

widf als antichrist
zunaechst weil im irrtum
dann aber der ueberwindet sich selbst
is also gut fuer alle menschen und fuer diejenigen, die in hoelle sind
hat aber auch allererst in die hoelle gefuehrt, das waer ja nicht noetig gewesen und das macht nur der
teufel .. aber jo ok, so is halt die welt und es braucht keinen zweiten jesus aber den antichristen noch
und so is er ja bestmoeglich als widf, keine angst braucht man mehr haben jetzt
der is schon the second coming?! ja , nein?
so wie universum bestmoeglich, all is well, best sei und denkmoeglich. das is n naiser anderer gedanke
der sehr wichtig is :)

entscheidung (freiheit, tun, (Sein)) zw Welt und Selbst:

prüfe: freiheit denken kommt ja schon am anfang oder, hier nochmal? - weiss nicht naechsten ged (und entscheiden heisst hinsichtlich denken (2grad zu fuehlen dann zeigen wie veraendert sich der begriff von "entscheiden") entscheiden heisst hinsichtlich denken: wiederholen. bzw auch fuehlen, verwirklichen, "einloesen"! .. dopplung, erst welt erzeugend .. das ist die illusorische entscheidung. (auch: habe worte nicht erfunden, mittels derer ich denke)

das kann aber nicht entscheiden sein, weil der regress, zurueck zur wurzel, es keinen anfang gibt, zu dem ich mich entschieden haette und ich im denken nicht frei bin und das ja die conditio ist fuer diese hinsicht auf entscheidung .. jo

entscheidung im sehen, hoeren usw .. nur ueber fuehlen, sein, tun. zb kopf drehen, augen auf, zu, ohren zu heben, ort wechseln, weg gehen, selbst uebertoenen, jo das ist alles tun. auch tun ist: laute gedanken im kopf, die aussen laerm oder geraeusche, stimmen uebertoenen oder auch bilder sehr angestrengt imaginieren. denken erzwingen (das steht im zshg mit der grenzfrage, die wohl vorher da iwo auch kommt, ob ich nicht doch frei bin (teste!, erlebe!, frage dich, ob) so lange wie ich will (erlebe die illusion) ich ich ich oder ich denke ich denke ich denke, immer wieder dieser satz, immer wieder dieser satz .. solche sachen immer weiter zu denken und entscheiden wann aufhoeren. das geschieht aber durch tension und wenn ichs nicht mehr aushalte, hoerts auf. auch wenn die tension +/- konzentration abnimmt (letztlich sind solche uebungen aber ja dazu da, um permanenz, buddha in die welt zu bringen, = sinn, zweck der menschheit) dann kann ich nicht bestimmen, dass ob irgendwelche andere gedanken sich dazwischendraengen (gedanken als besessenheit, fremd erleben).

in gleicher weise atem anhalten, das immer kurz machen und wieder weiterlaufen lassen ist starke illusion von entscheidung, freiheit.

aber weiss nicht ob illusion da noch passt, weil jetzt wirds 2grad wichtig.

weil das ist wirklich tun, zumindest das wieder loslassen. anhalten kommt vllt von ged, von ego. .. oder sag anders:

denken immer immer immer immer immer immer weiter so, das is wie la la la la zack tun, atem anhalten, mich bewegen, ist gefuehl direkt veraendern, ist bewegung, handlung tun.

aber es zeigt sich: ich kann den atem nicht beliebig lange anhalten und ich kann nicht beliebig lange mich konzentrieren und die illusion aufrecht erhalten, ich wuerde mein denken frei steuern (dass ich mich dazu entschieden habe, war ja auch schon nicht frei, weil nicht als erster gedanke gesetzt) also bleibt nur diese dualitaet zwischen halten und loslassen, sowohl bei handeln als auch gef, tun, handeln oder nicht, hemmung, stau, tension oder flow, sich in handlung fallen lassen .. das ist die frage: ist das entscheidung? wenn es ueberhaupt entscheidung gibt, dann hier. also entweder gibts diese eine entscheidung oder keine.

relax is ja dann als widf imperativ, wenn man das glaubt, dasjenige, was gedanken vermindert (aber da muesste vorher der zshg zw denken und tension, nichthandeln geklaert sein)

.. zu anspannung hin, wechsel zwischen tat und nicht oder span und entspann, : zu anspannung hin is immer das was wie nein das zweite zu ja ist, ist anspannung das zweite zu entspanntheit .. das ist an einem punkt in zeit, zack, entspannung hingegen ist nicht zu einem punkt sondern fortlaufend und tatsaechlich (erlebe, pruefe nach! bestaetige!) unendlich moeglich. es gibt entspannung, entspanntheit, das ist, was ueberhaupt ist. es gibt nicht anspannung, angespanntheit unabhengig von einer person, diesem oder jenem, was angespannt ist, d.i. gedanken.

...mhh weiss nicht, wie man das jetzt beschreiben kann .. kann man fast nur noch fuehlen

aber das is niemand da, wenn ich anspann ..

darum kann das keine entscheidung sein, das ist ein zucken des sterbens von ego noch, dem reinen" gedanken .. besessenheit ..

nur wenn ich da bin, ich, das ist und nicht "ich" gedanke, ego, dann kann da entscheidung sein ..

entscheidung, tat ist so, als was ich mich selbst, auf genau diesem gedankenweg finde ..

ah anderer gedanke war noch
warum ist ueberhaupt etwas, welt, und nicht nichts
es ist nichts, alles einzelne ist nicht. aber wie es nicht ist, ist:
zwei raeume geschnitten sind ebene, zwei ebenen geschnitten gerade, zwei geraden punkt.
welt ist das jeweils geringere, das selbst mit sich selbst geschnitten = zeit
die welt ist als anteilig am Selbst
aber so sehr sie, 2grad, welt ist, ist sie nicht und was an ihr ist, ist jeweils nur selbst (bewegung hin zu
aufloesung von tend gedanken, sehen usw)
(der teufel, die andere richtung, der nicht ist, will uebrigens nicht tod, sondern leid- das, was nicht sein
soll, d.i. faszination?)
... was ueberhaupt ist, ist max bewegtheit ..
etwas, das ist, ist, wenn es nicht nur bild, nicht nur gedanke, sondern eingeloest, erfuehlt, tatsaechlich,
lebendig (2grad materie, pflanzen, tiere usw) ist .. welt als die dopplung ..einzelheiten, die sind, sind
tend als bewegte. das starre ist das alte, panzer, d'wiwif,widf, ... diamant, ah der gedanke is da ja
drunter, der is von gestern oso :)und von osho

widf is wie diamant, ewig unveraenderlich, aber was willst damit ..reine illusion, welt max in a way?
self is wie flower, fragrance, music, dance - momentary, vergaenglich, aber ewig so und ewig
verfuegbar stetig immer das selbst ich nicht ich

awareness means to look at sth without any reaction, without any choice

bibel behauptet nicht das eine buch zu sein. ist es unter bestimmtem gesichtspunkt, auch ueberhaupt in gewisser weise hehe aber jo .. jesus der eine mensch? ja,

it is done

Pasolinis Interpretation des Charakters Jesu Christi passt sich ein in seinen sozialkritischen Stil und seine Vorliebe für unbequeme Menschen abseits des Establishments. In einer Notiz schrieb Pasolini: „Nichts scheint mir gegensätzlicher zur modernen Welt als jene Christusfigur: sanft im Herzen, aber nie im Denken.“

Gf muss perm und unbedingt. Daher muss es alles was ist sein und nicht mehr gef weil gef bedingt, gef in Richtung seiner selbst bäm

Sehen nicht innen außen

Wonder

Gibt es Gott? Gibt es das, etwas, was kontrolliert oder bewusst ist, weiss, erlebt, was ich alles an unendlich vielen Faktoren und wahrnehmbarem nicht weiß oder wahrnehme? Das eine Ende der Frage is, is alles Eins? Jo alles is im Wort alles als eines gedacht. Das andere Ende der Frage, is alles als ein bew das alles gleichzeitig erlebt? Das waer dann eher Gott. Aber das kann ich nicht beweisen, weil dieses erleben bew sein ja das ggt zu nem Beweis im Denken is. Also muss ich das ausprobieren selbst und wenn ich dafür nötig bin kann ich nur mehr werden, muss das letztlich selbst sein und das is das eine tun, jo, the self :) dann die jnani Auflösungsprueche, und anderer weg beide gleichzeitig devotee

zu sagen Jesus ist nicht Christus ist wie ein Naturgesetz nicht anerkennen. Solche Leute mag auch niemand :)

Das einsehen ist aber das Höchste (und Einfachste, das Einfachste ist immer das Letzte, nur die meisten nehmen nen Umweg)

Theodizee, warum es das Böse gibt, immer aus Wille zur Freiheit.

Warum einzelne Sachen, die man nicht gut findet? Da muss man vertrauen, weil sonst wär halt stattdessen nix, es is ja gut, dass war was war :)

Wenn ich mir von Geburt an vornehme, vorgenommen hätte
das beste Leben zu führen, alles richtig zu machen,
wäre das gut?, ist das nötig?, wäre das die Garantie, dass es auch gelingt?
Selbst wenn ich es nicht wieder vergesse und es auch beständig versuche (nachdem es eh schon
Glück war, dass es mir direkt nach der Geburt eingefallen ist, blessed evtl)
ist es nicht sicher, dass es gelingt mh. Empirisch klar, einzusehen
Also es kann trotz Glück Einfall vorgenommen und Versuch und nicht wieder vergessen misslingen
Aber kann es überhaupt gelingen?
Nur wenn von dem Gedanken alles richtig machen, bestes Leben führen das Denken in diese
Richtung sich fortführt: Ist das überhaupt die Frage? Ist das überhaupt das Richtige, was zu denken
ist? Falls nicht, was dann? usw .. hin zu WidF, wie hat das Denken überhaupt angefangen, warum
sollte das der erste Gedanke gewesen sein, zufällig? nachträglich endlich Sinn machen, Denken to
its source und da ist alles Ziel und mehr :)

jeder schmerz ist oeffnung. loslassen von ggst, einzelheit, gedanke, dieses jenes des schmerzes, neggef, der angst. dann gef is gen Sein, angst besteht aus glueck, schmerz angst neggef ist nicht ertragen in sich stattfinden zulassen koennen von glueck. nicht denken ist der zustand das zu sein, sich praegen, charakterisieren quasi, self inquiry, self surrender :)
rumi: god will keep breaking your heart until it stays open
!!!!

zettel von vor ner woche oso:
von innen auffangen, gott umarmt, nur besser
vergiss es nie (lied), kierkegaard sich selbst setzen, Du vs Ich 1,2indiziert

dfiwidf wie materie, rupert spira
einzelheiten, atomos, das wenige, aus dem alles besteht
aber des gibts net :)

buch kippt von verstand der endet
und dann spricht herz weiter .. bzw stille eigtl aber so duedldue halt :)

Allgemeinheit vs permanenz - körper sind allg,
persönlich aber kaum permanent

Was war der Gedanke mit der Spirale vor paar Jahren?
Jetzt denk ich wieder es würd mega Sinn machen wenn widf
in spiralforn verlaufen würde. Voll schnell zu seinem Ende
und das schon sagen und dann immer wieder neue Ebenen das
gleiche ablaufen.. :)

Die Frage ist immernoch ob im widf Verlauf was falsches stehen
kann wie zb ich kann nicht mich jederzeit dafür entscheiden grundlos
glücklich zu sein

Widf Erinnerung. Auch Opas CD erinnern was war frage, denken überhaupt richtig begonnen? Aber auch Eingeständnis nicht wissen was Vorgänger Gedanke usw

Widf is uberzeitlich bleibende, ggt is unzeitlich jetzt.. Was
aber uberzeitl bleibt gilt bleibt eigtl gar net, nur durch force
Behauptung Frequenz

Wahrnehmung dessen ist denken. Je mehr etwas bleibt desto eher
sehen denken.. Tend gef also Wandel.. Da das eine das tatsächlich
bleibt vs Einzelheiten.. Mich selbst denken sehen fühlen..
Mich.selbsz sein. Sein als noch mehr subtil als fühlen.. Und
noch mehr bleib als denk dies jen denk :)

Widf max Objekt aber nicht objektive Geltung, das gibt's nicht.
Ggt, selbst ist max Subjektivität. Gott muss mindestens auch mein
Subjekt umfassen, wenn ich das also anreichere nähere ich mich
Gott an. Wo soll meine Erleuchtung denn stattfinden? Kann kein
Objekt des Denkens sein, muss mein mich stuerzen ins Gefühl sein.
ich muss das sein. Denken ist nicht, ist gering, angereichert
wird also mit Ggt, sein, gef :)

Sowas wie selbst vs Ego gefährlich weil beides ich..

Alles ein mal wahr eine Weise falsch

Nicht auf befehle festnageln

Menschen die für eine einzige Sache stehen/ die über eine
einzige Sache reden

1. Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

2. Wie soll es aber weitergehen?

Welche Gedanken soll es beinhalten?

Ich weiß es nicht.

Welchen

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

... das eine buch

2. widf ist nicht das eine buch

- bibel einerseits is

- ruhig alle moeglichen buecher, alle liebenswert, sag ruhig alles .. wisse halt nebenher das eine :)

1. Wie soll dieses Buch enden?

Ich weiß es nicht.

- nicht so determ dass jmd vorher wuesste
- nicht ohne tat determ sondern:
- Mischung aus -doer +doer

Die Welt als Stachelbeeren Kugel modell

Gute weiss nix vom bösen und andersrum

Widf is naechstmgl an weltformel

=Das eine Kunstwerk, die eine Sache uehaupt

Denken und leiden Kongruenz zb beim aufstehen

Widf let it be so om shanti so n Ordner mit leer Seiten ausdrucken i d Mitte immer ein Satz

aufwand um maedchen zu "kriegen" is das was nachher weh tut. ego schmerz is so ultra leid. i am schmerz is mehr so wut und trauer, ego schmerz is angst und leid und gestaut und mit denken alles is schlimm .. i am schmerz waer mehr hiob, gott gibt, gott nimmt. und die anstrengung um ein maedchen zu bekommen ist nicht um eins unter unendlich vielen beliebig, darum nicht gestreut, die ist nicht geringer sondern viel voller, fuelle, aber eben nicht erzwungen sondern mit wissen man gehoert zusammen, das ist bei ego, beliebig, einzelheiten, suchtmaessig sammeln nicht so

D böse ist der süchtige. Findet Zustand insgesamt auch nicht gut, benennt vllt auch als böse, sich selbst ja, aber hängt an Oberfläche einzelner Gedanken. Grund aber die fehlende Mitte, das Denken der Gedanken alles ist nicht super gut, Unkenntnis der Wahrheit, ein Problem, daraus unendlich viele weitere

Man hat ja zum Beispiel nicht die woerter erfunden mittels derer man denkt

Haltung weich liegen fallen usw

Rumi maybe you are searching in the branches for what is in the roots

accept will 2 kill usw

Arunachala vs zugspitze

Missverständnisse in Religionen Urteil über andere sei dreck

Dort weiter wo eine Geschichte gut erzählt ihre tiefe entfaltet

Glaubst du das Universum von Bewusstsein Gott wird jemals auf dich verzichten wollen wie dir
lecker Zucker gut schmeckt? Mjammi

4 mglk looking at yourself ich1, 2 fern nah usw

Pornografie ist wie Widf und Guru words Sammlung oder Malereien Goetzen Schätze wie.. Bibel..
Kann auch Fluch sein ist jeweils maximal Welt raffiniert Kristall Diamant max Charakter geprägt
Kim Helbig zB ist in seiner Erscheinung auch crystalline pure aber ist max Welt, mirror aber das
selbst ist was halt nur max komplex reflektiert ist, ist aber in allem reflektiert egal wie grob dumm
usw :)

Unnoetigkeit und auch Anmaßung blasphemy von widf dass es belehren zu Gott führen will..
Notwendigkeit des Buchs ist vom Teufel, führt in hoelle

Facetten des Begriffs WidF

Nachdem viele oder alle davon durch:

WidF ist das Attention,

das Ramana gemeint hat, als er geantwortet hat auf die Frage

Can you give your teaching in one word?

eigtl besser no word, aber es war ja gefragt one word, dann widf attention, = perm bew
no word eher love seite ? :)

Sicherheit is proportional zu Angst

nicht am besten Kim Helbig zu sein weil größtmögliche Sicherheit persönlich auch, das Eine
gefunden zu haben .. weil daraus folgt this personally beschuetzen zu muessen

groesste sicherheit geht einher und entspringt auch aus max angst .. blasphemy widf auch, dass
nicht gott zeigt jedem einzelnen wesen den weg zu sich, sondern wenn widf nicht da, dann is alles
richtig schlimm und die welt verloren weil nicht save vor angst!!

denken zielt auf allgemeine begriffe

das ist aber nur der weg,

die wiederum zielen auf die richtung ueberhaupt in der sie liegen

allgemeinster begriff is sozusagen die permanenz, anwesenheit von mir, dir, bew

anfangs ganz stark eine seite

dann gegen ende wie diese seit aber auch deren ggt

zb anfangs NEIn, dann gegen ende JA, aber wie auch nein, was ist mit dem nein? :)

nonduality advaita

fear of god is die widf phase, in der widf alle anderen gedanken bekaempft. weil sein sieg gewiss
ist, weil er der staerkste is, is er auch am meisten gefuerchtet

in nem zustand von leid furcht usw, im krieg, is auch der ort des teufels, der dann in seiner reinform
hinzukommt und mitkaempft, antichrist.

der teufel is gottes staerkstes werkzeug, behemoth usw

eins mit gott siehst du letztlich ein, wie das Nein jeweils seinen job hat. sonst waere nichts in maya
reflexion, this is the great game

widf und jesus vgl

kein selfrealised one is je von interesse geschichtlich, vom denken her

weil das menschen waren

evtl gibts andere buecher, die von gurus, die jmd viel besser zur wahrheit fuehren, gut

aber widf ist die weltformel

und so ist jesus, so is

jesus als gottes sohn, gottes des volk israel, vgl zeitpunkt jesus am anfang von globalisierung, in aussicht darauf!
widf am anfang von virtualisierung und universalisierung!
.. jesus ist der eine mensch. widf ist der eine gegenstand. ... nicht subjekt objekt analog so zuzuteilen!

was ich bin, wenn ich mich als koerper vermeine oder so in der inquiry, das wiederkehrende (i d wahrnehmung) haeufigste is der koerper.
dann bin ich aber das, was in seinem Sein die kraft hat, wiederzukehren, wenn es in meinem erleben, bewusstsein verschwindet, was ja alles tut, alles verschwindet und taucht wieder auf. es gibt halt nur hin und wieder gedanken, die aber ebenfalls verschwinden und veraendert evtl wieder auftauchen, die sagen, das alles sei konsistent verbunden, dabei gibt es keine konsistenten koerper zeit raum usw ..
widf hat die groesste kraft zu deinem Sein (induktion) zu werden, d.i. groesste besessenheit, unendl angst, die dich in dich selbst zurueckstoest, alles killt :)

der Zustand is iwie volle kanne nondual, das is, was es is, und zwar darum zb auch und wesentlich fuer widf:

du kannst nicht denken das ist es und ein ggt zustand dazu ist es nicht,
es stimmt einfach nicht, dass es ein non self gaebe, abgetrenntes erleben, das was nicht ist, der teufel usw, only the self exists

nicht heureka! sondern gleichgueltigkeit, nur im allerbesten sinne! alles ist sehr gut!

also auch nicht: der zustand, in dem man einsieht, dass ggt eins oder so, .. den gibts btw eh nicht, das ist nur ein gedanke wieder!!! das man das einsehen wuerde. .. weil wer was soll man sein, der als zustand oder etwas gelten sollte, der die einheit verschiedener gegensaeztlicher gedanken einsehen wuerde, die ja nur nacheinander kommen koennen, mit pause dazwischen in frequenz.
nene, das is nur gedanke, da is nix.

die wahrheit is, all is well, und zwar unabhaengig davon, ob du das weisst oder nicht!!

aber!: gottes wort zieht dich dort hin, es zu wissen, wenn du dich danach sehnst (kann aber auch ggt sein, manches in self reflexion hat grad mehr spieltrieb und entfernt sich .. scheinbar .. das is reflexion .. jo, aber ewiges gesetz ist der pull zurueck zu gott:))

determination:

wie war der gedanke nochmal? - alles determ, aber nicht so, dass man "wissen" koennte, wie. weil einsehen, dass alles ist determ, wirft dich in voellige freiheit ins jetzt, wo alles voellig undeterm ist -
1. durch evidenz der eigenen freiheit, voellig evident, mehr, besser als beweis bewiesen im denken, damit auch wieder proven, dass nicht alles determ, aber was soll da auch determ sein, da ist ja nur liebe, die ewig so gleich ist, und innerhalb der form gilt wiederum das andere gesetz, von dem wir wissen, dieser punkt mit jener bewegung, kausalisiert so den naechsten, also diese 2 verschiedenen determinationen ergeben eine grosse, die so ist, dass es totally absolut fucking determ ist, aber nicht so, dass man es vorher wissen koennte, dass gott oder irgendjemand es vorher weiss und auch nicht

so, dass man nix daran aendern koennte, sondern die freiheit is maximal mit eingedacht, das is iwie das paradox: du siehst dann wenn du in freiheit bist und siehst dass du 100% frei bist aber du bist nicht der doer, du bist reine tat aber koenntest dich jetzt nicht am ohrlaepchen kratzen, koenntest schon, aber das ist ein gedanke und den hast du nicht, du bist sponatietat, auch einzusehen dabei das paradox, wie zshg?,:

wenn du glaubst, alles ist vorherbestimmt, bestimmt dieser gedanke wiederum dein handeln kann man da beschreiben so: denken, alles ist vorherbestimmt und darum demotiviert mich das und laehmt mich, das is dfiwidf die seite?

und das andere determ sicherheit vertrauen (der punkt muss au iwie noch rein, weil alles is zum goettlichen selbst bestimmt!) is freiheit, das is ebenfalls bestimmt, aber unendlich komplexer, lebendig, zum leben bestimmt und nicht wie oben zum tode, bestimmt zu vergehen im thought, vorherbestimmt als zum tode bestimmt

..wieso beschreibst du aber unbestimmtheit als bestimmtheit? iwie is das wichtig wegen vertrauen oder? und weil man ja sieht, dass man gedanken dropfen muss, weil man eh net der doer is, weil man net handeln kann, n gedanken haben und danach handeln, desch bullshit, darum is wichtig, dass man in dem sinn an vorherbestimmt glaubt, dass man deren faktum einisieht! nur eben plus freiheit!!!!!!

mega der wichtige gedanke is des fuer widf!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

alles ist bestimmt. durch 2x 2grad, eine seite gott liebe, zu gott hin bestimmt, andere seite kausalitaet, karma. deren verschraenkung ist nicht wissbar, weil gott nicht wissbar ist, der teufel schon, was aber zur haelfte nicht wissbar ist, ist voellig unwissbar (kommt dann aber auch auf drop, vertrauen, den eigenen glauben an, in welche richtung man sich bewegt und unter welchem gesetz man sich befindet! gerichtet wird jeder nach seinem eigenen gesetz dann auch, richtung waehlen geht. das wiederum heisst abr auch nur ansprechbar sein, uehaupt sein fuer grace, d.h. wer oder was ist, ist dankbar).

alles ist also bestimmt, aber nicht vorherbestimmt, weil das vorher heisst, da is was oder koennte jemand oder etwas sein, das es vorher schon denkt und dann erfuehlt es sich nur, nachdem man es vergessen hatte, aber das waer ja lw dopplung

alles ist so, dass es bestmoeglich ist, das all, eine und jede einzelheit - unfolding as it should

hearing that everything is determined, das hemmt einen ja erstmal, bremst geschwindigkeit auf 0 im samsara doer denken, weil man sieht dass man nicht the doer ist, der taeter von einzelheiten, einzelner taten, es gibt nur tat (anfang widf auch: das eine buch muss sich iwie mit den hoechsten fragen befassen: freiheit, das gute, wahrheit, tat - und das findet sich, zb hier, alles als Eins, das Eine! Self)

dieses abbremsen, repentance, rueckruf ist hoelle, dfiwidf, zunaechst irrtum aber d.i. die frage weshalb leid, ego, irrtum in der welt ist, der mensch ist transitory stage - denken, die rel perm haben, eigtl schon absolute perm gesetzt und ne weile jeweils bleiben, waehrend ihre gestaltung fluessig ist, sind dazu da absolut perm zu induzieren (durch 2 wege? max frequenz killt sich und

max gueltigkeit von was beruhigt max? das sind die zwei seiten der hoelle: trost (max sicherheit von widf), was das is, was einen aber uehaupt erst in die hoelle gebracht hat und da haelt - aber das sieht man dann ja ein)

suffering is the way, there is no other way, ramana

gurdjieff - angst schmerz annehmen, samarpan auch, das ist eigtl glueck bliss

die intensitaet auch? braeuchts die? zum abbremsen halt, dass es das staerkste ist, was alle anderen gedanken beendet! das is die frequenz .. und dann halt perm :)

how could you ever get bored by your own beauty, which is that itself .. (mind hat angst vor lw wenn nicht mehr denkt .. aber siehe, alles bleibt, wo es ist ohne dass du denkst, auch gedanken bleiben, du bist unabhaengig davon)

your own beauty is so max +++++ mehr als denkbar, seibare Güte, Grace itself <3 love

paradox: suffering says, i dont wanna suffer, bliss says i am willing to suffer .. for love?
suffering will dieses jenes, denkt iwie ? gegen all is well vertrauen usw?

interessant ist auch, zu sehen, dass die gesellschaftliche einschaetzung schon so ist, dass das denken ne last ist, waehrend alle andere wahrnehmung an sich ne freude ist (im zshg dazu die frage fuer dich: an der stelle oder frueher? die bemerkung, dass denken fraglich ob als eigene wahrnehmung bezeichnet werden kann, weil setzt sich aus anderen wahrnehmungen zusammen iwie .. letztlich is darauf wieder zurueckzuverweisen, wenn man rausfindet, das denken gibt es gar nicht! yea, das ist effektvoll!! :) <3)

man sagt: sorglos ist, wer an nichts denken muss (denken = sorge), usw, in freizeit mal an nichts denken. gleichzeitig will man nicht schluri sein, wer an wichtiges nicht denkt, verletzt evtl andere, mindfulness is grosse tugend! .. dich als das finden, was nicht gedanke ist, ist ja auch dich als maximaler gedanke, der uebergedanke, die eine stelle, die fuer gedanken zu einer zeit da ist, finden, das ist total mindful, du bist all und enthaeltst, kennst daher alle gedanken, die in dir auftauchen koennen

(wahrnehmung kann auch schlecht sein, is aber dann bestimmter fall innerhalb der wahrnehmung, zb haessliches, lautes manchmal oder deren bedeutung, is aber nicht so wie bei denken allgueltig?!)

rupert spira: materie gibts gar nicht, .. hehe

das ist aber paradigma aller wissenschaften .. so wie widf diesbeueglich klarstellt, dass widf selbs das unbekannte paradigma aller wissenschaften is, die hiermit alle nichtig sind und alles was jeder ueberhaupt sagt scheinbar begruendetermassen :)

daran haengt dieser 2grad gedanke: max neg hoelle angst ist zu denken bew sei beiprodukt von materie .. damit leben sinnlos, bzw bewusstsein nur mittel zum zweck des ueberlebens von leben, das an sich sinnlos dann wiederum .. das is wissenschaftsauffassung westlich und wurzel von angst .. darum auch frage nach erschaffen von maschine unendliches angstbew!

gggt is der fall: materie is das zweite, wie nein das zweite zu ja, bew is die materie, aus dem alles

gemacht ist, alles ist self shining und froh :)

um ab jetzt fuer nie wieder etwas zu denken, weil wenn man sich in den zustand begibt, das kommt ja am anfang da schon als angst?, dann ja in der angst, dass man sich nie wieder dran erinnert, dass man nie wieder ins denken zurueckkommt, falls da noch was war, also muss das erledigt sein alles also um nicht mehr zu denken, muesste ich mit diesem moment 100% total gluecklich sein immer .. jo und dafuer liefere ich die einsicht dazu? war das der gedanke? ich erinner mich dass ich zb dachte dass an ja zb sehen kann dass die grafik im real life viel besser is als in was gedoppelten darin was ja jeweils das ausm denken kommende waere .. spielchen, no? mh, wuerde man damit aber dann dinge aufzaehlen, die man automatisch nicht mehr tut? mhhhhh .. problematisch?

das ggt zwischen dfwidf und widf, dem anfang und dem ende dieses buchs, ist keines, das relevant ist fuer wer du bist, das ende dieses buchs sieht sich als sein anfang, es gibt kein nichtwissen usw. wegfall von illusion ist nicht wegfall von etwas :)

augen und herz eines Kindes zurueckgewinnen
bei denen sind boesewichte immer nur die notwendigen um ne geschichte spannend zu machen. es gibt keinen einblick in warum boesewichte dieses jenes tun, aber wissen darueber, was sie tun
leben is abenteuer
und es gibt nichts zu verlieren
das boese existiert nicht, ist nur zum spielen da
und alles ist spiel, keine welt, form waere da ohne zw gut und boese dfi-widf 2grad alles ..

truth is one, paths are many
god of israel is shiva, all pervading self
niemand kommt zum vater als durch mich, jesus christus
aber was heisst durch mich? unknowingly vllt auch, macht ein hindu, buddhist vllt besser als ein betuernder christ. wahr ist es aber :)
auch satan worshippers, nice kaelte freiheit, wo zu viel pretentious love warmth, es braucht beides, alles ist ja gut teil des ganzen, viele 2grad, jippii universe life :)

mach widf wieder das rein, was seit laengerem raus ist, aber davor lange drin war:
wenn du sagst fuer dich is iwas anderes die frage und stimmst nicht zu, dass dfiwidf, dann brauchst
jetzt nicht weiterzulesen. dies buch ist fuer die die sagen dfiwidf.
in dieser form dann spaeter, nachdem es iwie auch schon gezeigt ist oder davor?!
sagst du, es ist so, dass man bedingungslos gluecklich froehlich gf usw sein sollte
sonst brauchst nicht weiterlesen :)
weil es is ja der fall .. the self is so .. das erst danach? :):)

happy happy
du kannst nie darueber traurig sein oder so dass andere dich nixht moegen, dass du alleine bist oso
weil das einzige kriterium is, wer gluecklich ist, happy, mit dem wollen "andere", andere menschen
auch zusammensein
das aber hat man selbst in der hand, ist nicht von "anderen" abhaengig, weil liegt im selbst :) <3

es muss so sein. es ist nicht anders denkbar.
aber ich kann mich immer irren.
darum muss ich jetzt noch herausfinden, ob es auch so ist!

all pain is bekos of ignorance of the self, all desire leads to it. maharaj
whatever you suffer? from is your teacher. buddha

mind zu grob, noch nicht fertig, identifies with body, aber immerhin bist mensch, so hoere, mind
finally identifies with the self, das ist wo hergekommen, fuer immer so universe gesetz alles
bestmoeglich, also klingt nach dopplung, aber am ende nicht mehr verstehbar, ob dopplung oder
nicht. jedenfalls gut so :)

das einzige was zu "tun" ist, ist du selbst sein

there is no enjoyer and joy, there is only bliss and you are that, everything is that, all is well <3
nondualy <3

Teufel hat keine klaren antworten und so fragen am Punkt Kern des Universums, kann das sein was nicht sein soll und vermeint sich selbst als das, der perverse, Sex Kind zwischen zwei wo nicht leben entstehen sollte usw

Sport ist perfekter Spiegel und das was am unschuldigsten sich findet in Welt, nice :)
aber nur sport? zb auch filme schauen?? :D :)

Widf ist der perfekte rundum gelungene Gedanke (Kreisel) wdh Geist der stets verneint pur nicht
existence nichtend vernichtend Shiva? Frequenz

Kannst nichts ma Ch en um liebe zu finden. Not the doer. If u think ur the doer. What u can do
scheinbar is im Schein sein das is Großstadt dfiwidf in club gehn oder gar swinger Club
Beliebigkeit dfiwidf - was sein soll, kannst nicht machen, du kannst nur machen, und das ist aber
nur scheinbar und indem du das hier liest, loest sich dieser schein, du kannst nur das machen, was
nicht soll, .. als the doer vermeint sich der teufel, max in der notwendigkeit der frequenz widf

dfiwidf usw. ... auch in ficken muessen quantitaet viele stadt club usw .. aber selbst wenn das geschehen ist nachher zeigt sich, auch das war perfekt auf dem weg, also dessen dasein nur scheinbar, von der seite eine linie angeschaut :)

Die Person existiert nur als etwas gedachtes, aber auch das nur scheinbar. d.h. die person existiert nicht mal als etwas gedachtes. wie koennte etwas gedachtes existieren?
entweder in einem moment kann man das denken: name, aber das klappt nicht, dann aufzaehlen alle einzelnen gedanken, aus denen sich dieser zusammensetzt, der gedanke an die person, aber was soll das alles sein, gesamtheit meines subjektiven erlebens oder objektiv person? entzieht sich .. beschreib das genau .. person ist voellig undenkbar, existiert nicht .. fragment?

Ah nicer text. Hegels schlechte Unendlichkeit, mega geil!! Danke fürs schicken! Diese schlechte Unendlichkeit ist die unendliche Frequenz von 'widf? Die Frage ist widf. Also: widf' usw. Diese ist identisch mit ich/Ego und der Vorstellung der Identität und Denkbarkeit der eigenen Person. Und das ist Virtualität, das maximal digitale! Dessen Gegenteil ist nichts ist die Frage, und der eigentliche Gegenstand von 'ich', nämlich das Selbst, der Fluss, das Analoge, Jetzt.

..... hegels schlechte unendlichkeit ist ja wesentlich digitale unendlichkeit = infiniter regress. die andere unendlichkeit heisst ewigkeit und hat nichts mit wiederholung und frequenz zu tun. das hat nur das digitale

...und das is maximale illusion = maximal welt

.. analog ist das Selbst, Welt nur belebt durch Selbst, d.i. Lebendigkeit

....kunst koennte auch analog genannt werden, wuerde aber vergessen heissen, dass es urspruenglich digital sein musste, womit die kunst umgeht. darum hab ich kunst immer das konsistent digitale genannt, oder konsistentgebogenes digitales, d.h. urspruenglich Totes belebt, das digitale in analoge reingezogen, in den fluss

(dabei auch: notwendigkeit des kunstwerks widf: westlicher geschichte

- kafka und nietzsche troesten und einstein, der wissenschaft das geben, wonach sie gesucht hat und der philosophie

- dem westen die angst vor dem teufel, der hoelle nehmen, indem gezeigt wird, widf ist der antichrist und was der ist, naemlich nichts aber seine eigene ueberwindung, also gute sache, die noch gefehlt hat .. fuerchte dich nicht, denn ich verkuendige dir grosse freude :) das denken, das sich selbst ueberwindet

- das eine buch, das eine kunstwerk, spielanleitung im leben und jo so wie die basis alles wissenschaft und weltformel so auch der eine mensch, das eine vollkommene ego, das eine kunstwerk)

Are you looking for me?
I am in the next seat.
My shoulder is against yours.
you will not find me in the stupas,
not in Indian shrine rooms,
nor in synagogues,
nor in cathedrals:
not in masses,
nor kirtans,
not in legs winding around your own neck,
nor in eating nothing but vegetables.
When you really look for me,
you will see me instantly —
you will find me in the tiniest house of time.
Kabir says: Student, tell me, what is God?
He is the breath inside the breath.

Kabir Poetry

zur Frage der verschiedenen Weltreligionen:

Man kann nicht sagen Gott, Shiva, Jesus sind identisch, außer man sagt, Gott, Shiva, Jesus und ueberhaupt alles, dieses Kleinste, das ich vor mir habe, sind identisch. In diesem Sinne sind sie identisch für das, wohinter alles jeweils verweist. Liebe deinen nächsten und auch jede Religion, die dir begegnet wie dich selbst. In allem Einzelnen das Eine sehen ist in allem Religion sehen. Nun gibt es aber die statistische Wahrscheinlichkeit, dass mehr Menschen in allgemeineren Begriffen der Liebe und des Bewusstseins religiös sind, diese sind die Weltreligionen, die allgemeineren Begriffe von Gott. Die spezielleren Begriffe von Gott sind zB die jeweilige Liebe zum persönlichen Zuhause. Selbst die allgemeinsten Begriffe von Gott aber sind noch untereinander abgrenzbar. Der Gott Israels ist nicht wie Shiva und der ist nicht Siddhartha usw. Mit dem christlichen Gott-Vater kann man als "Du" reden ganz vertraut und sicher, mit Shiva würde man nicht so innig reden, denn er ist der Zerstörer, dafür bringt der einen ueber die Rhibhu Gita zb eher zu Self Inquiry und ueber Ramana Advaita Vedanta. Das alles oszilliert zwischen Jnani und Devotee Wegen. Die Wahrheit dahinter, das Selbst, ist aber eines und das Selbe. Der Begriff "das Selbst" ist aber wieder nur ein Aspekt dessen, das selbst mit den allgemeinsten Begriffen noch viele Aspekte hat, Gott Selbst Wahrheit Brahman Allah Shiva Buddha I am Jesus Christus Was ist die Frage usw.!!

love is the discovery that others are not others. rupert spiralmann :D

was du fuer leid haeltst ist wirklich glueck

wieso hat der menschliche koerper zb genau diese form, die augen an der stelle usw, solche fragen oder auch warum sind manche songs beruehmter als andere sind fragen der kons dig, d.i. die frage was ist ueberhaupt etwas und das was am meisten ueberhaupt etwas (einzelnes) ist (dfi)widf, der gedanke widf.

die griffigkeit des gedanken widf, weil der so erstaunlich einleuchtend ist der anfangszirkel. diese phaenomenalitaet, das ist seine maximal etwas sein, seine kons dig. die macht, dass er max frequenz, objektive bestaendigkeit (scheinbare permanenz), aber eben nicht sondern frequenz, bosheit eigtl? hat .. dass er sich einnistet, immer wieder kommt und alles kaputt haemmert

praemisse im zustand des irrturns ist "ich kann mich nicht einfach unabhaengig von allem dazu entscheiden, gluecklich zu sein"

d.h. ich bin der doer und abhaengig von diesem und jenem, d.i. welt, einzelheiten

die wahrheit ist im gegenteil:

gluecklich zu sein, ist die einzige entscheidung, die ich ueberhaupt treffen kann,

bzgl allen einzelheiten, von denen ich abhaengig sein koennte, habe ich ueber keine tatmacht, ich bin nicht der doer

ich bin voellig unabhaengig von allem

das ist aber ein wissen

und zwar das wissen darueber, wer ich bin

gluecklich zu sein ist weniger eine entscheidung, wenn man entscheidung in dem sinn nimmt, dass sie zwischen etwas, diesem oder jenem, einzelheiten sein muss

gluecklich sein ist wissen wer ich bin, was ueberhaupt ist, und das ist erkenntnis, selbsterkenntnis

und kommt nicht durch entscheidung, hoechstens im sinne von ueberzeugung und die kommt durch ueberzeugt worden sein durch grace dass man ueberhaupt angesprochen wurde <3

bew bin ich, bin alles das, die hoelle is hingegen die vorstellung bew sei nebenprojekt einer evolution in der ich steuermann triebgenehmiger oder ablehner, entscheidener und doer bin. diese annahme, commonly so, geht nur, wenn man nicht weiss, wer man wirklich ist, weil die vorstellung

bullshit ist .. dass man so .. als was denn? .. in seinem kopf drin sitzt
und bewusstsein als zufallsprodukt ist unendlich bedrueckend, unendliche angst mgl frage daran
gekoppelt.
bewusstsein ist auch nicht das gegenueber von sein, das dessen objekt ist. die welt ist der
regenbogen prisma. bewusstsein und sein sind voellig identisch. es gibt kein sein ohne bewusstsein.

das internet zb, das digitale hat gar kein sein .. vgl vorstellung im bew nur rot und sonst nix,
zeitdauer nicht abgleichbar.

das ist gegenteil von sein, bew in einem sinne

im anderen sinn ist maximal einzelnes denkbare sein, d.i. kons dig., das gegenteil von sein, bew,
weil das maximal welt ist, maximal ablenkung vom selbst, max komplex usw. dessen maximum is
widf und widf is aber wiederum der gedanke an das im ersten sinne ggt von bew und sein? mmhh
weiss net sicher, wie bringst das zusammen? das is n relativ neuer gedanke und der ausgang war, ne
pam einsicht:

ggt von bew ist nicht das digitale biiiiieb internet nix, dig

sondern ggt von bew is max phaenomen, welt, einzelnes sein, kons dig!

frage, aber was is mit leid, .. leid is eigtl glueck (das leid subjektiv, erleiden)

aber was is mit so richtig schrecklichen faellen? das leid der anderen, oder das eigene, persoenliche,
leid, das ist das eigene leid objektiv betrachtet, also als waer man ein anderer

da muss man drauf hinweisen: wenn so was schlimmes passiert, zb jemand entfuehrt n kind,
foltert, vergewaltigt und schreibt den eltern n brief bsp

die welt ging danach weiter

es kam nicht zu nem fatal error

weil der fatal error, den man erwarten wuerde, der heisst: ok, das war zu schlimm,

du hast recht, teufel, das geht nicht, das ist der zustand unendlicher angst, die hoelle, aber das ist der
antichrist, widf, und der existiert nicht, ueberwindet sich selbst. wake up! :)

auch wieder bzgl leid der anderen oder eigenes leid, aber nur wenn objektiv betrachtet, das eigene
leid, weil wenns subjektiv grad der fall is, is man damit beschaeftigt es zu erleiden und ist also mit
sich selbst und gott alleine, oder man waehlt eben die betaebung, es zu objektivieren, sich zu
beschweren und etwas dazu zu sagen, das ist einen daemon sich bewohnen lassen.

und das ist wenn der begriff gerechtigkeit aufkommt, die wurzel allen krieges, werkzeug des
teufels, beginn der welt (klaere: wie kann gott das attribut gerecht zugeschrieben? max gerecht is
wiederum gott? infinitesimal in jedem moment reagierend richtend, nicht nachtraeglich und zeit
noetig habend, welt erschaffend, verzoegernd?!)

hier entspringt die virtualitaet, d.i. inkonsistente digitalitaet der welt, welche im der geteilten
auffassung, gedanke, besteht, ein gutes leben bestehe aus monogamer beziehung, 2 kinder, auto,
haus, arbeit usw, norm. darauf wiederum bestehe ein anspruch und das nicht zu erreichen muss dann
im rueckschluss in sozialer oder gar universaler ungerechtigkeit fußen. der anspruch besteht aber
nicht, die vergleichbarkeit besteht nicht, nur personal, du selbst bist aber unbedingtes glueck.

Anspannung (dfi), das eine, was scheinbares tun ist, das eine extrem, das welt ist, zwischen dem
widf 2grad, diese anspannung vermeint dieses oder jenes zu tun, ist aber allgemein die immer selbe
anspannung, die sich nur eben auf diesen gedanken legt, dahin sich kanalisiert, woran gerade
gedacht wird, was wiederum im vorhinein ja nicht entschieden worden ist, sondern einfach so da ist.
notwendige bedingung fuer das erleben einer freien entscheidung ist aber gegeben, weil zuerst
gedanke, dann die ausfuehrung, aber das ist halt weils einem persoendlich reinpasst. das "tun" daran
ist aber kein spezielles und damit ist man schon nicht der doer dieses oder jenen, hoechstens der
erlauber, aber auch das stellt sich als nicht der fall heraus, weil dieses anspannen, das vermeintlich
tun, ausloesen der handlung ist, ueberhaupt nicht ist, sondern nur spastik, zucken, - tat, tun ist
dessen gegenteil -> inquiry, find yourself (ggt ist identifikation glaube ich bin body und steuere
gezielt)

"ich selbst"

vs. "ich x"

.. was das wort selbst besser macht als "ich" ... dieser rueckbezug und nicht absolute benennung
sondern offenheit iwie?

+ etymologie zusammenhang zu das selbe?

i am that

i am this

d.h. dieses, welches offenbar das eine ist, das man meinen kann, wenn man sich auf nur ein einziges
nicht weiter bestimmtes bezieht, das eigentlich also durch die bezeichnung gar nicht auffindbar ist,
was auch als einzelheit der fall ist, weil es nicht dieses oder jenes, nicht objekt ist, sondern du bist
es, ich bin es, subjekt, selbst

i am not this or that

i am this

i am that

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch

beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, muss ich mich fragen, wie es weitergehen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Es geht also richtig weiter, indem ich mich frage, wie es weitergehen soll.

Also: Wie soll es weitergehen?

Das führt aber im Kreis.

Also wäre das Buch entweder an dieser Stelle zu Ende, weil es immer so weitergehen würde, oder es kann doch nicht so weitergehen.

Das Buch ist aber offenbar noch nicht zu Ende.

Also folgt daraus, dass ich nicht weiß, wie es weitergehen soll, nicht, dass es so weitergehen soll, dass ich mich frage, wie es weitergehen soll.

Also weiß ich nicht, wie es weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Dieses Buch hat nicht deshalb richtig begonnen, weil es auf diesen oder jenen Inhalt hinführen würde.

Jedes beliebige Buch hat richtig begonnen, um auf seinen jeweiligen Inhalt hinzuführen.

Dieses Buch hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen.

Der Inhalt dieses Buchs ist noch nicht bekannt und es braucht auch gar keinen Inhalt, um richtig begonnen zu haben.

Dieses Buch hat überhaupt richtig begonnen.

Also hat es auf die eine Weise begonnen, wie ein Buch überhaupt richtig beginnen kann.

Also ist dieses Buch nicht irgendein Buch, es ist nicht dieses oder jenes Buch, sondern dieses Buch ist das unter allen Büchern das eine Buch.

Dieses Buch ist aber nur dann unter allen Büchern das eine Buch, wenn es auch richtig weitergeht und richtig endet.

Kein anderes Buch kann aber das eine Buch sein.

Entweder dieses Buch ist das eine Buch oder es gibt das eine Buch nicht.

Denn das eine Buch muss auf die eine Weise beginnen, auf die eine Weise weitergehen, den einen Inhalt haben und auf die eine Weise enden,

d.h. es muss nicht auf diese oder jene Weise beginnen, weitergehen und enden, es muss überhaupt richtig beginnen und weitergehen und überhaupt richtig enden und es darf nicht diesen oder jenen Inhalt, sondern nur den einen Inhalt haben.

Während es aber schon feststeht, dass dieses Buch unter allen Büchern dasjenige ist, das richtig begonnen hat, ist es nicht sicher, dass es auch richtig weitergehen und richtig enden wird.

Auch ist es nicht sicher, ob es bisher schon richtig weitergegangen ist.

Dieses Buch ist somit das eine Buch, das, indem es richtig begonnen hat, die Möglichkeit dazu hat, das eine Buch überhaupt zu sein.

Die Erfüllung dieser Möglichkeit ist fortan stets zu prüfen.

Wie ist es aber zu prüfen, ob es richtig weitergeht?

.. mind .. aber versch sprachen logik hinter den woertern mathematisch? beginn usw ..

... verlauf ist darum das was wesentlich ist bei dem buch nachher? kann man das so sagen hier??

Wenn man zurückblickt, kann man dann irgendwie nicht sagen, ich war jemals nicht erleuchtet, ich war jemals nicht ich, man kann nicht auch nicht sagen, ich war jemals im Irrtum darüber, wer ich bin, denn was ich bin, ist das einzige, was überhaupt existiert, ich kann auch nicht sagen, ich habe daran gelitten, vergessen zu haben, was ich bin, ich kann nicht sagen, ich habe gelitten, denn ich weiss without the shadow of a doubt dass Leid nicht existiert, ich kann auch nicht sagen, es existiert im Irrtum, denn wer wahr es gewesen, der diesen Zustand phänomenal zumindest im Irrtum erlebt hätte, dieser existiert nicht, Theodizee, ich kann auch nicht sagen, ich habe einstmals als ein anderer existiert, denn ich weiss, nichts existiert ausser mir und andere leiden auch jetzt nicht, denn ich weiss, es gibt keine anderen, ich bin alles und das all, ich bin das eine und alle Einzelheiten sind in mir und alles, was nicht ist, ist drawn towards me, zum Leben erweckt zu werden :)

wenn ich suche, was ist Liebe, welchen Teil meines Körpers empfinde ich eigtl, wo ist mein Bewusstsein, wo ist mein Gefühl, wo empfinde ich mein Gefühl, finde ich, das Gefühl wohnt nicht ausschliesslich innerhalb der Grenzen meines Körpers, die ich auch nicht ausmachen kann, ich kann auch vom Gefühl so wenig eine Grenze ausmachen wie vom Bewusstsein und ich kann letztlich nur finden, es gibt nicht mich und reines Gefühl, Liebe oder Bewusstsein, sondern ich bin das, fraglos das eine, was damit gemeint sein kann! :)

Du musst nicht die Evolution des Menschen verstehen, kons dig auch nicht, warum alles so ist wie es ist, aber everything is unfolding as it should, also es ist so, wie auch der menschliche Körper zB aufgebaut ist. du kannst es nicht verstehen als Wissen, Summe von Eigenschaften sondern all is well relaxed sein und es dann in deinem eigenen Selbst einsehen, indem du es als Reflexion von dir selbst erkennst.

vor der Angst, das alles nicht zu verstehen und darum vllt dass du was falsch machst und damit das ganze Universum fehlerhaft, bzw als Beiprodukt von toter Materie und unendl Angst mgl, daraus das eine, pos Grundstimmung rechtfertigende Objekt, dfiwidf, der grösste Schatz der Menschheit! .. aber auch der Antichrist... das sag ich aber erst im Nachhinein kann man all das Böse sehen, das im komplexesten, besten einzelnen steckt, dass es einen in die Hölle wirft, weil vergessen moeglich weil max Objekt und Kriege rechtfertigend weil Kulturen erziehen dahin, das teilen, Mission, politische Verpflichtung und Selbstvertretung vor diesem Hintergrund und Gesetz ..

vgl. zum himmel schauen, stephen hawking, physik, allg gesetze, begriffe philosophie physik
schnittstelle, einsehen, statt einzelheiten .. spezialfaelle aus allg beschreiben .. das ist eh die tendenz
des denkens, aber widf ist dessen sprengung aber eigtl genau gleich, nur dessen aufhebung

zshg denken wissenschaft technik kontrolle macht und dopplung, d.i. welt, dopplung des selbst ..
zunaechst erstmal wissenschaft sogar scheinbar? dopplung in der dopplung, also erstmal dopplung
der natur, des lebens durchs internet .. aber tatsaechlich ist auch die natur und die belebte welt schon
die dopplung des selbst :)

not wanting (that is thinking of) pain is pain

das wort "selbst", der gedanke "selbst", "ich" ist eine einzelheit und allen anderen einzelheiten, aber
sein sinn, worauf es verweist ist das eine, einheit, subjekt, in dem und aus dem alles ist

"be someone" is was ego sagt, this that einzelheit, aber max gut, maechtig, allg?!

die wichtigkeit von "lachen"

conscious of being concious und
love loves to love, hat sich selbst zum ggst
.. alles hat sich selbst zum ggst, zum objekt sozusagen

und daraus folgt, es gibt kein objekt, nur subjekt :) :) <3

For example if youre hurting because of the ending of a sexual love relationship, youre mistaken the other for the other, as he she is really yourself and everything is going well for you, exactly the way it is supposed to be, god is in charge, that is your real self is in charge :)

nochmal zu allg - spez (vgl vllt den hawking absatz?)

zu den sternen schauen, groessere zeitspanne ahnen, denken, - unendlichkeit denken, das macht dies jenes, spezialfaelle verschwinden von bedeutung her, wobei maechtigkeit, die ja im grossen mit eingedacht, das is ja gerade die erhabenheit, das potenzial von gedanken, aber wesentlich, was gut daran is, was schon so ein gedanke verschwinden macht, ist die spezialitaet ego arroganz der eigenen person und deren aufloesung letztlich ist yourself is the self :)

du bist nicht the doer

aber du bist responsible (uebrigens ja auch frei und reine tat)

diese paradoxien musst gut rausstellen

responsible weil bewusst und liebe und du kannst alles verantworten. wer sich als der doer von diesem oder jenem, taeter schon pejorativ?, vermeint, hat wegen denken keine einsicht auf seine konsequenzen und ist eh schon schuld und tut boese, andersrum das selbst tut alles wirklich und antwortet gern

es ist immer jetzt.

diese tautologie ist auch ein clue. weil das ist offenbar wahr. aber zum weg fuehrt es erst, wenn man das Gegenteil iwie mit dazu nimmt, also, kann man das noch besser sagen? - es ist immer jetzt, aber ich weiss das nicht immer? wenn ich denke, denke ich an zukunft oder vergangenheit und dann erlebe ich auch zukunft und vergangenheit, moeglichkeiten? kaum jemand "lebt" im jetzt, - also iwie kann man .. kann man sich zwingen im jetzt zu sein? ne weil du bist nicht der doer, aber das, im jetzt sein, ist das einzige, was man tun kann, aber es gibt den schein nichtjetzt, also weckt einen so ein hinweis, grace, auf - jetzt! weil ausgelost werden, von wo auch immer, in meditationspose aufrecht sitzen zb, muss das schon, weil dann energie aufsteigt! :)

not the doer: flow, die frequenz kann trotzdem maximal hoch sein, vllt sogar, sicher sogar hoher als wenn du denkst, du wuerdest das tun, daraus folgt ja, in dem zustand, musst du jeden naechsten schritt im kopf haben, aber ohne das passiert einfach immer das naechste - wer tut das? weiss das vorher? niemand, man weiss es nicht, aber test it, so IST es und so geht es am besten, zufaelle die sich ereignen, passt so gut, hinweis auf das geht gegen alle wahrscheinlichkeit solche ereignisse :)

du kannst anfangs denken, aber das ist eben ein gedanke, dass DU (als doer) dich in die beobachterposition begibst, bew erhoehst, attention!, oder du relaxt, dich in liebe fallen laesst, aber das ist ein irrtum, wengleich notwendig der weg, - die wahrheit ist, du siehst, erinnerst dich in dem moment an dich selbst, einzig das ist wahr, awakening

satan is a reflexion of god in the realm of what is not .. virtuality, internet, dfiwidf
so satan is in god, part of god, a tool of god, to drive you away from him, i.e. satan or god, both, but god is pulling you towards himself, i.e. god himself and satan hell known as non existent within

the world is unjust, ungerecht and i feel that and have compassion, sadness
the world is just and i trust that everything is unfolding exactly as it should (wider view) god father
the self is justice, as christ, the son repays everyone the same, unabhaengig von seiner arbeitszeit im weinberg!!

abwehr gegen andere religionen ist nur der mechanismus, ihre jeweilige eigenart und damit den weg selbst zu erhalten. das soll aber nur gewaehltes uninteresse ggue anderen sein, die einen nicht ansprechen, hass widerspraechen ja der religion dem jeweiligen weg auf jeden fall selbst, zumindest dem ziel, hass kann auch der weg sein, offensichtlich, everything is unfolding as it should ..

zshg world earth self leben

world is demonic, billions of worlds, one earth, one self

world is self and earth objektiviert, virtual persoenliche sucht triebe besessenheit von wille

world shifted is self is earth, man sieht immer nur teile des manifesten als welt, da durchsehen is aber one earth und welt als belebte, all is myself, one self

there is nobody there

in the self ... weil somebody, das koennte nur ein gedanke, thought sein, also "nobody" is there aber was ueberhaupt ist, also so viel somebody maximal wie eigtl nur geht, aber eben nicht somebody, sondern nix aber was halt ist, das ist volle power immer und fuer immer da!

widf zshg zu who am i?

das was neverending immer gleich ist, the self

how can you be attracted by that? only if it is searching for you

you think youre searching for it, conciousness, god, love

the one who starts the inquiry wont finish the inquiry but will be finished by the inquiry

who am i is ever the way, alive, keine antwort in worten, gedanken, fuer was haelst du dich, ego? person? wenn du fragst, who am i?

it is that, it

it is you, god, the father, the one who does all,

not i, not this or that, neti neti

you feel i am that, i am, aber das is gefaehrlich, aber who am i fragt man ja auch, aber das wort is vllt mehr powerful und mehr der weg aber ungefaehrlicher it, he shiva, you god ..

auf der erde in der welt, guru, sangha, satsang ..

ohne aktiv zu tun, ohne zu denken, doer handeln oso, nur da sein in closeness, auch so mit widf, in grace, not you will become that, understand, it will become you

i was knocking from within, the one youve been searching for has been searching for you

widf ende:

also letzter satz ja: wie soll dieses buch enden?

desch klar, aber vorher:

einsicht: 2grad wird trotzdem dichotomisch gedacht, denken selbst ist so, immer nacheinander (obgleich ggst der gedanken fluessig, diese selbst stockend dig, zeit induzierend?!), darum: alles was hier gedacht wurde, also das was hier gedacht wurde selbst noch, das alles anderes verworfen

hat, was man denken koennte oder je gedacht hat, auch das noch verwenden und vergessen, dass man es je gedacht hat: das wird 2grad, zu dessen einem ende man hin will, weil das macht keinen sinn, man ist da schon, nur die illusion muss weg und dazu gehoert jetzt wesentlich dieses dieses denken noch als letztes! man hat aber den drive jetzt schon, das entspannen ins selbst, das echte ich .. nicht kopf sondern herz und das laesst man sich jetzt nur noch erfuellen und entfalten :) dive within

Am Ende ist nicht die Doppelung, am Ende steht exakt das Selbe wie am Anfang. Aber ein Körper, in dem Alles in Eins, zu sich selbst geendet hat, ist was übrig bleibt als Form dann noch, Trägheit der Form, lebendisiert und das ist einfach das Gute, das Licht der Welt, das in der Welt gegen die Dämonen des Teufels oder gegen den Teufel alles zum Leben hin zieht und zwischen diesen beiden ist die ganze Welt :)

it is not subject knowing an object .. all is subject love conciousness, self shining, nicht witness extra, self knowing loving itself as all there is and ever was is will be :) amen

Das Ende ist negativ: Nichts mehr wollen, nichts mehr wissen?, aber das eine, das eine wollen ist aber wiederum auch sinnlos .. nicht denken alles ist schlecht .. hae was geht grad mit meim brain? des schmilzt weg :D

mooji: im tasting the honey and im also the honey i taste ... vorher i wanna taste the honey but i dont wanna be the honey

if ure not happy now, u can never be happy

remember the source of conciousness cannot be an object in consciuosness nisargadatta

suffering is immer der anfang von weg von vergnuegen, indulgence in welt zurueck zu dir selbst. zb stehst auf, frisch, koenntest alles machen, frei, bei dir selbst, zockst aber erstmal ne runde, dann kannst danach nicht mehr alles machen, erstmal leidest zu dir zurueck, wenn du das machst, weil die anspannungen der welt geloest werden muessen, d.i. heilung zurueck zu dir. viel wahrscheinlicher is aber, dass du das gar nicht erst machst, sondern weiter sucht, dass schmerz vermieden und jo dig braucht dann immer mehr grob? intens? varianz auch?

physical pain is not a problem, osho, it is healing. sobald du voellig still wirst, switch, sitzen stehen liegen, wird schmerz zu heilung und schliesslich zum selbst

selbst das beste einzelne, der welt, hast irgendwann über oder langweilt dich, stößt dich ab, zb dein lieblingsessen, die einsicht dfiwidf, usw .. welt ist nicht perm und verwickelt, einschlaefert dich einerseits in sich, weil es immer wieder was anderes variation anzubieten hat auf deinem level von tension, stoest aber durch schmerz, siddhartha, auch immer zurueck zum selbst, perm

the principle of suffering is not (a) permanent (state). (=dfiwidf, the devil, hell)

kann sich nur als gedanke behaupten, behauptet sich als behauptendes, denkt sich als gedanke (taut), hat drive, frequenz, illusion, mglk, gueltigkeit, bedeutung = alles Schein!

via dieser Einsicht -> Überwindung .. permanent Self <3

.. dass dfiwidf usw nicht permanent ist heisst

1. es ist nicht auszuhalten -> zerstoert ego, denken

2. lässt pausen zwischen sich = Welt

zwischen ego und self ist welt .. verschraenkung (bei trust unfolding as it should einsicht), aber

maya in suffering sich haltend, 2 pulls, 2 richtungen ... uebersichtlich fuer widf

bedenke auch, kind hat nicht welt, sieht aber erde mit menschen drauf, das ist die wahrheit. welt ist falsch, erde ist gut, love what is, eben reflexion of self only, welt ist aber immer konstrukt aus eigenen suechten, wille, projektionen usw.

Alle Wissenschaft/ Denken setzt, um sich selbst zu rechtfertigen: Zunahme von Komplexität.

-> Anfang "wissen" behauptets (ist aber gesetzt, zb atomos), und Fortschritt als Prämissen in all dem impliziert und suggeriert dadurch stetig ein Ziel (ist aber Selbstzweck zur Dopplung der Welt, welche schon Dopplung des Selbst, also immer weiter verschachtelte Dopplungen sind das Ergebnis?? oder nur die eine halt ..) Ziel wäre 1, ist aber unendl wohin das fuehrt, maya

WidF hingegen hat den richtigen Anfang, den gibts aber nur als Kunstwerk, das eine kunstwerk is, zufaellig?, ein buch, jedenfalls kunstwerk, weil es ueberhaupt anfang hat. dass insgesamt alles richtig ist, liegt an der beschaffenheit des selbst als weltformel, alle gesetze des universums, aber bei einer sache, einem ggst halt is es widf, und das is ja auch wieder denken, wissenschaft, die sich vllt auch zunaechst so setzt mit komplexitätszunahme?? weiss net, vllt au net

jesus hat auch den richtigen anfang, aber bezug zu ihm ist selbst und ansonsten erzaehrend, bibel ist kein kunstwerk und nicht wissenschaftlich usw, unterschied zu widf .. das is ja auch, weshalb sich die menschen heutzutage von ihr abwenden und wo widf wieder die verbinding schafft. :) weil jedenfalls bibel nicht wissenschaftlich, ist auch alles religioes BEHAUPTENDE falsch, das war ja schon, wogegen jesus angegangen ist. still sein soll man und gottes gebote tun und in seinem herzen jesus kennen usw. behauptung is naemlich sache des denkens und der wissenschaft und die bringen am ende den antichristen, widf, hervor

die wahrheit des selbst des universums is jedenfalls, dass komplexität nicht am ende sondern am anfang steht. die wahrheit is also das ggt zu dem was denken wissenschaft behauptet. max komplex ist das selbst, aber nicht kompliziert digital, sondern alles besteht aus bew und liebe. stille

mal stille mal stille gibt eine gewisse lautstaerke und maximale lautstaerke ist trotzdem eigtl noch still ???

unendl angst: dir alle deine lieben (+ was du hast) nehmen is easy, wenn du denen genommen wirst.
+ dann mit dir, was koennte ...

mich für den Tuenden dieses oder jenen zu halten, ist Irrtum. Mich als den Tuenden/Tat ueberhautot zu wissen ist ..Weisheit, Wissen, die Wahrheit :)

Fear u become a vegetable oder animal when u stop thinking and funktionierst nicht mehr, aber was du dann bist wird gut funktionieren, was du warst nicht, ok, aber jo desch wurschd

Was sich gut erzählen lässt was überhaupt interessante so wie pi bei zahlen oder warum Mensch so wie er is pissen Sex aus selbem frage oso das is kons dig Kunst Welt leben vs inkons dig sucht Internet denken
... D i dfiwidf max!

Ende widf: 2grad zwischen was ist und was nicht ist denken IST nicht mehr denken, weil denken was nicht ist, loest ja in max Weise Widerspruch des auf fatal error aber kommt dann noch dazu oder ist es nötig noch dazu zu sagen, selbst dieses eine wichtigste 2grad noch droppen zu denken rein bew bleibt übrig, du selbst!!<3

Zweiter über nicer Gedanke vom tt spielen, bzgl kons dig: pi und widf und kein Sex vor ehe usw was sich so behauptet und mit Notwendigkeit der Norm daherkommt, das erschafft ja auch wiederum den Teufel als das abnormale nicht glatt kons dig so, jedenfalls is am Ende wunderbar die Lösung dass jede beliebige andere Zahl als pi für jmd oder in nem Moment viel wichtiger sein kann, dass das unwahrscheinliche eintritt und insgesamt zusammengenommen von der Mächtigkeit her viel häufiger is oder jo halt mächtiger Qualität statt quantitaet wie widf und pi oder Demokratie Gedanke usw wegen denen man kriege beginnt, max mit widf halt jo, also denken aufhören nicht Bedeutung ist all das droppen, ggt von widf und das bist du selbst selbstvergessenheit hinsichtlich denken, jesus

.... Das heißt aber nicht dass das nicht gelten würde sondern das ggt Anarchie satanism. Auch vegan is eins von denen. Wenn was gilt, dann das und es gilt meistmoeglich. Wenn was gilt, dann das, aber nichts gilt!! Is der Weg, aber eben nur der Weg :)

need more time blaa
time is in the domain of ignorance - mooji
now
effortless immediate bedingungslos

while single, dont be desperate
desparate is such a turn-off (mooji) (vgl micha: niemand mag menschen mit schlechter laune hehe)
be yourself, vertrauen, weil is unmoeglich zu finden den die andere love (kim)

versuchen gluecklich zu sein is most miserable thing
versuchen miserable zu sein is ridiculous, sagt man, oh ich bin aber noch nicht miserable enough
und dann muss man lachen, wenn man mehr versucht haha (mooji)
wow, wie kann das in widf? is powerful :)

you can be ever forever always happy
problems can come, but it doesnt make you unhappy
because you realize - there cannot be a problem for this! (mooji)
weil (kim) alles was das macht, ist knowing myself, that is love conciousness as all that is

i cannot even say that it is here or only exist or only this .. nondual bla, kannsch des schoen schreiben? :)

also der eigene tod is schonmal kein problem weil ich weiss ich bin nicht der koerper oder person sondern bewusstsein und liebe und alles is eh well
aber wegen anderen oder andere verlieren koennte man noch fuerchten, darf man ja auch, aber trust dann .. :)

advaita vedanta? nonduality heisst nichts anderes als nicht-denken, d.i. bew liebe ich bin du gott usw .. das ggt von dfiwidf .. weil denken macht immer iwo ne grenze und jeder gedanke hat ne verneinung und manche eben sogar ein ggt, das ende von nein is somit nonduality: ja (amor fati) <3

inwiefern kann das leben/alles/das universum "spiel" genannt werden und inwiefern nicht? bei spiel geht es um spaß? spiel ist notwendig gedoppelt innerhalb des selbst, all, universum, .. dieses aber hat viel erhabenere, tiefere gefs moeglich also? spiel is nur in klein, was alles ist. is also verkuerzend zu sagen, das leben ist ein spiel, es ist viel mehr. "spiel" is aber trotzdem n relativ hoher begriff, zb hoeher als "arbeit" oder "wille" oder "sucht" oso .. aber noch nicht hoch genug, aber aufm richtigen weg .. kann ich das iwie verwenden in widf? wie? ...

der einzige irrtum, wovon man ableitet dass man separate von himself is, is dass man nicht happy is und das glaubt man sehr mh ?! .. is aber nicht der fall

das ganze satsang who am i, sich selbst rausfinden, wer bin ich seems ja ridiculous nae .. und danach lacht man auch vllt aber iwann is in widf der turn zu sehen ah! dfiwidf die frequenz max, die is identisch mit I I I I I I ... so also gibts auch 2 ich, das is dann der turn hin zu der frage und dabei vllt gleich kommentar, dass des des laecherliche, widf hat mglk das is schon umschifft, daher durch kommentar gleich verhindern und sagen zeigen solche thoughts sogar der gedanke ich bin nicht ich selbst, der kann kommen und der kann bestehen aber der is most ridiculous aber der is wie dfiwidf!!!!!! ggstslos usw, muss ich die vergleichen, muss ich das beweisen dass die identisch sind?

vllt erst ganz am ende von widf wird "widf" zur absicherung, egal was jmd zu mir sagt auch, ich

muss gar nicht antworten, robert adams: do not react, thats all, .. und du siehst dass dein koerper vllt automatisch antwortet, oder manche worte, die nicht mit bedeutung gefuellt sondern in liebe und bewusstsein ueber die welt .. die sind ok, aber nicht die antwort bedeutung wollen weisch, 2grad die 2 seiten mh?! :)

osho zu JETZT now: great misconseption, wodurch mind taeuscht: time (tenses) wuerde aus vergangenheit present und future bestehen, aber time besteht nur aus vergangenheit und future, in the present there is life, life consists of present, reality is in now! das is geil (vgl tolle the power of now)

rechtfertigung und ein gedanke antwortet auf den anderen, das geht unendlich mit fragen usw .. darum auch widf .. an der root packen muss man das und sehen, ok wenn ich denken soll, dann jo aber check des erst mal ab, weil des die frage is haengt der gedanke spaeter zusammen mit gedanken kommen so verwandte mit vergleichbarer tension, wofuer man so zugaenglich is, drum auch differente welten, jeder sieht die selbe erde als andere eigene welt .. ?! zshg?!

wer zweifelt, glaubt das negative (das ist der teufel dfiwidf, der behauptet was) zb auch das leid der anderen, mission, beleidigung .. welt besser machen, ja, aber nicht primaeres ziel, weil behauptung und wissen wie anderen helfen, aber auch sich selbst helfen anderen helfen, helfen ja, anderen nein, anderen als sich selbst helfen! es gibt keine anderen

dasjenige, das behauptet, ich kann nicht bedingungslos, ich kann nicht einfach entscheiden, gluecklich zu sein, mich gut zu fuehlen, das waere ja laecherlich, denn ich fuehl mich ja vllt schlecht oder hab dieses oder jenes problem, muss dieses oder jenes tun, sonst waer ja handeln an sich bullshit (is so!), das ist ego und am ende von widf genau das ggt dazu ist selbst :)

also der verstand macht immer so rueckschluesse .. weil ich so oder so bin, dies oder jenes tue, urteile sind das, aber du bist nicht der richter!, darum bin ich nicht rein oso, enlightened usw .. aber das ist nur aus nicht genug power in die frage, weil das ist die einzige frage, die kein wort gedanke als antwort hat - who am i? danach nur die leerstelle, silence is die antwort! und darum wenn das nicht, dann worte koennen nur das denken wie gesagt! ..

osho alle leute die ganze welt sind asleep, alles geht automatisch, digital, dont know who you are

der eigene koerper

das is der weg, weil der is zwar digital und der ist nicht, was ich bin, aber der is so viel eher was ich bin und so viel weniger virtuell als zb gedanken an was ich hab oder weiss, denken ueberhaupt, der koerper ist das allernaechste zum selbst ueberhaupt, darum is der auch indikator? .. da fuehl ich mit? . jedenfalls -> sport, sex? :)

anderen helfen, ja, aber es gibt keinen state statisch in der welt wann alles gut, weil alles gut nur im selbst, darum is das bullshit und das weiss eigtl auch jeder. kolonisierung .. sei lieber lieb :)

das eine buch ist kein buch. das, was mit "das eine buch" gemeint war, is kein buch, sondern faengt an als buch und endet als das selbst, d.h. ist maximal kunstwerk, weil kunstwerk ist das konsistent gebogene digitale. is maximal der kunst ende, die wie philo auf ihr eigenes ende hin, wie denken, ausgerichtet ist, - osho menschsein, wesentlich denken, verstand ist transitory stage und bound to be in chaos

dazu im zshg vllt sogar: digital, was menschen wesentlich, ist menschen selbst zuwider. sagen: natur ist eigentlich besser, mensch ist wie virus, natur ist das reine schoene, nur in sphaere des menschen gibt es das haessliche, es gibt keine morde in natur und keinen plastikmuell, dig

Hinweis: Wie Zustand/Wahrheit uebermitteln, die nicht benennbar und weil eben nicht aus Reich des Benennbaren? = Welt durch Hinweissätze

anderen (others):

Sex1 (Folter, spiel): anderer=koerper mit eigenem bew, koerper beide als objekt.
objektivierung=geilheit

Sex2 (Ehe): Sex als eins werden miteinander

aber auch das impliziert noch welt. Sex ist koerperlich, sex ist koerper, weil sex bringt auch neue koerper hervor, auch und gerade der eheliche, darum is der noch weltlich, aber die ehe is einswerdung, hat also die richtige richtung (tautologie).

beide setzen aber voraus den glauben, dass im jeweils anderen koerper ein anderes bewusstsein sei. bei spiel objektivierung folter macht dominanz sex ist die objektivierung eben die gestaute geilheit von schauen denken objekt ..

bei ehe das andere bew wird eins mit meinem

--- die wahrheit ist aber dass das andere bew nie ein anderes wahr, der andere wahr nie getrennt von mir, d.h. there are no others (ramana), es gibt keine anderen ((denn) es gibt kein objekt/welt (nur subjekt und alles is aus subjekt gemacht :))

(daraus folgt jetzt aber nix, denn der koerper des erleuchteten ist weiter spinning so wie davor ..)

kafka: Welt Evolution Digitalisierung Internet Virtualität tendiert zu alles sich selbst als max objekt (gedoppelt) als das Werk wird gesehen (passiv) sieht sich der täter (kafka leid)
ich koennte leben, aber ich lebe nicht

Evolution: ich bin immer schon so und da wacht nichts auf. aber die worte in kim werden weniger, widf kaempft kim zu spiegel des selbst, aber erschoept es nicht, nur durchsichtig

das allgemeinste ist am schwierigsten zu denken und wird als banal abgetan, was heisst das? - das ist die weise der welt: schlaf, sonst koennte der schlaf nicht aufrechterhalten werden. das geht so: er hat sich selbst erkannt, er ging in die berge, um sich selbst zu finden .. most ridiculous sounds des :) gleichsam widf dfi zirkel klingl banal is aber eigtl bombe wenn mans echt denkt!

Gedanke x/ denken -- solche worte gar nicht erst benutzen, weil da is nix! oder falls ich muss, spaeter rausstellen, dass da is nix, was das bezeichnen wuerde (das denken gibt es nicht)

warum nicht das krasseste annehmen: gott oder die experience gott nahe zu sein muss ja krasser sein als die krasseste experience darin, so kann man wenigstens die richtung abschaetzen und sehen, dass man sich gott immer zu klein, zu wenig mega ueber super gut nice vorstellt, weil vorstellung denken eben beschraenkt ist

hear ye - kp was ich damit gemeint hab aber war der erste und staerkste gedanke in der kantine suff
nacht, in der ich das war, unabhaengig von koerper, pfingstsonntag! bin das immer :)
vllt, aber glaub es war mehr,: du musst das nur hoeren, dann erinnerst? dich .. ?

the sudden - das is immer jetzt sofort ploetzlich, nicht weg dorthin oso wird gebraucht. dass das
noetig sei ist illusion, es zu realisieren ist immer und immer jetzt entscheidung und einzig
ueberhaupt entscheidung und tat und nur das ist ueberhaupt

philosophie - das buch widf ist philosophie, deren ueberwindung und ab mitte iwann ist es, und
dann selbstkommentarisch kann das dann auch explizit werden: das buch war bisher philosophie,
denken, das sich selbst erledigt, wird jetzt zu tat, zu dir und .. und .. dadurch in sprache eher
poetisch? :)

Virtualität, Internet, Traum zeigen uns, dass es etwas gibt, das wir nur scheinbar nennen, das wir
Traum nennen und sagen 'es ist nicht echt/real/wirklich(?)'
und das heißt was? im Verhältnis zur Welt, zum Wachzustand des Körpers dauert es nicht an, nur
eine Nacht ..

das gibt Möglichkeit zur Übertragung, weil Nachtraum, Internet, das Digitale ist Traum inside des
Traumes, bzw 2grad mehr Traum noch als körperlicher Wachzustand .. Internet, Traum usw. is max
Welt, aber tags ist auch noch Welt ... Wach ist nur das Selbst und Welt ist personal, was anderes ist
dann wenn man sagt aber alles ist nur Traum, dann wertet man die Erde ab und sagt dann is doch
alles egal, darum sagen wir Welt ist nicht real, die Erde ist das Selbst, das die Welt, Welten mit
Liebe durchdringt, belebte Welt ist das Leben auf der Erde :)

....undenkbarkeit unschaerfe warum ich subjekt das bin und warum das alles ist zeitlos alles darin
wie regenbogen gebrochen... //war die erste notiz dazu

Unschärfe:

zunächst mal aus dem Gedanken, noch im Denken, der Gedanke der

Unschärfe/Undenkbarkeit/Unendliche Geschwindigkeit, Unbestimmtheit ist was ich bin und ist das
Ende der Evolution des Einzelnen in Allem, zunehmende Komplexität, max komplex ist das. geht
um die eigene mitte, die sich dadurch aufloest max unbestimmt wie elektron um kern bla .. das ist
dann alles

jetzt aus anderer sicht, das bin ich schon und immer gewesen und dann kann man einsehen: in
maximaler unbestimmtheit und max bewegung gibts unendlich alle ueberschneidungen, das ist dig,
welt, die ihre zeit erschafft aber in diesem zeitlosen immer ist, das ohne zeit in sich, das ist was halt
ist .. !!

und drittens: das, was das macht, ist nur sich selbst beobachten, sich ueber sich selbst bewusst sein,
nur sich selbst lieben. das entsteht automatisch durch die unendl bewegung, dass es kein objekt gibt

und subjekt sich selbst objekt ist aber dadurch nur subjekt und so ist alles ..

völlig lächerlich ist die annahme bew wuerde aus materie entstehen zur besseren verteidigung eines einzelnen daseins

und das zusammen mit klar ist, dass bew das ziel, endziel allen seins, siehst schon: ende is anfang und was immer schon so ist, nicht sinnlos am ende zu anfang zurueck, sondern alles ist schon immer so, aber dass freiheit, das is auch teil von wie alles ist, kann man das vergessen, no probi is das aber, weil das vergessen heisst nicht machen, dass es nicht so ist :)

Dass widf Antichrist is Ego Erfüllung

Dass Gott nur hier und da eingreifen sollte würde Forderung theodizee lächerlich. Alles muss bis ins aller kleinste subtile feine und immer schon perfekt sein. Strafe einerseits geborgensein andererseits, bliss, und Schein noch dass Welt nicht gar real

Ahnen kann man die perfection vom self und allem wenn man, wie ein Kind zb, einfach die fülle Reichtum der Natur Welt Universum von allem bemerkt. Das Wort 'gleich' is hier übrigens nicht passend wenn man sagt, das Böse ist immer gleich, also in dem sinne ja, dass es keine fülle hat, aber das selbst is auch immer gleich, aber reich halt :)

Dfiwidf an dem Zirkel Faszination finden is doch gar net so schlimm koennt man sagen. Is doch cool oder krass aha usw. Faszinierend. Ja stimmt, das böse macht ja auch Spaß, siehe, das hier hat tension. Wenn man 2 Sorten boese unterscheidet, das Spaß am quälen experience boese, d.i. Geilheit und Machtausübung und Institution Nazi Banalität auf der anderen hat widf das maximale Potenzial für beide. Erstens die nötige Anspannung für solch Verwirrung und zweitens die nötige Hypnose von Schein Bedeutung die der Welt eigen ist. Aber siehe auf der anderen Seite auch, dass die erste Faszination dafür ganz harmlos ist, dass es hier in dem Buch auch entschärft is bereits, also alles gut, Antichrist besiegt, und dass an der Welt auch alles spielerisch ist weil auch das boese aus seiner Sicht eben gut und jo auf der anderen Seite.. Was will ich sagen, das boese ist banal und also nicht eigentlich boese, sondern nur verirrt und wer wiederum das boese erleidet, das is ne andere Sache, die zu besprechen is, aber das hier ging um wer boeses tut. Wer aber boeses erleidet is bei Gott und Jesus und seinen Engeln :)

Faszination Welt, Sex Geld, sonst geht die Welt nicht weiter
die faszination an sex ist, dass sich an der schnittstelle neues singulaeres bew erzeugt, abgetrennt,
max welt, ... genau das ist auch notw bedingung fuer 2grad zw geilheit und liebe: sexualitaet
faszination an geld, dass es ueber leben und tod schon geborener koerper, singulaerer bews
entscheidet
=wesen und antrieb der welt

Search unmöglich ab erstem Moment schon gefunden und nur noch ein fortwährenden
ankommen :)
: Es ist unmöglich, nach sich selbst zu suchen, denn der Beginn der Suche, so klein er auch sein
mag, ist schon der allererste Teil des Ankommens bzw nein, ist schon das ganze Angekommen sein
und nur noch sehen, dass das aufhoert, was Schein ist, was glaubt, nicht es selbst zu sein

where was presence before you discovered it? :D

Lächerlich bew würde aus non bew Materie iwie entstehen koennen

grenze zwischen gedanken nicht erkennbar, fliegend, aber zwischen worten, -> was meint man
dann mit zwischen den gedanken? .. denken muss dann iwie das denken, dran glauben, tension mit
den gedanken meinen?! :)

alles geht automatisch. was maximal den anschein hat, nicht automatisch zu gehen, feeling of being
the doer, ist den dfi zirkel immer weiter sich denken zwingen, also jedesmal auch einzusehen die
erfordernis des naechsten satzes hehe !!!

let the changeful be changeful and the unchanging, know it
problem is only the changeful unchanging machen wollen! mooji

Sinn des Lebens:

Sinn: das Gute, Ziel, Zweck, Wahrheit (Erlebnis = Leben) = das Leben am Leben (Wesen)
des Lebens: dessen, was mit Rückbezug auf diese Frage und die Bedingungen der Moeglichkeit:
alles was Denken und nicht Denken ist (=Sinn von allem)

.... kann sein:

- sammeln (leben quantitativ) (haben)
- beste, reine, DIE quali, die wiederum in entweder oder ist (aber machbar alles gleichzei)

1. - best. Tat/ Tun, Handlung

2. Art und Weise zu sein

3. etw wissen

(check des blatt net, habs halt mal abgetippt^^ ..)

the world as opposed to the self is unreal. aber mit widf 2grad: max welt = dfiwidf

ggt: self

dazwischen = welt gemisch aus real + unreal

Erkenntnis

Ich kann nicht wissen, ob nicht jmd anderes bin, also muss fragen, ob alles leid bis max überhaupt
(wovon ich weiss, aber spätestens mit unendl angst weiss ich ja, hab ich mir vorgestellt) - dass
trotzdem alles gut -> wie? :)

porn dig frequenz wdh

istnichtgleich Tat, sondern

hemmnis

immer das Gleiche (nur alive durch variation, aber keine ueberraschungen oder total grundlos bliss
self)

solcherlei geplantes, dieses jenes tun und sich fuer frei den tuenden halten (praemisse alles
unternehmerischen und politischen handelns ueebrhaupt) ist Denken(!) (weil der apsekt der
intention (=vorher(!) Ged, der sich erfuehlt, initiiert wird) -> also ist dieses vereintliche Tun =
Nichtexistenz!

kann nicht jedes problem der welt einzeln loesen, besprechen und nicht jedes wissen einzeln haben,
mir merken usw, drauf zugreifen

wer an meinen namen glaubt, kommt zum vater
yogi ramsuratkumar feuer
..wer an arunachala nur denkt ..

wie das ja zu allem, weil es selber etwas ist, alles aufloest

Leid als der Weg (Ramana, Gurdjieff)

When u know this is it and i am that
aber verstand kann aus bescheidenheit nicht zulassen, also -> Grace, you are all that father
verneigung, zu gut, aber auch (anderer zshg?): neti neti, am not this not that

kafkas ruhm dig
weil er nicht lebt

Denken = wollen

.
Leben ist die Richtung Auflösung -> Selbst

Horizont

Es ist möglich, das zu denken, aber es ist nicht wahr. Angst ist purer Irrtum.

Gegenteile

Das Schachmatt Buch
no next
no then no later
NOW

Handeln muss Größe haben??????????

WidF als Ggt von Selbst = reines Ego?
Darum: das eine 2grad nicht denkbar (Alleinstellungsmerkmal???)
weil führt aus finsterem Tal von Denken zu Selbst (=Wissen)

nach langem Absatz: //????
-> alles gut
-> tu alles = ja
, weil Nein, wäre zusätzlicher Geanke -> MAya unendlich -> kreislauf des boesen
Tu deinen boesen willen
-> tust nicht (beweise das + siehe)
boese tat ist nicht tat sondern unbewusst

-> self realization = Tat = ja (kein Verlust) = Denken hoert auf (//das ggue den tieren gewonnene?)
= grace
bedingungslosigkeit
immer der Fall (=relief) von Selbst, Liebe, Glueck, Bew = identisch
von Gott behuetet max max gut welt

Christen-tum(!) aggressiv, will nicht auf fuesse getreten werden
gottes sohn jesus als der sohn des einen gottes, der ist der gott israel, eigener begriff
vgl yogi ramsuratkumar father

biographisches verflechten in widf, zb dass anfangs echt gedacht Induktionen
verspannungen, angst vor angst
später: widf schreiben muessen, angst vor tod, alles scheisse + etwas fremdes in mir
.. aber auch: widf beginn mit buch abends
remember was gut, einzelheiten aber liebe
--- Sammlung! vgl porn, Gurus, Widf!!!!

sagen - denken zshg (mehrere Stellen?)

"Freude" begriff :)

Namen (auch bilder, hinweisworte usw.) satsang
feuer brennt auch ohne verstaendnis

lasting satisfaction

kant kategorien ist nicht war, nur fuer denken.
uehaupt kan zeit raum usw weg

how can "not the doer" mean -> free? und nicht -> marionette?
ego identi mit ? mit koerper .. was soll marionette wessen sein? :)
2 weisen? // kp konnt da paar worte davor net entschluesseln ..

Das Gegenteil von Bewusstsein ist nicht, wie ich lange angenommen hatte dieses

dig farbe durchgaengig sonst nix, das ist naemlich digital internet usw, oder dfiwidf, das ist
nirgends, IST ueberhaupt nicht
ggt von bew ist welt mit ihren variationen, die einen im Traum halten und den glauben lassen als
real, selbst und gottvergessen
ggt von bew ist das maximal komplexe
ggt von bew ist gedachtes Sein
Bew hingegen = Sein

good says: all is good
evil says: you must not know, that good exists

whatever problem you think u might have ..
problem = thought
guilt sin is thought
fear is thought
physical pain is nur schlimm gemacht durch thought, sonst is da instant healing! beweis sogar dass
zeit ja heilt, jo

Spiel!
definiert sich durch Frequenz?
Widf zirkel denken ist max Spiel in diesem Sinne? das schaffen, es fortwaehrend zu denken .. ist
wiederum max tension, hoelle?
vgl. baller cs minesweeper usw? :)

clarity does not provide answers but dissolves questions

vgl widf!!!

aber questens schon der weg eher als aussagen

normal wechsel zw den beiden, frage is jeweils die richtung, ne vorhergegangene aussage

anzukratzeln, ruetteln, auflösen, veraenderung, variation, dadurch haelt sich welt am leben bis sie eben endet :)

Was ist Aufregung? was ist dessen ggt?

In Allem/insgesamt/Eins müssen alle Unstimmigkeiten iwie ausgeglichen sein = Harmonie

alles muss bestmoeglich sein

wie?

woher kommt die forderung?

+ nicht intellektuell erreichbar, letzter schritt muss was sein? Selbst :)

weil subjekt muss ja notwendig enthalten sein

objekt ist das zweite, wie nein zum ja :)

es kann nicht objekt gedacht sein das letzte und subjekt dabei, subjekt muss alles sein, objekt kann nicht alles sein, weil es das zweite ist wie dig linie :)

Gericht: Für Bew ist in jedem Moment offensichtlich was zu tun ist (Tolle)

I dont even have to surrender
there is only surrender!
(vgl aber dein wille geschehe :)) jesus
..there is nothing i have to do, not even to be. i just am, what is, just is .. mooji
ramana :)
..there is no other
theres only grace - die worte eines devotee sind schon die hoechsten, darum die zwei wege
jnani weg ist eingebildet, ist immer weiter weg als devotee
devotee wird am ende jnani automatisch, ist schon da
jnani ist gar kein weg, an dessen ende steht devotee oder es ist kein ende .. weiss net ob des jetzt gut
gesagt war :)
aber worte des jnani sind schriftgelehrte anfangs net schoen, devotee is ie ganze zeit schoen :)

was du willst, hat keinen gegenstand.
dass du es willst, impliziert aber die notwendige annahme dieses gegenstands
zb ich habe eine bestimmte vorstellung von diesem oder jenem, das ich will
dass ich das aber haette, waere nicht diese vorstellung, sondern das erfuehlt. in anderer
wahrnehmung. naeher.
das ist aber etwas ganz anderes als dieses fern, als das gewollt.
zeigt sich gut an: bei dfiwidf und widf zirkel ist das gewollte und sein ggst max nah zusammen, das
ist reines wollen und seine erfuehlung, die sofort klappt oder auch wieder nicht
oder vgl porno, oder saufen (wie?), da ist wollen und das gewollte auch nah
bei ehelicher zb liebe aber ist sex nicht gewollt, es muss nicht gewollt werden, sondern ist der fall in
der beziehung ..
so ist das, wenn man nicht will .. das is ggt von dfiwidf zirkel, das was ist, selbst. ist halt ggt zu
digitalem, da is kein schein .. mja blub
..... dfiwidf im zirkel denken macht dich nicht erfuehend gluecklich ... vgl pornos
(bei dfiwidf denken denksch au yea ich bins das ist der eine hoechste schwerste seltenste gedanke
usw hehe yea)...

wenn man denkt JEMAND leidet
und da leidet ja niemand .. und es gibt kein leid ..
dann ist das zu verstehen, wenn man einsieht, dass es niemanden gibt, der jemand waere.
"jemand" ist nur meist,max denkbar, ueberhaupt denkbar, wie etwas. einzelnes halt
da ist niemand und das ist presence, das ist der das eine, was da ist: selbst, bewusstsein, liebe

widf is auch macht und money
fuer den einzelnen kim helbig, buch, someone would kill for, money, fame
aber auch als staat, ueberzeugung um krieg zu fuehren ... vgl die 2 "maechte" .. ?!

als ich noch am meisten -gedacht- hab, im denken war
vllt so mit 19
als ich dfiwidf als wichtigsten fund, das zu behalten usw ..
damals hab ich auch gedacht, als mensch kann man eigtl nur noch verlieren, man ist ende der
evolution und das bew gehoert jeweils zu nem koerper, meinem koerper, mit dem ich identifiziert
bin ..
das is max angst zustand
und is verbreitet und beruht auf dem irrtum, bew koennte aus nichtbew entstehen
dabei is alles self shining :)

perfekt ist alles so:
annehmen, denken kann man alles is scheisse .. und das is dann falsch
und man denkt immer das gute is falsch, voruebergehend und war nur schein, taeuschung .. aber es
is andersrum
alles is gut .. so rum isses
.. weitere argumente warum alles perfekt:
das ist zeitlos so und du kannst das immer frei entscheiden, waehlen und du bist nichts anderes,
darum geht das, weil es nie von dir getrennt ist und nie anders ist. alles schlechte ist nur scheinbar
... gibt vllt noch mehr facetten, aber weiss grad net :) vllt au net hehe

r.a. 0 answer:
auf die frage "who am i", wer bin ich?
darf keine antwort folgen.
jede antwort waere ja ne einzelheit, ein gedanke, ein wort, satz
nicht stille.
das problem is nicht mal, dass dann nicht stille ist, weil stille ist auch nicht, was ich bin in jedem
sinn
ich bin nicht nur stille, totale stille schon, aber alles laute, gedanken usw appears in mir
aber keine antwort in worten kann darauf antwort sein
worte sind eh nicht von dir, sind geborgt, hast die worte nicht erfunden, sprache, die du sprichst
auch der gedanke "diese frage ist laecherlich" .. most obvious, haertestes gegenargument ohne zu
denken, gegenrede, aergster gedanke, dem man schwer widersprechen kann, weil er so intensiv
daherkommt .. auch wahr ist, aber auch nicht ..
das ist keine frage, dass ne antwort drauf kommen soll ..
eher das gleiche wie I,I,I ...usw ewiger zirkel dfiwidf ..
ende des denkens, worauf nur stille folgen kann, was am naechsten rankommt angemessen zu
beschreiben ..
aber ich bin x .. was annimmt im hintergrund, ich koennte das ja vollstaendig aufzaehlen, oder
jemand anderes, gott zb, weiss, wer meine person vollst ist, oder die anderen, die mich wahrnehmen
.. das stimmt nicht .. es gibt keine "anderen"

selbst wenn du nur (das is aus gedanken kommend) aufaddieren wuerdest, folgt daraus max bewegtheit + subjekt, selbst (andersrum deduziert folgt auch alles so)
+nähe, gef, Sein, +Ferne, Perm, Bew (mh das is von denken aus gedacht oder? additiv?)
und dann "experiential" sozusagen, wie is das dann? einfach das .wissen. ... nicht denken :)
und das sein .. was eh schon und immer der fall ist, auch wenn man denken kann, das sei nicht so.
die gewuerzmischung der welt, die weltformel ist einfach: man kann sich irren.
thats the game :D :)

das mutigste
und beste, denkbar und seibar beste
das ruhigste, friedvollste, schoenste
reine liebe, reines Sein, reines Bewusstsein, all one .. this!

tu! ja!, um alles zu beenden, was du willst und das boese wird dadurch nicht geschehen
geschieht nur unbew durch nein
weil unbew und nein notwendig verbunden
dieses ja und tun fuehrt zu nondoer, nondoing that is pure action :)

remember that, which you have never forgotten!
das was du nie vergessen hast
was du nie vergessen wirst
weil du es nicht vergessen kannst
weil du das bist und das sein heisst wissen, Sein und Wissen sind Aspekte? desselben (Self)
..was heisst hier dann remember? :)
..referenzstelle auch: 1. am anfang hier im buch nicht alles wissen, is zu viel, kann ueberhaupt im buch versammelt werden .. spaeter: es kann auch nicht im verstand versammelt werden, is unendlich .. und es kann auch nie als gedanke erlebt werden? stimmt das? ein max allg ged vllt falls es den gibt, aber nicht der maxallg und weniger allg gedanken gleichzeitig .. iwie was anderes is das .. also muss das eher wenn dann im gef .. naeche gedanke is das .. remember geht wieder 2grad an die enden mh, gef denken - danach Sein, Liebe und perm, bew
..referenzstelle auch, dass womit identifiziert .. aber das is kein gutes wort, weil da is nix, was miteinander identi sein koennte, sind halt nur gedanken, reflexionen, spaltungen des Selbst ..

jedenfalls person is auch aus vielem einzelner, und da is die grosse angst - die grosse angst des menschen, etwas vergessen, einzelnes nicht wissen .. daraus folgt wirtschaftlich in arbeit katastrophe oder im alltag oder in der schule wenn man was gefragt wird aber auch als lehrer usw .. das is the doer .. angst .. das is aber falsch, ggt wahr :) person is suffering deshalb (andere aspekte warum person is suffering gibts? :))

....

zu identity ..

zwischen selbst und person?

zwischen person und person?

zwischen selbst und selbst?

besteht jeweils NICHT in verschiedener weise

besteht zwischen selbst und selbst in gewisser weise

und zwischen max person, max welt dfiwidf bestehts auch? ne gar net oder? da is es nur schein wegen arbitraritaet von gedanken und sprache? :)

auch im zshg von neti neti? .. vllt net:

attention, bewusstsein, awareness can also be observed

kann darum gedanke haben, oh nein, jetzt war ich wieder unbewusst, als wuerde man das tun koennen .. not the doer

aber du bist nicht bewusstsein dieses oder jenen

sondern bew selbst, attention of attention, bew ueber bew, selbstbezogen, self aware

... in gleicher weise dass ich liebe bin, - nur der gedanke oh nein jetzt bin i net liebe weil i hass oder schmerz verdeckt diese wahrheit, wenn ich aber zulassen kann, ich bin liebe, ist das sofort der fall, weils auch so ist

ego und person als zwei aspekte(?) dessen, was (man) nicht ist:

ego ist das max allg wort "ich", das die wurzel ist, das alles sammelt, an dem alles haengt, das is reine anspannung und existiert nicht .. das angespanntsein deines koerpers und verstandes ist stau, dig, was ihn abgrenzt, schein erschafft?

person ist das ums ego herum angesammelte, scheinbar vollstaendig aufstellbare dieses und jenes, das als quantitaet gesamtheit addiert ich mich ergibt, das is aber im fluss und auch nie vollst aufzeigbar, existiert also nicht

arroganz - weiß net ob das wichtig is .. aber hab mich grad erinnert, dass ich frueher immer gesagt hab, in der zeit als ich am meisten im denken war, vllt mit 19, dass das wichtigste Selbstbewusstsein ist ... das is ja ein aspekt der sache, plus liebe .. aber gemeint war das bezogen auf den koerper und verstand, - person. das is auch der weg, jnani weg(?), aber total max falsch zu der zeit eben, weil das is der weg uebern verstand .. der weg uebers herz is nie so total falsch :)

Jesus was against people who were

- thinking, behaupten (Schriftgelehrte)

- against other people (kein Sex, Ehe, Gebote sind hegelisch aufgehoben, wie?, .. wer ohne Sünde ist, der werfe den ersten Stein)

-> Jesus ist das große Ja!

sprachwissenschaftlich und philosophisch:

ich ist rüeckbezug zu sprecher

sein ist kein praedikat

... :)

die allgemeine weise zu sprechen

die allgemeine form der wahrheit

..zwischen neti neti und i am that/i am all, i am between this and this

- neti neti/nein: ist im Denken das, was aufs Ende des Denkens zielt, sodass da nur Permanenz, Stille sozusagen, das zwischen den Gedanken, die Stelle, die ueberhaupt zu Gedanken, deren Wesen relative, d.h. anteilige Permanenz ist, befähigt. Die ist reines Bewusstsein, Witness, (Wahrnehmen) .. Nothingness

.. Die Weise wie der Verstand hier endet, sich selbst zerstört ist durch Widersprüche. Dies durch Einheit der Gegensätze, 2grad Gedanken Ggspare oder durch Neti neti, auch das nicht, das nicht .. jeweils der Sache widersprechen, dass sie als Gedachte zutreffen würde!

- ... die andere Weise, den Verstand zu zerstören, das Denken zu beenden ist durch Poesie! :D ..

oder auch durch Witze? lustige und schöne Geschichten auch? das ist die Weise des Herzens ..

Wenn Neti Neti das Nein ist, ist hier schon das Ja .. die Seite is Sein, Liebe .. die Gefühl weitet .. die neti neti Seite weitet Denken :)

//das buch widf verlauft dabei wie? von neti neti zu neti neti in poesie??? denk nomal nach ..

Warum alles gut ist:

Es gibt keine Aufregung ohne einen Gegenstand der Aufregung

Es gibt kein Leid ohne einen Gegenstand, auch keine Angst, keine Furcht

Es gibt zwar, das ist die Zuspitzung, scheinbar gegenstandslose Angst, aber das ist die Angst vor diesem Zustand selbst, die Frage danach, nach unendlicher Angst, die Überzeugung, der Gedanke des Ausgeliefertseins, die Angst vor dieser Panik

Es gibt aber und das ist das einzige, was ueberhaupt real ist, glueck liebe happiness unbegründet ohne Gegenstand bedingungslos ist die der Fall :)

//+ es gibt kein problem, wille ohne die ueberzeugung, das wirkliche tatsaechliche Wollen des Gewollten .. du musst es kaufen .. bedingungslos aber kannst du davon relaxen, wenn du total relaxt. Wenn du aber auch nur das allerkleinste kaufst, dann sagst du dieses und jenes in diesem Zshg und nimmst alle Bedinungen an und spielst das Spiel. Entweder oder. Aber es ist immer entweder. :)

bzgl Ja!

wenn du alles bejahst, auch das Nein, auch das Böse, kann von dir nichts Böses mehr ausgehen, weil reines Ja das reine Gute ist. Das Böse, das dann noch ist, wirst du durchschauen und wissen Vertrauen Trust everything is unfolding as it should und nur so kann, Gottes Aufgabe

knowing and being are one

d.i. bew und liebe .. die 2 seiten des 2grad

nur das wissen, damit bleiben ist einzig würdig und einzig mutig, weil es dem Schein widersteht, entgegensteht, der Angst verbreitet, das ist die Welt.

Die Welt/Das Universum dessen Formel ist: Ich kann mich selbst vergessen

Ich kann von mir selbst wegschauen

Aber dann bin ich nicht derjenige, der von sich selbst wegschaut, sondern dieses oder jenes, das nicht ist, nur eine Reflexion, ein Teil dessen, das immer nur auf ich selbst schaut, weil es self shining ist.

krass, was mir grad eingefallen is .. ich hab nie "gedacht" ich bin mein koerper oder mein verstand ich hab gedacht ich bin ein einzelnes bewusstsein, der entscheidener, dem die triebe vorgelegt werden, sie durch gedanken(?) abzulehnen oder zu erlauben, der steuermann, also ein einzelnes bewusstsein, das zu diesem koerper gehoert .. das koennte die reihe vor unendl angst sein, wenn man da schon fragt, wer man ist .. weiss nicht, ob man das da tut .. koerper, verstand, einzelnes bew aber das IST die identifikation mit body .. das ist max falsch .. max vereinzelt bew ist unendl angst gedanke, aber das existiert nicht ausserhalb dieses ged und selbst diesen kannst nicht halten selbst wenn masochist "waerst", weil is der weg :)

bholenath: replace mit with you

was heisst das? :) .. so spricht liebe, poesie .. is eh die frage wie viel und wo ueber "ich" und "du" gesprochen wird .. aber hier is du wundervoll :)

Gef/Bew, das nicht an einer bestimmten Stelle/Ort ist. Dann kann es nicht Schmerz/Prob/Angst sein. :)

keine Worte zeigen deine Religiosität (Jesus gegen Schriftgelehrte)

"Worte" maximal kann Ggt im Herzen bedeuten

-> es gibt keine Religion als Menschengruppe, keine Gruppenreligiosität, nichts was man Religion nennen kann außer selbst und Schweigen darüber, Zeichen darf nur die eigene Happiness Ausstrahlung sein, nicht Worte Behauptung, Ernst, iwas was anderen aufzudruecken, Behauptung, nur Stille!

alles andere is Hass Krieg Druucken Unterdrueckung Gegeneinander, Worte Gedanken selbst sind so wegen dig, Grenze .. Anspruch auf Wahrheit aber immer Ggt, Verneinung notw ausgeschlossen .. Worte is halt immer dig, Kampf .. siehe bei dfiwidf

das eine

das eine Buch

der eine Gott

der eine heilige Ort

der eine Sohn Gottes .. das is alles dfi, das is alles max einzeln, was alles max gedanke, angst!

anspruch auf besitz, hass, krieg usw. rechtfertigen, verstand max, ... vgl mission, verkuendung? vllt au net erwahnen ..

einzigster Unterschied bei Suffering/Welt ist, dass nicht auf Selbst schaut !!! <3 <3

even if it is not I, it is you, it is it .. je nach sprechweise

aber die pluralpronomen passen net oder? :D :) doch passen au, wenn man die belebte welt meint. .. beschreib die pronomen, aber des muss schoen sein die beschreibung :)

relax, fall into yourself! selbst muss sich selbst unterstuetzen. tut's automatisch .. wie? kann man's zeigen, plausibel machen? ja, liebe zieht sich an, gegenseitige hilfe, gemeinschaft? :) und vor tat schreckt man ja net zrueuck, macht sich dann von alleine und vor eh nix braucht man zurueck schrecken weil glueck ist da bedingungslos .. so unterstuetzt selbst sich selbst .. siehe! :)

was boese genannt wird traegt alle eigenschaften des dfiwidf zirkel
da is leid .. max dig, trennung und auch frequenz
zb viele sexpartner, das heilige wird verletzt, auch morden(?) .. brutal? dig .. frequenz
dfiwidf ist das reine boese, das exposet aber alles andere boese, widf ist das eine kusntwerk, teufel
vernichtet sich selbst .. antichrist

dass alles gut muss gesagt werden, bewiesen und geseit werden, weil du bist das. was willst du
mehr tun. wenn jemand widerspricht, kannst auf den beweishergang in widf verweisen oder still
sein weil du der beweis bist :)
einzige einschranekung des all is well: quantitaet, welt, einzelheiten in ihrem Schein .. aber gesamt,
eigentlich auch die gut :D :) so wie sie unfolden as they should :)

....
dass man aber all is well einschraenken will geschieht eigtl nur aus angst, darum heisst das eigtl es
nicht ganz begriffen zu haben, naemlich die angst, dass das jemand zum anlass nimmt boeses zu tun
an dir oder geliebten, um dir dann zu sagen, dich zu pruefen (vgl away satan!), und fragt, so, jetzt da
es "dir" passiert ist, sagst du immer noch all is well? .. aber der hat nicht verstanden .. alles passiert
mir und nichts passiert mir
und wenn ich dann weine und der fuehlt er haette gewonnen, so wie ich im garten gezemaneh
geweint habe und darum gebeten habe, nicht gekreuzigt zu werden, .. wie ist das dann wenn er da
steht und meint recht zu haben und ich bin doch dann nicht der dumme gewesen, da ich doch nur
gesagt habe, alles ist gut, - wer mag mich dafuer verurteilen? <3

Kunst = dig lebendig -> widf max kunst
denk grad an bukowski <3 .. eigenes leben iwie menschen salz der erde
tiere sind mehr schwammig? vgl. kunst = persoenliche personifizierte tiere? kunst is wesentlich
menschlich? ..

Fokus, worauf ich achte, is was Glaube an Wörter, die ich hoere, lenkt. Grace
zshg zu was ich bin? - keiner?! weil ich bin eh das, ich bin.
was passiert dann hier? worte hoeren auf .. schein, irrtum, der wegen freiheit in welt ist.
freiheit in welt integriert ist weil alles noch besser ist als es ohne die welt waere.
das prinzip der welt ist freiheit satan
satan in den armen von gott, geborgen obgleich max fern, aber IST nicht :)
Wissen, self shining is ever the case :)
das spiel ist selbst schattierung, sich brechen, reflexion, ueberschneidungen, je nachdem mit wechen
worten mathematik physik usw mans erklart .. die sind ja innerhalb der welt .. wie kann man so

nen vergleich machen von untergeordnet zu meta? :D geht das ueberhaupt? wie kann das sein? mja aber als analogie muessts funzen oder? jesus hat doch auch so gesprochen :)

//weiterer Aspekt des Selbst, warum es perfekt, das bestmoegliche max gut ist all is well :) :
das Gute am Guten, Bestmöglichen, Selbst: Es kann nicht verloren, für immer vergessen werden
und selbst wenn es vergessen wird, ist dieses Vergessen nur scheinbar gewesen, kafkaesk :D
Weil du das bist, du bist eh immer du, auch wenn du weisst wer und wie was du bist
..ggt: dfiwidf is groesste angst wenn man bemerkt, dass man das wieder vergessen koennte .. vglbar
mit angst hass gedanke an den einen gott, propheten, gottes sohn usw zu vergessen .. passiert in
worten dauernd .. aber in stille im herzen, das is wichtig .. is sache eines jeden selbst halt und immer
schon done alles gut :)
.. verwaesserst die gedanken immer zum ende hin, wunderbar :D ..

widf ist name gottes und name des teufels gleichzeitig ..
gott war auch schon immer der name des teufels .. der teufel ist der sich selbst gott nennt aber nicht
gott ist .. sich halt max einzeln sieht und sich in seiner absicht seinem dasein im dunkeln und
taeuschung usw dfiwidf usw zeigt ..
solche maxallg namen je nach verwendung 2grad beide seiten .. gilt fuer alle .. manche begriffe
zeigen das gut, shiva als der zerstörer zb oder dionysos?
mit dem gott israels und jesu erloesung aller menschen entsteht auch wieder erst die groesste angst
vor der hoelle, dass diese erloesung iwie nicht erreicht wird, aber das ist ja das einzige ggt das
missverstaendnis, das nicht anzunehmen, weil DU bist doch gemeint damit!!!!
so ist das missverstaendnis immer die welt, die sich in ihrem spiel schein taeuschung wille, was
man glauben will usw, wie das mit der eigenen person ueberzeugungen zusammenhaengt .. wie sich
das fortspielt .. aber was der fall ist, ist dass du frei bist, erloest durch jesus christus, durch das
Selbst durch Ramana usw .. <3 !!! :)

am ende von widf kann man sagen
everything is unfolding as is should trust und sogar grace, danke, das wurde mir gegeben, auch
wenn wenn mir etwas nicht gegeben wird, dann muss man ja eigtl nur vertrauen, aber wenn einem
was gegeben wird, dann dankbar ..
aber in widf muss gezeigt werden die notwendigkeit der richtigkeit von dankbarkeit und vertrauen!
denn es ist unmoeglich, dass einer ewig irrt, ein einzelner, denn es gibt den einzelnen nicht als
ewiges, alles einzelne ist im wandel, im fluss, es gibt nur die welt als summe alles einzelnen alles
ewiger irrtum, aber nicht darin unendl angst bew, weil bew bin ich und das findet aufgrund von
gewoehnung oder variation oso oder weil da sonst nichts ist notwendig zu sich zurueck und muss es
auch erst gar nicht, weil es nur scheinbar sich vergisst in sowas wie unendl angst!!!

..is das ein gedanke, in dem viele logische nebeneinander mglk alle abgeklappert werden muessen (wird das nicht immer, oder was gibts fuer gedankenformen in widf?:)) oder is das schon ausreichend alles wieder, was ich hier gesagt hab? :)

dfiwidf nur denken .. schriftgelehrte .. oder namen gottes oso nur denken, ueberhaupt iwas denken is ja vergroebung .. das ist wie sex mit jmd, den man nicht kennt ..

how to stop thinking? - by asking yourself how to stop thinking!!

das denken muss aufhoeren, wie soll das denken aufhoeren?

ist eine frage der art wie "wer bin ich?", weil die antwort darauf kein gedanke ist, nicht in worten moeglich ist, sondern nur die inquiry sein kann, die kraft, die sich in der stille entfaltet, in der pause zwischen den worten, das unertraegliche, vermeinte leid, is aber loesung, reines glueck, das dich zersprengt

das ist weil die frage das undenkbbare befragt, das selbst wie soll das denken aufhoeren?

1. das denken gibt es gar nicht, was gibt es dann ueberhaupt .. darum is die frage sprengstoff, weil man da nix findet

2. wer bin ich, der machen soll, dass das denken aufhoert?

und 3. wie soll ich das tun? aber ich bin ja gar nicht der tuende, nicht der denker .. gedanken kommen eh, also who am i .. to whom do they come? :) <3

uebergang zwischen den begrifflichkeiten widf usw und self ist vielleicht vermutlich:

the what is

ueebr frage: was ist das ggt zu widf .. was ist das ggt zum dfi zirkel

der is max das was nicht ist .. denken

das was ist .. max

und das ist self

und dann wiederum kann man danach person, ego als identisch mit dfi sehen, bzw nicht identisch, zeig zshg .. naja schon identisch .. u know :)

silence vs stillness

stille vs ruhe

absence of sounds oder anwesenheit von peace .. wichtig??

the self just is ..

drum beendet das auch das denken .. es ist selbst nicht denken, ist eh da .. aber gedanken .. mja die sollen halt enden

dass etwas nur ist und das wars und mehr ist dazu nicht zu sagen und nichtmal das, weils keinen sinn macht, was soll das heissen .. beendet denken :)

mooji: what was your problem before that problem usw .. two problems away und so

ok if thats the destiny of all your thoughts .. usw

kann das iwo kommen am anfang da schon, is das das selbe argument zshg zu dem gedanken

behaupten aber selbstwiderspruch in dem dass sie .. iwie in der reihe .. was is da der gedanke

ueberhaupt haha, kann mi net erinnern ::D weisch was i mein .. vorgaengergedanke zeugs und so ..

mhh :D :)

attention ist nicht notwendig to be your self .. attention is das gleich wie thought? ... das wandert, changet .. der letzte gedanke ist auch genau das, man muesste da mega was tun, zb denken beenden durch widf, etwas nicht vergessen usw .. nicht ich selbst war ich .. als ich was boeses getan hab .. was ich so nenne oder man halt so nennen kann .. aber darum ist die erkenntnis des selbst auch die akzeptanz von allem, Ja! amor fati .. nur dann weisst du wies wirklich ist .. gott hat keine fehlerhafte schoepfung geschoepft :D :)

man kann die vergangenheit aendern! weil die vergangenheit nur in gedanke erinnerung interpretation existiert!! .. wie is das mit zukunft? offenheit, vertrauen da? begruendet is das ja auch wegen der perfekten verschraenktheit und everything unfolding as it should und alles notwendig zu perfect selbst hin nicht nur gerichtet sondern immer der fall .. solche schmankerl machen widf voll schoen dann vllt auch?! :)

gespraech mit nici:

alles ist gut nicht in abgrenzung zu alles ist schlecht und auch nicht in abgrenzung zu etwas ist schlecht

zb nicht selbst gluecklich und nicht in anderen .. the domain of otherness is die welt und da sucht person das andere und findet da evtl auch glueck, das is eben der ort dafuer .. aber unabhaengig

davon dass man zurecht sagen kann es gibt den zustand in dem man denkt alles ist schlecht und die aussage "etwas ist schlecht" trifft auch auf vieles einzelnes zu aber meta dazu trifft alles ist gut ueber arg zu u know!! :) <3

wie behauptet sich das boese in der welt? .. durch behauptungen
jeder der iwas behauptet
dass wenn das nicht anerkannt ausgefuehrt und gelernt dann schlecht
das is boese
selbst nicht wissen alles gut sondern dieses oder jenes glauben
sich selbst vergessen
das ist boese suende
ansonsten hat man ein herz voll liebe :)
aber sag auch in welchem sinn es das boese nicht gibt .. aber wir sprechen hier ja ueber welt ..

sokrates:
warum ist "ich weiss es nicht, ich weiss nichts, nichtwissen" der hoechste zustand?
weil wissen hier wissen ueber dieses oder jenes, ueber einzelheiten, welt meint .. und das ist nicht wissbar .. das hoechste ist im sich wundern und freuen freude ueber sich selbst, ist das

katalog:
das geringste hingegen is dfiwidf, dig .. in angst darueber iwas zu vergessen, zu verlieren .. aus der welt, dieses jenes, einzelheiten der welt .. die is aber by nature changeful .. widf is das maximal!
dieses buch der anfang, dfiwidf, will vollstaendige listen alles guten, des besten usw, das wichtigste alles sichern aufschreiben und angst es zu vergessen, das beste, dfiwidf, und alles gute beste darum herum anordnen .. aus angst .. das is die eine seite, ggt von selbst :)

familie .. thilo: muessen lieben, zufaellig
aber im selbst: das, was dir nah ist, was eben da ist an einzelem, alles ist belebt, du liebst es und es liebt zurueck .. was in der welt dir nah ist, ist aus nem grund dir nahe, everything unfolding as it should, du liebst alles in deiner naeche und das ist deine familie das dir naechste :)

mooji bzgl irrtum the doer
du bist nicht derjenige, der dein leben lebt, you are not living life, you are life
und bzgl der art und weise wie du als person ego bist: du wuerdest ueberhaupt nichts unangenehmes

oder challenginges fuer dich waehlen, wenn du dein eigenes leben dir ausdenken duerftest..
das ist punkt 1, aber das unangenehme ist nur die aufloesung der welt hin zu glueck selsbt und
2. denken hat gar nicht die mglk alles .. zu denken .. doppelt waers .. und grob bla ..

grace widf hat mich hier hin gebracht alles gut usw am ende:
dann wieder zurueck auf die fragen am anfang: darf man fleisch essen? soll man politische weisheit
verbreiten, missionieren usw so zeug - antwort: das ist nicht die frage! die frage ist was ist die
frage! .. da kann das der zirkel nochmal zurueckkommen also sogar! wenn solche fragen kommen,
dann musst wieder zurueckgehen an den anfang des buchs und wenn du die nicht dropst, brauchst
nicht weiterlesen, dann sind wir nicht im gespraech!!

bei frage not the doer und bin ich frei
testen!
dfi zirkel is max scheinbare freiheit, da kannst testen
erstmal kannst auch so kommen:
duerftest zustimmen, dass du nicht deine organe steuerst, also tend in richtung zwischen innen, auch
atome, wie sie fliegen, molekuele aus denen dein koerper besteht, bewegst du nicht, bist da nicht
frei (auch krank werden usw?), also im kleinen tend nicht frei
im grossen auch nicht .. wie im universum die planeten fliegen usw liegt nicht in deiner hand ..
also koenntest wenn dann noch iwo dazwischen frei, the doer sein
(auch zwischen zuk und verg jetzt frei mglweise weil in zuk und verg nicht? mh ne, des passt net)
..- aber versuche die grenze deines einflusses zu finden
kann eigtl immer nur die eine sache jetzt sein
aber teste da, was das erlebnis einer entscheidung, freien tat ist .. es ist gedanke, anspannung und
verwirklichung, erfuellung des gedanken (durch mich .. jo durch was auch sonst^^ ..) .. das is max
in dfi .. siehe .. wo bist du da? da wird die frage notwendig wieder zu self inquiry .. (wann kommt in
dem zshg du wahlst deine gedanken nicht selbst? logisch gezeigt is so du bist nicht der doer und
nicht frei ..) .. aber wo auch immer das kommt .. letztlich fuehrts zu self inquiry .. ordne das schoen
den abschnitt ! :)

zwischen (koerper, gef) und (verstand, denken) eher die erste klammer waehlen :) .. dadurch fatzt
du aus den 2grad enden raus, weil das waehlen is widerspruch in denken verstand? :D .. koerper is
gutes mittel, aber nicht wie der aussieht sondern wie er sich anfuehlt? verstand schulen lieber
net? :D

Digitalisierung: Fragen Angst, Inet, Freiheit und Bewusstsein des Digitalen? Klonen auch? usw

-> keine Angst, DfiWidF ist schon deren Maximum! Antichrist, der kommt genau hier in Internet zeit, fett passiert genau waehrend meiner lebenszeit grade das ..digitalisierung .. 2000 nach christus und die is ergebnis der ägypter, von denen unsere kultur entstammt und die haben gottes volk unterdrueckt schon und dieses gottes, des einen gottes, begriff, sohn ist jesus christus .. in der reihe steht widf.

glueck, happy ist nicht das letzte (happiness vllt, Bliss, Sein auf jeden)
glueck, happy, tanz ist welt in richtung gott, dissolve, lebendig, einloesung, erfuellung
das is "bewegung" in eine richtung, richtung gott ..
die andere richtung is nicht eine richtung sondern unendl viele einzelne, welt, chaos .. domain des teufels .. darin aber der antichrist widf ballert dich weg und bringt dich zurueck! :)

mooji: little boy asked, mama wrote down on paper:
mama, how can i know, if i am not already awake and in bliss and all of this is just a dream? <3

wichtig bei den namen gottes vllt: wenn "the sense "i am"" .. das kann nicht der name gottes sein .. aber auch nicht der gedanke "selbst" oder der gedanke jeweils .. das geht nur in die richtung .. das ist auch noch perceivable .. aber mja DAS selbst halt, also mja .. ohne worte ohne gefuehl ohne gedanken nur andeutbar, nur das widf buch halt bla .. aber jo kp hehe .. mh ..

auf die frage, was ist gott? oder hat mein dasein ein ziel?:

ziel, ende, gott muesste alles sein, das alles erlebt, alles kennt, alles ist usw, umfassendes bewusstsein: dabei stellt sich die frage zunaechst: wie kann leid und froehlichkeit, wie koennen gegensaezte und vor allem unbegreiflich wie koennen gegensaeztliche gefuehle gleichzeitig wahrgenommen werden (warum ist das bei gef so viel unvorstellbarer?:)) - entweder in krassem nebeneinander oder wenn eines das andere enthaelt, hegelisch aufhebt .. jo und so isses dass gf neggef aufhebt, enthaelt ..

dann die frage, bzw der hinweis: das allergroesste gf, das man sich vorstellen kann, die allergroesste freude muss ja auch enthalten sein .. wiederum die frage: wie is es mit verschiedenen graden von freude? die groessere enthaelt die kleinere, aber nicht andersrum mh

also is gott permanente (wo kommt das permanent her?:)) allermaximal groesste freude!!

sodele zwei dinge muessen da dann noch dazu

1. du bist gott, ich bin, selbst ist gott -> inquiry darauf dann
2. die beschreibung begruendung erklaerung logik? weshalb, wie es ist dass alles maximal gut ist, so gut dass es nicht besser denkbar ist! - das ist ganz anders gedacht, empfunden, wie man da drauf

kommt

der gedanke hier ging ja so 2grad? sukzessiv iwie

warum alles max gut is, is eher ne sache von begreif ich das tatsaechlich, also seh ich die wahrheit dessen, was ich hier denke, ein, spring ich in die empfindung, die ueberzeugung, das wissen, dass ich das bin? weil das unweigerlich so is beim lesen

worums hier geht kommt also vermutlich frueher, weil das is mehr mit dem verstand .. und nur mit dem einsehbar und das wars

.. gibts noch ein 3. in der reihe und was waer das und was is ueberhaupt die reihe? :)

iwann am ende des buchs? mit rueckbezug zum anfang:

glaubst du, kannst du sehen wie?, falls, dass was in diesem buch steht bloß aus den gedanken

kommt wie sie hier aufeinander folgen, dass die folge logisch notwendig war? am anfang vllt .. aber

iwann ab mitte kannst sehen, das kommt vom herzen, aus stille, aus der einen stelle, die fuer

gedanken zu einer zeit da waere, aber leer ist .. aus experience .. lege zeugnis ab, confession? :)

whatever is going on has absolutely nothing to do with you unless you identify with it

was heisst das, identifikation? .. heisst nur spannung, digital, d.h. zeitweiliges ueberdauern eines gedanken, gebuendelte wahrnehmung, daraus folgt deren permanenz und einzelnes sein .. das ist

das wesen seiner denkbarkeit .. diese relative permanenz .. das so nennen is nur reminder wer du

bist? identifikation passiert da nicht .. nur abbau der in dig gedanke begruendeten spannung is

noetig und das geschieht durch so beruhigende gedanken aussagen wie das hat nix mit dir zu tun, selbst ruft sich selbst zurueck hier und das is grace!!!! <3

negative def .. "it" is not this or that, of the senses, does not have a shape, not an object .. all die fragen aus invitation, die mit nein beantwortet werden? wo kaeme das hin in widf?

is there a watcher?

(grad hoer ich: i dont have a life, i AM life .. but still the witnessing of life is also observed in me)

there is watching ..

aber alles is self-shining, also in dem sinne von watching .. mh ne net wirklich .. bewusstsein ..

erleben .. das ist schon eigenschaft von Sein selbst. nur die permanenz eines gedankens oder

wahrnehmung hat macht die illusion, verdeckt alles, was ..dahinter oso is

.. ok komm mal zum punkt .. vorhin war der gedanke staerker und genauer:

d.i. beschreibung des Selbst negativ ?? ne .. beschreibung des Selbst anhand der Welt (die in einem Sinne (der gerade auch der ist, unter dem wir das Wort verwenden oder nicht??) das Gegenteil des

selbst ist): alles, was ich sehe oder hoere, wahrnehme .. dessen bin "ich" mir bewusst .. aber einsehen muss man, dass da kein "ich", kein watcher, kein subjekt, das dem objekt gegenueberstuende, ist, das sich dessen bewusst ist, was ich wahrnehme, .. so geht naemlich das mensch, person sein damit einher, dass man die ganze zeit denkt, dass da n ganzen haufen rest-universum is, den ich nicht wahrnehme, während ich dieses oder jenes grade wahrnehme .. mhhh das restuniversum is ja auch da, aber eben nicht in abgrenzung zu dem, was ich wahrnehme .. boa ey, das entgleitet mir mega beim beschreiben iwie ... also an der welt, dem gedacht quantitativen .. da is was auch immer sich mir praesentiert .. ich bin das .. aber in der weise dass "ich" dazu nicht extra noch dabei sein muss oder bin, sondern das bin ich, da ist nicht das und ich, sondern jeweils nur das, aber das ist an allem das selbe! ich schein durch alles durch .. nichts koennte ohne mich erscheinen es erscheint aber nicht mir sondern nichts ist ausserhalb von mir, dass es mir oder jemand anderem erscheinen wuerde ich bin das erscheinen dieses oder jenen, ich bin das Sein an allem, was ist. ich bin bewusstsein aber ich bin identisch mit Sein .. ich bin nicht alles im Sinne von ich sehe alles gleichzeitig mit meinen Augen usw. .. aber was ich mit meinen augen sehe, BIN immer jeweils ich und ich bin auch das Sehen und meine Augen, das Sehen meiner Augen und der Gedanke an meine Augen. alles ist belebt durch mich. nichts ist ohne mich. nichts koennte aus bewusstsein verschwinden, um wieder ... mh doch, wahrnehmung kann das schon .. aber ich bin halt immer alles .. das is komisch, das ist so ein wissen .. dass ich alles bin, was ich sehe .. aber ich weiss trotzdem, dass vieles mir nicht bewusst ist als einzelnes, aber das bin ich trotzdem, weil ich auch weiss, dass es nichts geben kann, was ich nicht bin, weil alles self shining is .. weil alles aus bewusstsein und liebe besteht naja, ich kriegs grad nicht hin, das zu beschreiben, das is auch mega der gedanke .. is gar kein gedanke eben, ziemlich am ende von widf wahrscheinlich, deshalb auch so schwer zu fassen .. jedenfalls aber, das is wichtig und wollt ich noch sagen: das is die eine Seite, das zu sehen, .. DAS zu sehen was immer ich wahrnehme .. bin ich. quantitativ, an welt iwie .. ?! die andere weise ist: auch ohne die welt bin ich und ich bin unabhaengig von der welt, bin gerade das, was die welt nicht ist! aber, wieder die erste weise: die welt entspringt aus mir und ist nur durch mich, aus mir, besteht aus mir, ist belebt durch mich, sie reflektiert mich, ist ich gebrochen wie licht, spiegel usw ..

wie kann es sein dass ich sage, i dont know myself .. so wie jede falsche aussage ,, ?! die aber formulierungsmoeglich ist klingt halt most ridiculous .. heisst in dem fall nur wieder hier hoert das denken auf, drum is das auch laecherlich, weil nicht "i",self, was "knowing" selbst ist (weil alles self shining, self knowing ist) sagen kann, dass es sich selbst nicht kennt, weil das nie der fall sein kann, nie der fall ist. aber falsche gedanken kann man ja haben .. heisst dann nur und stimmt in dem sinne, dass wenn mit wissen ein weiterer gedanke gemeint ist, dann kann ich mich selbst niemals kennen, wissen, weil ich das undenkbare, das gegenteil von gedanken bin!

i want to know the truth .. das sagt das selbst .. weil ego person gedanke, was nicht ist, kann das nicht sagen .. wie kommen solche woerter zustande: ja, das is echt ein gedanke, der alle anderen gedanken killt .. weil die wahrheit kein gedanke ist sondern der zustand der stille, ruhe ohne gedanken .. paradox: du gelangst in diesen zustand, indem du einsiehst, dass es diesen zustand nicht gibt, dass

du nicht in diesen zustand gelangen kannst, weil dieser zustand immer der fall ist, weil du dieser zustand bist. du bist kein gedanke; was ist, ist kein gedanke; du bist, was ueberhaupt ist. gedanken sind immer noch da, so wie wahrnehmung, aber das ist, was nicht ist. du hingegen bist das und sie sind durch dich, du bist aber unabhaengig davon und waerst, bist auch ohne sie. :)

kant: immer alles wegnehmen odr sag allgemeiner philosophen .. was bleibt dann uebrig .. "raum" "zeit" usw .. das stimmt aber nicht .. du bleibst uebrig aber nicht als gedanke sondern die richtung deiner entfaltung bleibt uebrig .. das wegnehmen kann kein denken sein, das is explosion ins Sein .. mhhh .. kann man das beschreiben? :/

2grad natur, metall, plastik, bildschirm internet ? ..

Ja! heißt (auch? oder nur? .. naja mehr noch in abgrenzung zu nein vllt, weiss grad net)
tu alles was du willst, d.h. tu! ueberhaupt .. dass getan wird, was du tun musst, was durch dich geschehen soll
das is aber was deine person angeht unendlich .. bzw endet erst mit deinem leben, weil kannst eh nicht differenzieren, was deine tat .. bzw anders gesagt: der zustand des nichtstuns, weil nichts mehr zu tun habens ist undenkbar in einer person mit koerper, der muss immer was tun, sonst verfault er .. stirbt
aber was dich als person angeht, da ist es unendlich .. das spiel kann ja immer weitergehen. d.h. du musst das letzte versuchen zu tun und das ist Wissen lernen, kennenlernen, get to know who you are .. das is auf jeden fall das letzte
und sobald du anfaengst das zu tun, loest sich alles auf und waehrenddessen tust du dann automatisch noch die letzten dinge .. also was du dann noch tust ist nur das, was du noch zu tun hast, solange du noch das gefuehl hast, dass du das tust, weil du das willst ..
aber letztlich hast du keinen willen mehr, sondern siehst so arg nur noch das was die ganze zeit ueber eh schon der fall war, dass du nicht der tuende bist sondern reine tat, dass du nicht wille bist sondern das, selbst

also so formulierungen ueber was es da ueber dich selbst zu wissen gibt, die sind ja paradox (immer oder oft?), zb so: du weisst dann, dass du das immer wusstest, weil du bist immer du selbst, egal ob du wusstest oder nicht .. erleuchtung ist die einsicht, dass du immer erleuchtet warst
aber man kann ja sagen, dass in der welt ein buddha das einzelne ist, das geendet hat, sodass dieses einzelne mit dem einen identisch ist, oder durch diesen einzelnen scheint das eine ungehindert durch, d.h. koerper und verstand in diesem einzelnen sind in deckung mit dem ewigen selbst gekommen, charakter is das? :)

ich, selbst .. "selbst" muss nicht unbedingt der name gottes sein, is eh nur doppelung von ich
"i,i,i,i..." is auch name gottes .. man muss immer as dazu sagen .. und in widf koennte man so
indizieren mit ich1, ich2 .. also das is naemlich eben auch ein wichtiger punkt: jedes wort hat 2
aspekte, 1. seine behauptung (dass es genau das bezeichnet, was es eben bezeichnet, sodass sprache
mgl ist .. das ist tend dfi), 2. das, worauf es verweist, das ganz verschieden wahrnehmbar ist und so
ist, dass es nicht gedacht oder benannt werden kann, so is alles, weil Sein is ggt zu denken, sprache
... der wichtige punkt, der daraus folgt is also: jedes wort kann in diesem sinn entweder richtig oder
falsch sein
zb gott ist auch der name des teufels (siehe extremistische christen usw), oder mooji: auch der teufel
sagt i am ..

i lost the awareness - vorurteil ueber was awareness, bewusstsein sein soll:
das gehoert auch zu den letzten gedanken: ich bin nicht erleuchtet oso .. aber das fuehrt ja auch zum
hoechsten state .. also sag auch, denk nach: welche notwendigkeit haben solche gedanken? weil halt
die woerter aufkommen mh ..
is die anspannung, dann denkt man, man sei sehr bewusst, unter der anspannung, wenn man nur
anspannt (dfi) und kein objekt dabei, nur sich selbst .. das macht den anschein grossen
bewusstseins, aber is verwechselt, is grosse anspannung
genau das is aber der weg .. weil das is max anspannung ohne objekt und die darauf folgende
entspannung ohne objekt, die objektlose entspannung, die is das gf bliss und mit der is dann das
bewusstsein ueber das was immer ist, liebe
!!!!!!! der gedanke erscheint mir sehr sehr sehr gut und wichtig und neu vllt sogar bissl jaaa im
verlauf von widf!!!! :):)

vereinzelung als ende der evolution des einzelnen! vgl natur, tiere, menschen gesicht:
atome nicht einzeln sich verhalten, ebenso molekuele oder pflanzen, baeume bilden wald usw, ein
tier seiner art bildet das reich der tiere, seine tierart, deren gesichter nicht so individuell, bei
menschen is das max .. das is darum das letzte, zeigt sich so ... ?!

das eine buch, nicht verlierbar weil versch sprache was es ist nicht eine niederschrift usw das waer
ja mega starr .. aber vllt der anfang? mh ne msus au net? .. au immer ggt sagen:
eher am ende bzgl dessen was am anfang gesagt wurde, dass widf das eine buch sei/ist: sprache is ja
notwendig arbitraer in den worten wegen die sind eigtl nur klang .. dann noch zeichen
niederschrift .. also gibts eh keine niederschrift und das eine buch hoechstens in gedanken .. aber
das eine buch is verlauf von gedanken zu keine gedanken .. also is das eine buch das eine einzelne
auf jeden! das eine kunstwerk, die eine tat oso .. das ende der evolution des einzelnen .. und der

anfang der eine gedanke widf is auch nicht so notwendig in seiner denkung, er muss nur das sein, was den anstoß dazu gibt, dass das denken aufhoert, also is das eine in der welt alle buddhas, gurus, jesus usw .. und nicht das buch widf .. so loest sich der antichrist in nix auf, der sich behauptet hat (an der stelle auch nochmal zeigen wie wo er sich behauptet hat? gegen bibel oso? ..)

kam jesus eigentlich "nur", auch usw.. wegen der schriftgelehrten, weil der juedische gott der am leichtesten am aergsten missverstehbare ist???

alles, was einzelnes, welt ist, ist illusion. der gedanke macht aber nur sinn, wenn der das was das ausspricht weiss, wer was er ist, sodass er selbst nicht illusion ist und da ueberhaupt jmd ist, der diesen gedanken sieht .. glaub oben war so n aehnlicher gedanke . vllt is der au zu unscharf ..

"you see it best" jesus guru ,, wenn das jmd zu guru sagt und auf ihn zeigt dann zeigt er nirgends hin .. mit dieser aussage .. meint den koerper, verstand des gurus und vermeint mittels dieses koerpers oder verstandes wuerde das selbst eingesehen aber es ist eben andersrum !!! (das gehoert zu dem komplex materie erschafft nicht bewusstsein sondern bew ist das erste) : das selbst scheint durch diesen koerper, hat diesen koerper zuende geformt wie ozean den stein komplett glatt rund, zuende charakter .. aber selbst ist immer schon so und nicht wohnhaft in diesem koerper .. derjenige, der diese und jede aussage macht und erlebt, ist es selbst .. aber jo irrtrum cloudy ..

alte zettel aus dem eckt im arbeitszimmer (nur das eine draus aufgeschrieben):
- pessimisten vs optimisten, pessimisten haben recht, optimisten sind dumm, dritter typ: philosophen. die sollten pessimisten erstmal recht geben, weil sie argumentativ auch recht haben und sie dann zu einem hoeheren optimismus fuehren als diesem tierischen der unreflektiert optimistischen :)

aus fb jetzt:
Krieg Rechtfertigung deutsch Nazi USA Verfassung Kant Gedankengut!!! Immer das wofür fight

weil innerhalb Volk sehen Leute auch unterschiedlich aus dfiwidf is das max (Gedanken gut
!!
Nazi Antichrist usw

Unendlich Angst Gedanke der hoelle is wenn echt unsicher und gedacht den kann man als self nicht mehr denken weil man weiss is unmöglich gibt's nicht unmöglich is schon falsche Formulierung weil man denkt den einfach nicht weil man weiss was wahr is. Gibt's nur als Irrtum den Gedanken so wie alles leid aber so is alles max gut :)

Truly there is no cause for you to be miserable and unhappy. You yourself impose limitations on your true nature of infinite being, and then weep that you are but a finite creature. Then you take up this or that spiritual practice to transcend the non-existent limitations. But if your spiritual practice itself assumes the existence of the limitations, how can it help you to transcend them ?
Hence I say know that you are really the infinite pure being, the Self. You are always that Self and nothing but that Self. Therefore, you can never be really ignorant of the Self. Your ignorance is merely an imaginary ignorance, like the ignorance of the ten fools about the lost tenth man. It is this ignorance that caused them grief.
Know then that true knowledge does not create a new being for you, it only removes your ignorant ignorance. Bliss is not added to your nature, it is merely revealed as your true natural state, eternal and imperishable. The only way to be rid of your grief is to know and be the Self. How can this be unattainable ?
- Maharshi's Gospel

CONVERSATIONS WITH ANNAMALAI SWAMI

ABOUT JESUS CHRIST

Q: There is another biblical statement which is very popular among Christians: ' No man comes to the Father except through me. ' How does Swami understand this statement of Jesus?

AS: When Jesus said 'Except through me' he was speaking of the Self, not the body, but people have misunderstood this.

On another occasion, Jesus said, 'The kingdom of heaven is within you'. He did not mean that it is within the body. This 'you' Jesus spoke of is the Self, infinite consciousness.

Although a sage who has stabilized in the Self may use the word 'me' we should not make the mistake of thinking that he is the body. Whenever the jnani, who has become one with the infinite, pure consciousness, says 'me' he is speaking not of the body, the form, but of the one consciousness.

In the absolute, single, formless, immanent consciousness, where is Jesus or any other jnani? All is one in consciousness. It is impossible to differentiate between people there. The one who realizes this state beyond the mind expresses the truth in his own way. Those who are seeking to understand this truth always try to understand the message through the misleading medium of words. They misinterpret with their minds and misunderstand what the teacher is really trying to say.

Many Christians take that phrase 'No man comes to the Father except through me' to mean through the form of Jesus Christ alone. Because of this interpretation, they condemn all other concepts of God and all other religions.

In essence all religions are one. Bhagavan once told me: 'If the ego is destroyed by proper self-enquiry, and if the non-dual consciousness is realized, that alone is truth. Then, in that non-dual consciousness, where are all the different religions and different masters? All are one in that state.'

Q: Does Swami understand Jesus Christ to be a jnani like so many other jnanis, or was he something more than that?

AS: If the ego is destroyed, only non-dual consciousness remains.

There is no higher or lower in that state. You cannot say that one jnani is in a different state from another. You cannot say that Jesus Christ is better than Bhagavan or vice versa. There is no higher state than that of the jnani and there is no jnani who is superior to any other jnani.

Although the inner state and experience of all jnanis is the same, their outer activities differ because each of them has a different destiny to fulfill.

Living by the Words of Bhagavan, p. 309

Wahrnehmung selbst ist dig (haben). Beide enden sind eins sein liebe und bew. Self shining dadurch dass eins. Dies jenes zb spiderman o porno nur in bestimmter Wahrnehmung dig usw.. Transitory stage aber.. Einzelnes Wesen ueber dig dfiwidf max iwie, wie davor Wahrnehmung rel perm mehr Evolution?

Alle Liebeslieder Radio passen auch zu self

Welt Universum ist Variation auf dig, zB Buch widf is variation Lebendiges dfiwidf Zirkel. Selbst is reine Variabilität oso :) und als solches aber steady :)

Selbst ist das supi Wort weil Rückbezug und selbstshining und net verwendet wird plus was in saetzen Verbindung Person wie. Ich.

Welcher Wille welches Problem welche empfundene Unfreiheit auch immer - dfiwidf Zirkel ist deren max. Jeweils beschreiben und daraus wisse. 2grad denken, denken hört auf. Folgt daraus auch ja zu prob usw und is das der Grund dasses aufhört weil man das ggt zu widf findet das alles auflöst? Ja!

Nicht alles is gut ab dem Punkt ab dem man das auch so empfindet oder checkt enlightenment oso sondern das is die Einsicht dass immer und für alle Zeit alles für jeden scheinbar einzelnen und in jedem scheinbar vereinzelt Moment alles gut schon immer war ist und sein wird!!!! ♥ :)

Jetzt! Das jetzt! Ist auch eine Name für Gott, das selbst, liebe, die Einheit zwischen den 2grad enden, die eine Stelle die für Gedanken zu einer Zeit da ist. Das Wesen der Gedanken ist all diese Namen jeweils nicht denken zu koennen, auch Jesus ist wesentlich njcht denkbar, jetzt ist njcht denkbar, weil es nie Gedanke ist sondern fülle ggt zu Gedanken, der Inhalt von Gedanken ist darum immer Zukunft oder Vergangenheit, man kann nicht ans jetzt denken, die Trennung is gedanklich also, Alan watts? Oder wars osho?, nur scheinbar 3fach, verg jetzt zuk, die Trennung is entweder denken verg zuk oder Sein jetzt :) ♥

Dass alles gut ist kann man verstehenwenn man versteht wie auch das schlechteste gut ist. +? Und was genau meint gut dann in dem zshg?:)

Person mit einer Sache tension ändert sich alles

Namen Gottes. Du, Gott, Vater. Ich - bin 2grad enden bew liebe beyond. It this that. The self..
Second nach I, Self ist nichtich in a way?:)

Alles ist gut weil das gute ist bei allem schlechten dabei. to whom do they come.. Alles schlechte besteht aus dem guten.. Bin zwar net der perceiver aber jo alles besteht aus mir und ich bin gut :) aber immer dabei wie die Frage nach dem perceiver die nicht existente Person verrät inquiry

Gute einzelne Eigenschaften, wie Gebote, ist schon in welche Richtung man sich bei ja! Entwickelt.. Buddhas alle still.. Spiegel des Selbst, das halt auf eine Weise ist und Teufel ist auf die andere und die Welt da drin sind alle Mischung aus beiden.. Aber beide sind gut, beide aufm weg und auch die guten Eigenschaften des guten sind nicht das gute.. Das gute ist auch im bösen, aber er weiss nix davon. Das was nicht ist, kennt nicht das, was ist. Aber es ist da, um von ihm aufgenommen zu werden :)

Noch zu dem Abschnitt über Identifikation: in dem wurde das als dig /denken beschrieben. Im Satz passiert durch ich... Ich als Subjekt eines Satzes das sich mit Objekt verbindet..

Schau am Ende mal ob jede Beschreibung des Selbst oder Gott dann in nem extra Schritt oder immer weiteren extra Schritten neti neti negiert werden muss und am Ende vllt auch das ganze Buch das 1. Klar wird dass es maximal beyond ist und 2. Maximal jetzt! Weil nix mehr da woran klammern denken!

Das selbst ist nicht sichtbar usw., wahrnehmbar. Aber an allen Wahrnehmungen zeigt es sich als das was von den jeweiligen enden des 2grad um die Wahrnehmungen jeweils immer mit dabei ist, bew und liebe. Und die sind ja eins im Sein, also die sind faktisch eins weil self shining und in denen appear die Welt :)

Welche frage auch immer du hast. Das ist nicht die Frage. Und aussage? Noch mehr nicht. D i
Anfang widf. Du kannst mir widersprechen aber dann lies nicht weiter... Und kann man dann erst
später iwann sagen wie in welchem Sinn doch iwas die Frage sein kann? Innerhalb Welt wenn
weisst nicht für dich und so.. :) kommt das zum Ende hin in der Reihe ggt sagen von bisher
gesagtem behauptetem

happiness ueber happiness ist hoechste und angst vor angst, jeweils aus unterschiedlichen gruenden.
happiness is happy drueber dass es ueber sich selbst happy sein kann ohne bedingung, das machts
endlos . und max?
und angst wird immer schlimmer, wens auf sich selbst schaut, immer mehr tense, weils sich als
schlimm sieht und keinen grund, keine loesung fuer die angst, weil sie selbst der grund .. aber die
wahrheit is einfach, du kannst bedingungslos relaxen aus angst und angst is (darum?) eigentlich
happiness :) gestaut

consciousness is not consciousness of the world! is not necessarily consciousness of the world,
bzw es gibt gar kein bewusstsein der welt .. die welt kann immer doch nur in teilen wahrgenommen
werden weil sie wahrgenommenes ist .. es geht nur ein gedanke zu einer zeit und augen nur so und
so weit und mit fokus und diesen oder jenen grenzen usw .. gott ist nicht alles auf einmal sehen
hoeren usw .. das aufaddieren waere laerm
bewusstsein ist womit und woraus alles .. is an allem, was daran lebendig und wie das
wahrgenommen wird .. is ueberall als wolke von liebe als nichts, als nicht die welt und ist an allem
wie gesagt als dessen lebendigkeit als dessen dasein, .. self shining
aber wesentlich ist dem bewusstsein, gott, selbst, liebe: dass es (nur) ueber sich selbst bewusst ist,
dass es sich selbst (und damit alles) kennt. vgl gurus, die oblivious of their bodys oder ramana, der
fragt, ob er gerade ausm bach schon getrunken hat oder nicht und welche tageszeit es eigtl is :)
...beschreib warum das trotzdem bewusstsein heisst und is man dann sohn und eins mit dem vater
aber was der vater ist, das fragt man nicht weiter? alles einzelne der welt auf einmal wahrnehmen?
aber das gibts nicht! kanns nicht geben, weil die welt das einzelne der welt gibts nicht, das ist nur
traum!!!!!! solipse

einerseits heisst am anfang von widf ja stark: das denken soll enden ..(und dann die frage: aber
wie?)
aber da is eigentlich auch schon angelegt: das denken soll sich vervollkommen. oder? einerseits in
der frage nach dem einen gedanken udn dann is ja eigtl das anliegen, dass man gerne alles wissen
sammeln wuerde oder allgemeinsten begriff, aus dem man alles andere deduzieren kann, der alles
enthaelt: mindfulness
das is aber der status des empty mind, eine stelle fuer gedanken leer, nicht denken is sozusagen der
hoechste gedanke.
wenn aber das beides am anfang gesagt wird (sonst wenn das eine am anfang und das andere am
ende, dann koennten das zwei seiten eines ggtpaars sein?!) - dann am ende: das denken muss weder
enden noch sich vervollkommen, zb indem die pause zwischen den gedanken ausgedehnt wuerde,
sondern mindfulness, self ist immer schon der fall, aber du musst es wissen, aber dieses "musst" ist
eben nicht anspannung, wodurch du das einsehen kannst, sondern entspannung darin, dass du das
immer schon selbst bist! vertrauen, liebe usw

das is zwar ein neuer gedanke, aber ich setz zur dramatik und unterstuetzung der wichtigkeit jetzt trotzdem so an: ich kann nicht oft genug betonen, dass ... !!! -

der große irrtum is bewusstsein sei fokus, konzentration, sei bewusstsein ueber welt, dieses oder jenes .. moeglichst klar intens viel?

aber es ist das ggt .. ist nur bew seiner selbst, reflexiv ohne dass es das s ein muesste, weil self shining .. es is das wesentliche wahrnehmen, das wesentliche .. Sein ueberhaupt ... grenzt sich zu nichtsein eben ab .. welt .. oder boeses wird tend gar nicht wahrgenommen, weil es das auh nie wurde, bzw nur im schein? bew ist nicht mega bewusst ueber schein .. also doch, das schon, weil schein in dem was ist integriert ist .. aber es utnerliegt nicht dem schein und nimmt schein nicht als schein wahr weisch .. welt

nicht boese ist nicht das selbst .. was uehaupt is is gut, .. da is nur gut, aber boese daemon is geglaubter gedanke .. daimon

..

auch niht boese mindfulness bewusstsein und so sei gegen alkohol oso

..

i am not the judge

alles judged sich selbst, is auch im herzen eingeschrieben in alle .. liebe

aber freiheit jo is ja gesagt weshalb drueber

und i am not the judge: dfiwidf is the judge, behemoth der teufel ;)

...

nicht der zirkel mit es ist nicht tolerant intoleranz nicht zu verurteilen oder?: ich urteile nicht, auch nicht ueber die die urteilen .. ?! .. die verurteilen sich selbst weil das setzt sie in dig welt, wo sie verurteilt werden koennten .. behaupten ist identisch mit sich selbst vergessen wo ist, was ist, und ohne behauptung alles gut, kein schein von inhalt gehalt dig denken behauptung .. !

..

selbst wenn da so gefuehle waeren oder ich was tue was so aussieht oder mein gesichtsausdruck, ich bin nur liebe, hass ist nicht .. //weiss net ob das so gut is oder ueberhaupt stimmt mit den gefuehlen, weil die hab ich ja nicht .. vllt weglassen

..

ah, grad dazu noch auf zettel gefunden: es gibt kein gegenteil von selbst. zb sucht, saufen ..

...: alles ist gut, alles ist selbst shining, alles ist selbst, selbst scheinende materie, welt, selbstbewusste welt ist bewusstsein nur und darin erscheint scheini schein :)

woher weisst du dass du irgendwas vergessen hast oder noch was zu tun hast? da is irgend ne anspannung . und die anspannung hat ne form. drum findet sich auch iwann der dazugehoerige gedanke .. das ist die form deiner person an einer stelle und alles andere ordnet sich dazu, so dass es passt .. drum is das alles verschraenkt und die wurzel is ich also ego, was die annahme ist, es ist nicht alles bedingungslos gut sondern es gibt irgend ein problem, das is aber falsch. das ist die annahmae ich muss was tun, leben bedeutet arbeit oso (in nem schlechten sinn, gibts auch nen guten) i am the doer

ausgehend von reichum geld dafuer muessen andere arm sein
theodizee

gott, selbst: alles was andere leiden, ist an mir getan, erleide ich

aber "erleide" ich nicht, gott suffert nicht, sondern schon aber nicht nur, ausschliesslich und in
verzweiflung so wie das jmd kann, der die daimonsiiert selbstgottvergessen ist .. sondern traurig ist
gott dann un das is im ggsatz zur laehmung in suffering suffering als tat befaehigt, aendert sofort,
zieht zu sich hin usw! :) trauer ist gutes leid sozusagen iwie :)

theodizee is ja wie kann gott mit 3 eigenschaften allmaechtig liebend +? leid in der welt zulassen ..
naja welt ist halt auch ggt zu gott wenn man sie als extrem nimmt und nicht die durch ihn belebte
(erde)

mooji: dont waste time trying to change the changeful
making stable the instable :)

wie kann das sein, dass ich in bliss während ich mich "schlecht fuehle"

bzw wenn schlechtes gefuehl oder der gedanke neggef sei jetzt da kommt

weil das is nich real

dann geht das glei dagegen, bew ueber bliss unbedingt

is entgegengesetzte richtung, heilung wird zugelassen

is auch paradox wie: wie kanns sein, dass ich wach waehrend ich muede bin zb

weil aber halt auch: ich bin nicht muede, .. "ich" person koerper kim ist muede

ich bin wachheit :)

usw .. was gibts da noch fuer ggs?

und gehoert an die stelle auch das mit den -heit substantivierungen usw? :)

you are already the self - in bliss, reines bew, liebe usw

was wuerde das also bedeuten, dass ich das weiss, da ich es jetzt anscheinend nicht weiss?!

("du" als selbst weiss das nie nicht .. du als was weiss das nicht? als nicht existierendes ..)

""ich" bin nicht gluecklich, bewusst, in liebe" oso heisst .. da is dieser gedanke und rootgedanke

"ich", das gluecklich, neggef, allem in welt als perceiver subjekt gegenuebersteht waehrend welt
objekt ..

aber das is falsch

alles, welt, ist selfshining, also gibt es kein subjekt, zu dem die welt objekt waere und die welt is
also auch kein objekt sondern alles selbst subjekt .. wesentliche eigenschaft von Sein is dass nicht

denkbar sondern von natur aus erscheinend in bew, self shining

also wenn das "ich", woran gedanken haengen, dass ich bin nicht myself, iwie noch nicht recht bei
mir, muss vorher noch dies oder jenes tun, um da hin zu kommen - wenn das wegfaellt, der glaube
daran nur, das ist tension, ..gedanken muessen nicht wegfallen, aber das denken, glauben, energie

geben, anspannen, identifi der gedanken .. dann das faellt weg wie clouds ueberm sky und du bist dann the honey der sich selbst tastet :D :)

maxallg ged sind die schwierigsten zu denken - warum? begruende noch!
daraus arises die frage nach who am i, die ja der weg, aufloesung des denkens is, aber trotzdem eigrl laecherlich weil alles n witz
"ich" is auch maxallg naemlich oder sogar max maxallg
aber das is der jnani weg, man kann auch und auch der jnani muss, das einfach akzeptieren und an das glauben statt an worte, an poesie, devotee: bew liebe bliss grace usw, d.h. man muss die unendlich vielen geringerer maechtigkeit verbleibenden denkschritte ueberspringen!!!! drop, leave, und das is einzige entscheidung! ..

wenn du hoerst, du bist eigtl so, ich, selbst bin so
aber sagst person: dieser oder jener teil von mir ist nicht so
dann hast bestimmtes bild von diesem "so" und versuchst so zu sein
dann schlaegt das pendel hin und her in die extreme, weil versuchen so zu sein ist groesste anspannung die nur mgl is, also ggt dazu: dfi
..so killt sich alles iwie, weil .. wie? pendelt sich aus oder sprengt sich oder wie geschiehts, dass mein fokus dann iwann sich aufloest? ..

everybody knows this
but most people think they dont know it
.. bedeutung von wissen, denken .. wissen eher Sein? .. wo kommt das hin? :)

wenn man das eigene verhalten, die eigene person, koerper usw nicht gut findet, das ist wesentlich glaube an welt, ist wesentlich tendenziell sucht.
suchtgegenstand mag man, aber man mag nicht, dass man den mag, weil er andere dinge bemissguenstigt, die man ebenfalls mag .. bei tend sucht wird das immer extremer, ansonsten aber eh is das das wesen des persoenlichen lebens, weil ne in ner person nie alles harmonisch vereint sein kann weil dig .. nur in selbst .. liebe (vgl auch selbstlos in dem zshg .. meint eher persoenlichkeits, wollenslos)
die loesung is jedenfalls: am root oder ein teil aendern, aendert sich alles andere auch, weil alles verschraenkt in person. welchen teil aendern? anbot widf, den root teil? isr das? einzig aenderbarer, der nicht nur zeitweise, bis zurueckschlaegt wieder in gegenrichtung, sondern nachhaltig? .. root aendern, all is well wissen statt der von jeder person implizit geglaubten praemisse ihres dasein, dass es ein problem gibt, es ist nicht alles gut, ich muss iwas tun, dieses jenes aendern an welt, dass gut wird

widf gibt dir nicht head mind knowledge "all is well", weil das kann man mitm kopf nicht denken .. alles ist schlecht kann man sehr gut denken und unendl angst gedanke frage is max denkbar, ist dfiwidf!! .. sammeln, vergessen angst usw, problem max problem
widf fuehrt raus aus diesem jenem quantitat unendl welt .. ins self, das eine .. das is zustand, nicht ein wissen .. beschreibung koennte in poesie unendlich weiter gehen und wirts auch durch mich kim? :)

enjoy your own absense
da is you ego, ich2 ... self is dann ich1 .. tu das vllt sagen an ner stelle, dass selbstlos sein meint das so .. ohne dich .. ohne gedanken an dich .. zwei weisen von "dir" zu sprechen .. :)

frequenz!!!:

Vater Unser, Ave Maria usw in Frequenz beten is auch sucht angst zustand wie dfi zirkel .. in welt, deren max is was frequentisch is .. haelt welt am laufen, da staerkstes gef .. sex, essen usw .. das is alles gut, aber zshg warum sucht entstehen kann da halt ..
vater unser zb sollte ein mal gesprochen werden und danach geht das gebet in stille mit eigenen an gott gerichteten worten weiter!

ohne wahrnehmung is da nix fuer mich .. def von bewusstsein, welt .. und check wie man da .. vgl kant .. was ueber alles ueberhaupt aussagen kann und mach klar dassd davon ausgehst! ..
ontologie .. ontik? phaenomenologie usw bla

bedingungslos gluecklich:

d.h.: jesus washed my sins away

hat meine suende, iwas zu glauben denken behaupten usw, irgendwas anderes als ihn, gott im herzen zu haben, wenn du ihn in dein herz aufnimmst, wenn du an ihn glaubst, das ist DAS, then he did, and that is the case also, das IST so, du musst es nur einsehen, es wissen, um es zu glauben! he did wash mine and your sins away :)

boese gott usw
gott ist boese auf das boese
boese ist aber selbst das was boese auf sich ist ..
gott ist nur liebe
all is well heisst nicht .. das boese sei gut
nein, das boese ist boese .. aber dieses oder jenes ist dann wieder gegen das .. so ist das in welt ..
karma ... aber insgesamt gilt all is well, weil das boese nicht IST, sondern was ueberhaupt ist, ist
gut.
was heisst "all is well"? eigtl? :) sag aspekte davon oder?

!!!!!!
du hast kein recht irgendwas zu sagen
dann dfiwidf
aber alles recht wasauchimmer zu tun!!
vgl sagen als tun
sagen als denken! behaupten!! . vllt mit bsps
..
auch dann: denken ist nicht tun in dem sinne aber denken ist denken man sei der doer
tun ist tat ist nicht der doer sein sich wissen aber tat sein, Sein sein sich wissen, das sein.
...
und mit bezug auf du hast kein recht etwas zu sagen, auch: niemand hat ein recht dir etwas zu
sagen. d.h. keine angst: wenn jmd was zu dir sagt, dich beschuldigt, antreiben will, dieses oder jenes
zu tun, dich dafuer ueberzeugen .. da auch dfiwidf is deine antwort! .. dh. is was DU sagst, oder was
zu dir gesagt wird je nachdem ob du self oder person "du" einnimmst!!!!!! das is kriterium,
unterscheidungsmglk als was "du" gerade bist, worauf sich das bezieht!
!!!!!!

you, being alive, is your kingdom!
alles, was du wahrnimmst, ist immer heilig, wenn du dich selbst kennst, bei dir selbst bist

gegensaetzlich zu selbst is max sucht experience die man in welt evtl sucht, die welt zu bieten hat:
zb in pornos suchen, wovon man denkt, das darf, kann nicht wahr sein. krass, dass es das gibt, oder
dass das jetzt zu finden ist? .. auch stark dieses jenes ist jetzt PASSIERT, etwas geschehen machen
the doer .. das is max ggs zu sich selbst suchen - wie weit kann ich mich von mir selbst entfernen?
das ist denken
und was das ist, was man da tut, was die welt schlecht oder boese nennt, das ist wesentlich das

denkbare! .. gedanken sind grob und explicit heisst das .. unbedacht die worte .. dann is das tourette .. das denkbare und dabei sich als doer fuehlbare, weil gedanke davor und ausfuehrung zb .. das is realm of the world, satan tendenziell

anderer Aspekt von "welt"? Ziel: Der beste als Einzelner sein (zb Jason Statham) .. oberflaechlich .. aber kann sein, dass das gar kein problem is, weil man auch bei sich selbst sein kann und das heisst dann eigtl auch das beste einzelne zu sein, wenn man sich als das Eine weiss .. also kannst den gedanken hier vllt verwerfen :)

Kinder sind noch am nächsten bei Gott ..
strahlen

weil Person sammelt gedanken zshg erinnerungen, nennt sich als ego, denkt sich als person, .. bildet sich aus.. apollinisch? da muss dionysos durchfahren als sturm .. wissen angesammelt usw, dinge die man glaubt, dies jenes, fuer das man einstehen wuerde, behaupten, das sei wahr usw .. das passiert erst mitm altern in welt .. das aelteste der welt ist dfiwidf .. dessen formel .. der teufel, dessen herrscher
kinder sind noch frisch von gott :)

...

every child knows this
was kann das sein?
muss vor sprache sein :)

denial:
i am not that
i cant see that
wie: ich verstehe das nicht
ich kann das nicht sehen, was ich bin .. nicht wahrnehmen
das ist irrtum, weil es ist nicht wahrnehmbar, d.h. du irrst, aber du musst nur das nicht denken, das ist bullshit, weil du nimmst dich schon selbst wahr, nur halt nicht in der wahrnehmung, also das bist du selbst, die wahrnehmung, du nimmst es nicht wahr, weil du nicht getrennt davon bist! aber das zu behaupten is bullshit, zu sagen "i cant see that" ..
das is ggt von self .. aber darueber fuehrt ja evtl der weg? .. oder das is nur als teil der welt ggt von self, das spielt eigtl keine rolle :) aber wenss zur frage wird, isses kurz davor odda :)

nisargadatta: the ultimate understanding is: there is no ultimate understanding

believe that thoughts are true is source of suffering

sich verkriechen (angst), nichts tun wollen ..
das ist nicht die richtige richtung .. so lange lebst du nicht .. gib ruhig alles
all is well heisst auch dir ist der rücken gedeckt, du kannst nichts falsch machen! :)

am ende von wtf auch:
das denken in gegensatzpaaren 2grad is nothing to me
fuern verstand ist das alles .. schlaudere, bessere gedanken oder nicht, gedanke ist gedanke
wenn sprechen nicht tat ist, nicht von herzen kommt
sondern behauptung, denken ist, .. nicht wissen
dann dfiwidf! fick dich verpiss dich :D :)

was das denken "gut" findet ist eigtl schlecht .. der gedanke war vor paar wochen .. weiss nimm
, was da das beispiel war .. das waer dann denken, das nicht von herzen kommt nae .. also zb denken
findet genuss gut .. suchtgegenstaende .. das wars vllt
weiss nicht ob der gedanke wichtig ist :)

Verstand selbst empfiehlt mir "unverstaendlich" zu sprechen.
Dann muss ich nicht begruenden warum all is well, aber kann trotzdem sagen isso und auf find raus,
imperativ pochen! .. theor vs praktische philo ..

...

grad hab i gsagt: Beweis brauch i net, aber: all the good you can imagine, the universe has it all ..
also es IST so, dass alle denkbaren aspekte von Güte maximal erfuehlt sind :), zb:

- Leid ist eigentlich Glück + nur Illusion
- Selbst immer verfügbar
- das Böse, Leid existiert nicht, ist gut
- Gott ist als JEsus Christus für mich gestorben, Opfer (wesen des universums auch, dass dieses jenes sich opfert aufopfert fuer das lebendige in der welt, nicht sich egoistisch um das wohl der eigenen person kuemmert, das ist das wesen von bew und liebe :))
- .. is nich eigtl der gedanke aber faellt mir grad ein weils n neuer gedanke is: bew is nicht bew ueber dieses oder jenes der welt. gedanken im kopf haben, sondern ist bew ueber sich selbst was bew ist und liebe und darin is alles was erscheint gleich richtig verstanden, darum is das maximal mindful auch und hoechster gedanklicher zustand, aber eben nicht denken :)

bedingungslos heisst nix tun, aendern dafuer
aendern tut sich das changeful aber eh, -> hin zu korrekt vllt?

was du denkst, ist falsch
was du sagst, ist nicht falsch (notwendig nicht, weil ist so passiert, hat gott zugelassen)
(daraus folgt nicht, dass du dich nicht korrigieren solltest. alles ist korrektur von vorher gesagtem und die korrektur, falls gott sie dich aussprechen laesst, ja auch richtig)
welche gedanken da sind, is auch nicht falsch (Pruefung), nur du musst sie nicht annehmen, glauben.
du bist nicht gedanke!

Digital ist, was
auf der Linie die Zahl
auf der Fläche das Glatte
im Raum die Form/Gestalt
und in der Zeit der Gedanke ist.
... +gef, geruch, akustik? .. is im digitalen tend vllt nicht enthalten mh .. :)

kein Gedanke - ist das (Ziel, Eine)
weil Gedanke ist immer verneinbar, hat Verneinung, "Gegengedanke" konstruierbar, grenzt sich ab,
spaltet Welt -> unvollständiges Bild
(Gedanke ist vergessbar heißt was anderes, anderer Zshg., selbst ist in diesem Sinne nicht, aber in
anderem Sinne "vergessbar")
-> auch "Gott" (=Gedanke, Wort) ist nicht das Eine
.. sondern ... ->
Gott ist DAS
kein Gedanke
dieser Zustand
Ende WidF
(Jesus gegen Juden...?) .. Pharisäer

jede (diese oder jene) Entscheidung (benennbar, denkbar ..) ist nur scheinbar, weil der Gedanke zu
ihr, das Sie-wollen oder zur Wahl haben wurde nicht gewählt!
-> die einzig wirkliche Entscheidung ist DAS.

nicht etwas hinzufügen, das man finden(!), lernen usw. könnte, sondern etwas wegnehmen, das das
Suchen, Denken, Wollen ist, denn du bist schon DAS!

...
DAS .. auch so grossgeschrieben find ich gutes Wort auch fuer gott! this is it .. auch wie GOTT
immer gross geschrieben is so in bibel :) <3

for here nothing is heard but my words whispering to you
I LOOOOVE YOUU
bholenath :) <3

.. wichtig in widf wird sein: die aspekte warum alles so gut wie nur maximal denkbar und noch
besser, maximal gut ist, unfassbar gut!! die muessen iwie abgearbeitet werden als zentraler inhalt
glaub :) :)

also das is ja so der bissl neue einsichts gedanke :)
: bewusstsein ist nicht bew dieser oder jener einzelheit und kann so auch nicht geprueft werden

bewusstsein ist wesentlich bewusstsein darueber, dass man selbst bewusst ist
dass man alles ist
dass man das ist
dass man Liebe ist und die quelle von allem, dass alles andere ausser mir selbst, das so perfekt ist,
das ganze universum, nur schein ist :) <3
all is exceedingly well

bhagwan is - the unknown
beyond name
beyond
...das is auch bzgl approach zum moment
kp about future :)

rumi
i am not only a drop in the ocean
i am also the ocean in a drop
- erleuchtung
- immer weiter zwischen unendlk durch max unbestimmtheit des selbst elektron um nichtmitte :)
physikalisch
- sprengt verstand durch widerspruch und schon bist da, jetzt :)
...
weiss net obs da n zshg gibt ausser der vereinung von ggt, abr hier eigtl nicht um widerspruch zu
erzeugen, oben vllt auch nicht, vllt nie?, is wirklich so: the fullness of emptiness ... ness auch :)

truth is we are all alone
i am alone
..gott ich self als das all ..
personen gibts ja net wirklich
ehe, freundschaft, familie usw is aufloesung der separateness zu zusammensein, dann mit sich allein
wieder is gut, ohne die anderen
max ggt is folter, das gefuehl jmd anderen da ggue den besiegen oso .. krieg usw, politik wirtschaft,
geld .. dass da jmd anderes is, zu dem du dich abgrenzt ..
.. das andere sind eigtl daimonos .. deren herr is dfiwidf! antichrist

keine angst widf zu vergessen: wenn du ein mal "so weit bist" dann

1. du hast gef, grundstimmung von permanenz, nicht frequenz auf ab usw
2. widf max allg gedanken sind in allen anderen ged, die vergessen bedeuten, enthalten, sodass zunehmend immer wieder erkennst. so kaempft widf

du musst alles vermeintliche leid, ungerechtigkeit, jedes problem ever

das 1. dir widerfahren ist

2. irgendjemand anderem widerfahren ist approven als zu sagen, es ist gut, es ist ok. dieses leid ist nicht gut, aber alles ist gut

und das der anderen kannst du approven, weil es keine anderen gibt. du bestätigst: es gibt keine anderen. alles, was ist, bin ich.

auch: nothing ever happened.

if anything ever happend, dann alles, aber nothing ever happened. nichts IST, ausser ich ich ich ich, das das das das das :)

angst davor nicht antworten, tun zu koennen, was von einem erwartet

aber kommt alles spontaneous .. du kannst nur den schein erhoehen, dass du das tun, denken, antworten wuerdest, und das is max im dfiwidf zirkel

da kommts einem max so vor, dass man sich selbst erinnert, auffordert zu antworten, aber pruefe das! du bist nicht der dieses oder jenes wissen erinnert und diese oder jene kunstfertigkeit durch uebung spannung usw aufrechterhaelt .. es geht eh alles automatisch oder spontan, aber man kann den schein erhoehen, dass es nicht so ist. das ist entfernung von dir selbst, schein, welt, teufel, hoelle, leid usw :D <3

probleme starten nur to arise wenn du von dir selbst weglookst

nicht WEIL, aber es ist so, dass von dir selbst wegschauen, dich von dir selbst, von gott, abwenden, das heisst problemen GLAUBEN

aber weil von dir selbst absehen 2 dinge (noch viel mehr, aber ich will hier 2 aspekte nennen jetzt) bedeutet, bzw ich sag die 2 dinge, wie sie sind, wenn du bei dir selbst bist:

1. das hab ich in letzter zeit oft gesagt und das ist das nietzschesche amor fati JA!: tu! sei tat, sei ein macher sozusagen auch (nicht taeter, doer), weil nur in deiner abwesenheit geschieht durch dich

boeses, d.h. wenn du denkst, nicht bei dir bist, sondern aus/mit diesem oder jenem grund handelst, daimonen durch dich handeln sozusagen .. bist nicht praesent. also hier gilt JA!, das gilt, wird gesagt dem denken, dem, was nicht ist, das durchs NEIN am leben bleibt, weil seine wurzel, sein Herr ist das reine NEIN!, der geist der stets verneint, dfiwidf, antichrist.

2. aber auch das: nicht nur wird das boese, das du willst nicht getan, das steckt eigtl beides in 1, also 2 muesste hier ne unterkategorie sein von eins und zwei dinge werden gesagt: das boese, das du willst, wird, wenn du ja dazu sagst, nicht getan, weil gott, das selbst, ist ja. und das gute wird aber getan!, und das ist das neue, was ich hier sagen wollt, so weit reicht dein vertrauen dann auch, kannst relaxen in dieses vertrauen: wenn du immer im moment bist, wirst du automatisch auch tun und zwar das gute richtige, das wird getan! das boese, das du willst, keine angst, wirst du nicht tun, und was du tust, wird gut sein, ist gut, also sei jetzt da du selbst jetzt, ja! :)

Gott, Selbst hasst nicht, kann aber wuetend sein

es kann nicht mal veraergert sein, weil dazu brauchts bissl stau, denken und fuer hass mega stau denken ..

was ueberhaupt ist, hasst nicht und ist nicht veraergert .. aber es raecht iwie alles und es wuetet auch mal, weil ist tat ..

aber es gibt ja auch auf der anderen seite niemanden, der hasst oder staendig veraergert ist, das waere der teufel, aber der existiert ja nicht, ist nur wie daimonen, viren, die sich anhaften an lebendiges

was nicht ist, ist entweder all das, was nicht ist, und das is lustigerweise, was ueberhaupt ist, weil was im denkbaren sinne, dieses oder jenes der welt, nicht ist, das ist eben das ggt zur welt, self .. und was aber als einzelheit maximal nicht ist, oder was ueberhaupt nur echt nicht ist und nicht ausversehen volle kanne ist wie oben ist sowas siechendes, sucht .. wesen, selbst in selbstvergessenheit .. das ist zb jmd der was arg glaubt, behauptet usw .. dfiwidf max zb .. maximal digital .. die dauer von etwas gleichem, wie ein data eines toten computers, nur das eingespielt in lebendiges und dadurch nicht mehr lebendiges brain .. digitalisiert, suechtig ..

also weil maya usw sich das alles selber so richtet, alles nach feinster kausalitaet determiniert fortschreitet (bis auf das eine, das auch (osho) deshalb keinen cause hat, nur grace, ob du awake to this bist oder nicht, das bist unabhaengig von allem du, was du bist), deshalb hat das boese keinen anfang, niemand schuld (ausser sich selbst vergessen und licht in welt bringen dadurch wie kinder), deshalb hat das boese mja, niemand will das, niemand hat da ne wahl, was er da einnimmt welche rolle .. alles hat seinen cause .. samsara karma simsala bim .. da is nix, niemand der jemals boeses wollte, niemand auf den man boese sein koennte

aber man ist tatkraeftig gegen das boese, das was nicht ist, das tote, das sich am leben vergreift, sich anhaftet, man ist wuetend und wuetet jo! :)

vgl. jesus verschiedene stellen, tempelreinigung, behauptung away satan versuchung, austreiben von daimonen usw ..

all evil .. dfiwidf .. is to make someone else an object (kant)

das ist someelse als jmd anderen sehen machen wollen

dabei gibt es niemanden else, alles bin ich selbst .. was du ijmd von meinen naechsten, hast du mir getan.

anderer istgleich objekt

es gibt kein objekt

alles ist subjekt

behauptung is was denken, objekt wesentlich maximal tut, das max is dfiwidf, das is der teufel, macht andere zum objekt wenn man jmd davon ueberzeugen wollen wuerde zb oder nur das denkt die ganze zeit und voller tension und darum nicht bei sich selbst ist und nicht mit sich selbst eins mit anderen im herzen und die darum nicht sieht <3

das wueten gottes, das gerechte wueten is auch genauso schlimm, aber treibt aus, erledigt und is dann wieder ruhig und happy und leidet dabei nie, sondern is tat .. das wueten des teufels sinkt immer wieder in hass und leid zurueck

.....

shiva ist der zerstörer und gott israels ist raechender gott!

wesentlich is nicht diese oder jene neue einsicht erkenntnis des denkens hier in widf sondern das erlebbar erfahrbar experiencebar machen durch dfiwidf, das ist der teufel, jetzt kennst danach gott und den teufel und dich selbst von dir selbst bis zu deinem ggt

deine antwort muss immer stille sein

aber nicht unbedingt, meistens, vllt fast nie schweigen

sondern dass dein gegenueber merkt, deine antwort ist eigentlich stille, weil du bist voellig ruhig und was zurueckkommt ist nur glasklar gespiegelt ohne jegliche hinzufuegung das, was er gesagt hat, dass es ihm selbst bewusst wird, was daran sein selbst distortet hat, also nicht geglaubt weiterhin behauptet werden soll! das ist die eigentliche frage, self inquiry satsang, was mit master im talk geschieht, loest schmilzt dein brain :)

es gibt andere personen, andere koerper, aber das SIND keine "anderen" ..
und andere personen, andere koerper auch nur zeitweise, solange du mit "deinem" koerper usw zu
tun hast, am leben bist?!

moojis invitation

alles wegnehmen .. was dann noch da .. isness .. alles no, nicht wahrnehmbar .. killt verstand wie
einheit von ggs (+?) vorstellen denken versuchen. wenns nicht denkbar, wahrnehmbar is, dann
musst es du sein weil sonst nix uebrig bleibt .. und dann noch die experience dazu? :)
..ne, moojis punkt is eigtl WEIL Du all diese antworten geben kannst, aber es ist nicht ueber dies
oder jenes .. aber ich find ja die fragen sind tricks :D .. also ich liebs, aber vllt gehoert es nicht in
widf? :)

you ARE attention

attention!

but attend to yourself (is grace, am ende von diesem jenem angekommen ..)

you are focus .. on yourself .. you are yourself

meditation bisch .. konzentration nicht so sehr und auch nicht auf dieses oder jenes gerichtete
aufmerksamkeit, aber aufmerksamkeit selbst! .. da is echt schwierig das zu sagen! .. zshg zu
anderen schwierig zu sagenden dingen wie etwa ggs, mooji? .. :)

man kann nicht sagen es gibt bewusstsein .. es gibt n witness .. also zumindest keinen witness, weil
der braeucht n objekt .. bewusstsein .. vllt is das wort gut genug, dass es kein objekt braucht .. aber
falls man denkt, wahrnehmung is in bewusstsein oder bewusstsein is bewusstsein ueber Sein, dann
is es wieder wertlos geworden, weil bewusstsein und Sein sind eins und wahrnehmung gibts nicht,
ist nur denken, illusion, unnoetige anspannung, irrthum, es is einfach nix schlecht, fick dich :D

für leid musst du immer dran glauben oder das verteidigen, was leidet, aber das selbst leidet nicht,
also fick dich

du musst das sein, was leidet, aber das selbst leidet nicht ..

denken oder person koerper .. das muss da sein

kannst instantly dropen, dann is es schon heilung

und leid, angst is eigentlich glueck ..
so krass muss das buch sein, wenn es das eine buch sein will! :)

Wissen vs Weisheit

knowledge vs wisdom

.. was widf am anfang schon mit dem denken verwirft .. alles vollstaendig aus einzelheiten dies jenes sich merken .. wissen .. is schaise, is max ggt selbst in a way? (vgl dfiwidf max sucht, das will auh alles wissen oder? kann das sein? muss zusammenhaengen so ...

lao tzu: to attain knowledge add things every day. to attain wisdom remove things every day :)

.....

trust vs zweifel:

trust ggue worten is scheisse, zweifel ggue worten max angebracht

trust ggue selbst, gott is gut, zweifel ggue gott christus is scheisse

when you are not you

then only that is.

and that is you.

mooji <3

.. ego vs selbst .. ich1 ich2 ... jo :) mach des au so schoen poetisch an der stelle, an den stellen? :)

bzgl wille (auch denken) kann man auch sagen, das problem is (nich immer nur sagen, wollen und denken is schlecht), dass man nicht genug will/denkt .. man ist nicht konsequent (genug): desire it all, nicht nur dieses oder jenes (dieses oder jenes is im widerspruch zu dir selbst und laecherlich usw), dersire it all und dann bist du das schon :) (nisargadatta)

..und denken zuende gefuehrt is ja auch max gedanke mindful, das bist du! welche positiven eigenschaften von gedanken sind das, die maximal aufgehoben(!) sind in dir?:)

alles gute bleibt, alles schlechte geht vom denken im hoechsten "gedanken" MT Mind :) <3

man soll ja die frage "who am i" never beantworten, sodass sich die richtige antwort findet

.. is die frage, wie viel man sagt in widf dann? ne, glaub net, glaub man kann alles sagen, so viel wies geht und dann das letzte is immer der stoß

zb auch sagen, alles is self shining, du bist nicht gegenueber als witness subjekt watcher oso

sondern alles ist so, Sein ist so, dass wesentliche eigenschaft von Sein Selbstbew ist (man glaubt nur, dass das nicht so ist, weil man bew als Sehen und Denken so arg nimmt, das ist dig, vereinzelung personale trennung von allem .. durch dig anschein von Seingedacht, permanenz des einzelnen, einheit der person, koerper usw .. aber is nich wahr(=maximal perm), sondern alles is self shining, alles is sich selbst bewusst .. richtung gefuehl und reines bew kannst das bestaetigen, ich bin all das ... und dann, das war eigtl der gedanke, musst das noch bestaetigen jetzt: sei jetzt full power jetzt jettz nur du da! du ohne gedanken, jetzt! .. selbst experience bevor mit kopf verstanden, kann man ja auch oefter lesen, aber der schubs (=praktische philo, vgl kants imperativ, sei tat!), der muss immer danach kommen! :)

if you admit that you are looking for love and happiness (if u are looking for anything)
[and if for anything else, go away and do so,]
then i can tell you, that it is your self you are looking for :)

liebe vs liebe

einheit dualism, zum menschen oder zu gott:

wenn du einen menschen wirklich liebst, liebst du ihn wie dich selbst, als teil deines selbst, dann ist er in deinem leben

nicht als einzelheit der welt liebst du ihn .. vgl verliebtheit und sucht?! .. :)

emptying yourself out completely is echt nur so ein inner thing

is max denken eigtl

is nur ueberhaupt denken

is max tun

is nur ueberhaupt tun

und hat nix mit welt zu tun, is emptying out of world

unabhaengig von allem bist, ist nur einsehen, was schon der fall ist! totale ruhe! unbedingtes glueck

heisst unabhaengig von welt!!

musst bei dir selber drauf achten, ob du sagst oder ein teil von dir
ich will nicht der andere sein!

is gutes indiz fuer irrtum, weil du das alles bist
is laecherlich, aber fast alle wuerden sagen, ich fuehl mich nicht so als waer ich alles und auch das
andere, die anderen, zu denen grenz ich mich doch ab
aber das is nich zu ende gedacht
is dumm
is dummer gedanke
is zu frueh mit gedanken abgefunden :)
.. aber unausgesprochen is es ueberall in der welt als liebe, als zugestaendnis tief drinnen auch, dass
man nicht alles versteht .. und neben den behauptungen der welt und dem spiel .. gibt man zu, dass
man eigtl eins ist, zumindest im tiefschlaf wenn alle sich ausschalten und dann wieder hochfahren
haha oder in der sonne oder mittags im sessel, enn alles gut is oder im suff, dass alle eins, oder beim
tanz musik hoeren usw, .. wirds immer still zugegeben, wenn man glueck empfindet, weil das nie
dein eigenes ist sondern das was ueberhaupt ist und es gibt da kein anderes sondern in gf is man
immer eins <3 :)
neggef wiederum is nur in welt und daran glauben dieses jenes, ist nicht, ist deine entscheidung
suffering your experiencing nisargadatta :)

bzgl all is well ..
was das heisst ..
das sagt man ja eigtl zum trost
weil wenn jmd happy is, dann is eh gut :) na sagt mer nix
sagen(!) muss man immer nur, oder tut auch das selbst immer nur dann (ego hingegen tut
behaupten, das is ggt zu all is well, alle behauptung behauptet problem, alles was sich mit
behauptung sagt, mit der energie leid, dfiwidf tension .. weil was selbst sagt is einfach immer wahr,
muesste net gesagt werden, worte sind nur hinfuehren) trost
...
.....
ich bin happy mit allem was happy
traurig mit wem trauert
weiss dass das boese boese gegen anderes boese ist
hass gegen hass usw ..
bin traurig ueber hass auch .. mja, so
.. also nicht all is well als nichtsehen oder wie sagt man, respektlos ggue trauer oso net .. :)

2grad nicht sondern truth is absolutely true:
...glaub das hab ich weiter unten dann ausformuliert, waehrend der gedanke hier rumstand, aber
nochmal kurz:
das denken mag 2grad oder maxallg begriffe als die hoechsten sehen .. auch die und vor allem die

sind nur vehikel, boot uebern fluss, leiter, um das denken zu transzendieren, ins herz zu droppen, das denken aufzuloesen. fuers selbst, heart sind alle gedanken gleich scheisse, die hoechsten besten gedanken sogar die allerschlimmsten, sind tend ggt zu selbst, obwohls das ja nicht gibt, also indem die sind, was nicht ist, teufel, sind sie ggt zu selbst .. nur in sprache spielt's ne rolle, max welt

der gedanke im auto:

wenn sagst nicht gluecklich bedingungslos gf geht

dann genau der gedanke haelt dich davon ab .. sag das besser

dann sagst aber ich weiss nicht wie

dann genau jo du als der du so tust mit anspannung gedanke das ausloesen

ggt selbst ist nicht du tust, nix tun

das is aber tat .. why?

das muss hier aber alles anders gesagt werden iwie aber ich geh jetz pennen :)

.... also ich versuchs noch mal:

wenn du sagst "bedingungslos" gluecklich geht nicht

dann is genau dieser gedanke in dem moment das (einzige) was die bedingung fuer dein ungluecklichsein is! .. ohne den und irgend nen anderen gedanken bist du bedingungslos gluecklich.

wenn zb der gedanke folgt (waer das ein logischer oder notwendiger folgedanke? muss der da in widf kommen?), also der gedanke "aber wie soll ich das tun, es geht nicht"

is die antwort, es ist eben nicht tun in dem sinn, es ist nicht denken hamr schon gesagt weil die gedanken wuerden jeweils deinen zustand bestimmen, und tun sie auch immer zu leid hin, und es ist

auch nicht tun weil dieses tun ist durch denken bestimmt, root thought i am the doer, ego

dieses tun ist anspannen im gedanken, das is leid, und dann den gedanken in welt gehen lassen

.. selbst is nur tat, da wird getan ohne dass vorher gedacht wird und ohne den schein, dass man der doer waere .. jo

aber eigtl hatte ich das mechanistisch viel genauer und besser aufgedroeselt, was welches tun ist mit gef anspannung und Sein bewegung und so odda? is das noetig und gut?

who are you

+ can the seer be seen?

sth gonna implode in you, experience musst haben, net intellektuelles verstehen von diesem jenem .. hier is die frage wie weit is das beschreibbar .. die frage soll ja eben net beantwortet werden wie reihen sich solche verstand sprengungsfragen ein ins neti neti als methode und ich bin alles liebe poetry als methode? das sind so jnani weg verstand killen methoden oder? maxallg begriffe wie dfiwidf zirkel usw? oder durch verweis auf "ich" nochmal was anderes?? mja vllt shco mh .. weiss net .. oder nur max tension? was isses? :)

man kann auch sagen, die welt existiert schon, aber nicht ausserhalb von mir sie existiert nicht so .. die vorstellung die ich hab, is falsch .. ausser die vorstellung als teil der welt, die ich belebe wieder, die IS halt .. so .. self shining

schein von permanenz kommt durch variation, was trotz veraenderung gleich bleibt .. is allg auch

..
der einzige irrtum is.. und darauf zielt who am i

dass "ich" als permanent ego IN einem meinem koerper (auch noch "erzeugtes", durch den koerper erzeugt) bewusstsein sei, das gehoere also zu koerper, person .. sei seele oso .. der wahrnehmende .. subjekt .. und alles andere objekt
aber das "geheimnis" des universums is sozusagen, alles is self shining .. das Wesen von Sein ist es, dass es Sein-Bewusstsein ist
alles nimmt sich selbst wahr ..

und jetzt "hindert" nix das daran, das is ja universalgesetz, selbstgesetz sozusagen

aber die erfahrung von leid .. (dabei uebrigens, das is n anderer gedanke bzgl alles ist gut theodizee wieder, eher all is well: das boese hat spaß dran und muss spaeter noch leiden, entweder revenge wenns selber mal opfer wird, dafuer sorgt die welt, karma boeses gegen boese, oder in der reue .. beides, und das is dann wiederum die opferseite - das is der weg richtung zu gott selbst, trost, in die hanede von gott fallen da :))

also die erfahrung von leid und ego .. wenn das aufhoeren soll .. das is nur, dass die einzelheit halt zu ende is .. waer net noetig, leid, welt hoert auch nie auf, is ja auh gut! is das spiel
aber wenns halt zu ende is, es gibt evolution des einzelnen, dann is das einzelne maximal einzelnes geworden, das ist ego und dfiwidf, das ist max vereinzlung unendl angst unendl fern von selbst gott usw .. das is kurz vorm ende .. so grosse angst bei geburt .. das is das ende der welt des einzelnen, .. stein pflanze tier mensch buddha .. das is die erfahrung wieder alles, da hoert dann der verstand auf, weil das einzelne verschwunden ist .. musst dir nicht vorstelllen, was werd ich jetzt nach mensch naechste stufe, sondern einsicht, was schon so ist .. :)
self shing

the self shining
the self
god :)

..jo und dieses letzte stufe, die sich auflösen muss dann, max vereinzeltung .. die macht halt den
groessten anschein, is ggt zur wahrheit zu self .. aber ist auch im selbst . is halt so ..
..aber wenn frage waer .. wen juckts .. wieso die worte .. das is fuer das ende, fuers ego, dfiwidf,
den seeker .. rueckruf zu sich selbst, gottes wort .. das brauht der mensch, is seine aufgabe! dann is
er loving awareness, kindness :)
noetig waers net, aber so geht die welt, weil sie SEHR SEHR GUT IS :)
und so endets halt .. wies immer war und sein wird :)

so ein großes spektakel mit frequenz dig und so machen drogen halt auch .. stau und intens gef ..

something wrong with this world

AUCH NUR IRGENDETWAS!!! widf erfragt nach fehler ueberhaupt
aber dieses oder jenes, auch nur irgendetwas als falsch, fehler zu sehen, deine situation bla
das is blasphemy
das is denken .. iwas denken .. behaupten ..
... aber du fragst ja nur aus angst um rauszufinden alles gut .. aber aufm weg wirst selbst wovor du
einzig angst haben koenntest, wirst boese, die frage selbst is schon boese, merkst vllt is ok, gut
wenns unendl angst gibt, ich hab ja dfiwidf als sicherheit hehe, das is ego

dieses oder jenes, irgendetwas denken is genau so kacke oder auch genau so gut wie den hoechsten
gedanken

ende widf: auch das alles noch dropfen weil dfiwidf sieht sich als der beste gedanke

es is der gedanke der max gedanke is

damit is er der beste gedanke

aber weils denken schlecht is, is es also das schlechteste in der welt ueberhaupt

aber weils denken insgesamt schlecht is, is scheissegal ob dieser oder jener gedanke

es kommt drauf an wie stark du etwas glaubst .. potenzial hat dfiwidf am meisten vllt

aber jemand kann sich auch auf was anderes versteifn? nja aber es hat nich so viel kraft, frequenz,
scheinbare perm, bedeutung?gehalt? ..

jedenfalls, fürs selbst is jeder gedanke genau gleich scheisse und alles muss gemeinsam gedropt werden!!!!!!

und eh schon eher richtung anfang des buchs wurde ja gesagt (das waren jetzt grad die entsprechenden gedanken am ende):

welche gedanken muss ich noch haben, bevor das denken enden kann, bevor ich mich zu springen, den drop traue, weil danach kein zurueck mehr evtl

welche muessen als die letzten gedanken noch kommen, die falls ich mut und vertrauen noch nicht genug hab, mir das vertrauen geben?:

liebe

freiheit

vertrauen gerechtfertigt

alles gut

alles einzelne auch gut unfolding, auch ego?

bewusstsein, d.h. "ich" muss bleiben? .. tat muss sein, alles muss getan werden, was getan werden muss

und dass alles insgesamt und einzeln maximal gut, weil sonst muesst ich das ja aendern

jo und liebe finden und frei werden halt nae .. und vllt gut sein, kunst?, in was man als talente angelegt? das is auch teil von freiheit und unfolding oder? :)

mega wichtiger guter gedanke!!!! :) <3

...+dazu vllt noch: widf killt ja die anderen gedanken, is der eine gedanke unter den wenigen und die wenigen killen eigtl die vielen .. nicht nur widf oder? oder das was bei dfiwidf und "ich" gedanke gleich is, die max tension, die is eigtl rein der eine gedanke, ggt zu self und das killt alle anderen gedanken? also die werden weniger durch die killerfrequenz weil widf die hoechste frequenz (und permanenz der frequenz, kann man so sprechen?, hat)

...+ wurde vllt oben auch schon gesagt, aber hab grad rhibu gita gelesen und da stand sogar so hoechste gedanken und auch der guru sind alle illusory. darum: am ende von widf muss das ganze buch gedropt werden und vllt indem gesagt wird, das war ist alles falsch, was jetzt gelesen wurde, was da drin steht (is auch kreis schliessung gegenteil nachlieferung mit am anfang vom buch wurde gesagt alles wahre an worten oso, wissen, wird gesammelt hier drin .. und dann wars alles falsch haha)

mooji: for some people life is like .. from the womb to the tomb

questioner: is it in their hands?

...

everything is just ..

1. alles is immediately gerecht und gerächt, leid is in jedem moment ferne von gott, selbst
2. karma, everything unfolding as it should (wie wird das bewiesen ueberhaupt nochmal?:))

smile nicht in change haengegeblieben is horrible! boese devilish, falsches smile!
alles in welt muss in variation lebendig oso? das boese is digital tot?! ..
das einzige was permanent sein soll is gott, self .. neee, es gibt ja auch gute permanenzen .. mhh

alles is maximal
purposevoll sinnvoll schicksalhaft usw .. determ
weil alles goody fuehrt zu enlighty oder wieso??
morpheus: there is no coincidence, chance, accidents .. nur fate, destiny, purpose, providence, the
very meaning of our lives :)

"ich" weisst ja im gegensatz zum namen aufn sprecher zurueck .. aber das is nur wos von dem
mund, ders gesprochen hat, durchmuss ueber koerper person zum selbst, aber das selbst is das
feinste und entgeht den meisten halt. das ist aber, was "ich" eigentlich meint. .. is maxallg begriff ..
"ich" is rueckbezug aufs selbst .. das is was es is, fertig. ... zu denken oder sagen "ich" (und dann
immer verbindung mit objekt" sagt koerper person, ok, aber -- das zu glauben .. oder sagen wir is
egal .. nur halt ueberhaupt wissen, was "ich" ist is wichtig .. zum sprechen braucht mans oder
verwendets dann trotzdem so weil sprache so funktioniert, also so dass ich auf den sprechenden
koerper person verweist mh

...

vgl name von gott .. gott, "ich" ich bin usw ..
diese oder jene namen, namen von menschen, gegenstaenden usw?! .. einfach nur n unterschied der
allgemeinheit mh ..

kons dig?
gebote

..
frequenz vs perm unterscheidet gut und schlecht!!!!
(+ is frequenz immer experience? .. nae mh, gef stau mein ich.. was mein ich damit?)

...
mk geil, der hat sich jetzt mit ner frage zusammen verbunden und glaub auch zusammen geloest, die auch noch aufgekommen war. die zweite frage is: was ist dieses gefuehl oder der zustand von bewusstsein, den man bei "ich ich ich" denken(!) erreicht und der der seeker zustand ist, von dem ausgehend man vermeint, dass man das bewusstsein verlieren koennte (so spricht man medizinisch ja auch) .. also wenn man so i i i i denkt, dann fuehlt man sich praesent und waehrend des tages alles wie traum im vgl dazu, weniger bew, ja?
.. mh, hab mich jetzt grade zur meditation hingesetzt und glaub es is doch noch bissl anders .. also der gedanke des besten is das schlechteste .. gott gott gott usw toeter die meisten menschen oder uebermensch gedanke, kriege ausloesen begruenden wie dfiwidf auch das potenzial hat usw .. also is dfiwidf und ich ich ich mit seiner frequenz das schlechte, boese aber insgesamt is ja alles gut (dazwischen kann man uebrigens ueber welt is Mischung aus frequenz und permanenz von diesem und jenem abstufen?! .. muss man das genauer machen dazusagen wie?)
... also dieses ich ich ich "existiert" ja gar nicht ..
es gibt aber die zwei wege glaub .. jnani (bew) und devotee (lover) weg .. der jnani vermeint sich als der doer .. der setzt sich zur meditation und laesst die tension ansteigen, macht den ich ich ich ich widf widf widf zirkel die ganze zeit, tut das mit dem gefuehl, er wuerde das tun und killt sich so das brain weg .. er schaut auf sich selbst, auf sein bewusstsein, versucht das permanent zu halten .. schaut auf sich selbst jo .. und der muss scheitern, aber sein scheitern is sein erfolg, weil die max spannung sich in max entspannung aufloest
und der devotee hat die perm schon, weil er einfach liebt, bedingungslos .. das is die permanenz und is schon das selbst .. beim jnani is mit dem ich ich ich noch der doer dabei und das is im kopf und die liebe verschwindet dabei ausm herzen aber ne groessere klarheit hat der .. vllt aber nur at times .. beiden fehlt vllt was, aber devotee is natuerlich der liebere weg mh .. der reinere .. jnani is der sich zerficken weg .. devotee is eigtl schon da, kann nicht scheitern .. jnani kann uebelst scheitern, aber den zerfickts vllt auch notwendig iwann .. der jnani kultiviert ja das boese, das is derzshg zu frequenz nae .. der kriegt auch kopfschmerzen davon, der macht das mit der frequenz um sich zu killen und der devotee is schon in permanenz in love to the self zum guru .. so is das .. aber auch ja der naise neue gedanke is ja auch bzgl den geboten und kons dig in der welt: alles was frequentisch is, is vom denken, dig, und alles was perm is, is gut .. das 2 pole der welt? das is geil .. denk da mal noch drueber nach, wie man das einfach in deckung hinzufuegen kann zu begriffen die schon da sind .. zb dig is stau gef sucht frequenz usw .. kons dig is (rel) perm und im einklang mit selbst nicht abgrenzung, gesund usw ..

stand there with awe
bewunderung, unglaubliches staunen wie groß und schoen
das perm wahrnehmen ist ja auch bei sich selbst sein, das selbst, gott kennen
.. auch so gedanke wie gott muss ja wenn er alles einschliesst mindestens auch das subjekt, bew einschliessen, das ich bin, also muss ich das erweitern, davon ausgehen ..
so auch: gott muss mindestens so atemberaubend sein wie eine weite landschaft, die sich einem offenbart oder der himmel .. gott ist alle jemals dagewesenen himmel usw .. poetry <3

freiheit von fremdbestimmung is nich freiheit .. freiheit dieses oder jenes zu tun ist nicht freiheit
not the doer!

....

man is total frei .. handlung geht gleichzeitig mit dem willen und gedanken dazu ... muss man
verstehen, kann man beschreiben wie das geht? weil ich checks selber net

aber in dem sinn dann vllt muss man dann net sagen alles is determiniert, obwohls richtig is das zu
sagen, weils das denken killt!

und was so is: ohne's denken is man vollstaendig frei!!!! ... echt wichtige frage, ob man das
beschreiben, beweisen kann . oder nur negativ

weil dass man mit denken unfrei is kann man ja, wie schon lange in widf geschehen, sogar
mathematisch logisch beweisen!!!!

auch rein quantitativ nicht viel boeses und leid in der welt zu schoenem gutem und freude!!! das is
flach aber wichtig auch mal zu sagen, weil kaum jmd sieht das so und es is aber wahr!! und das zu
sehen is super und wichtig und dann is gut, dann is man self oder wenn man das sieht!! :)

schmerz ... geht wie angst usw nur in ignorance of self mh? was sag ich zu schmerz? dass es eigtl
glueck is? .. dass gott der trost is? weiss net so recht ..

..osho: physical pain is not a problem is gut! weil physical pain, na schreit oder bewegt man sich
halt und in unendl angst gedanke, das is aber angst, is auch mit bewiesen dass unendl schmerz
unmoeglich ist, d.h. schmerz ist immer schon heilung .. und angst vor schmerz is wie angst vor
angst ja das woraus widf einen rausfuehrt, was als unreal erkannt wird! das is der drop odda :) !!
<3 :)

alan watts: gott der judgt oder net, je nachdem wie man spricht? juden vs hindu
wenn man von gott sagt, er judgt, dann er macht das durch seine wesen in der welt
selbst ist er liebe und ferne davon judgt sich selbst, die welt eben, karma ..

alan watts: self net verstehbar ohne other, stimmt net!

aber interessanter anstoss .. da sagt er ja, der begriff "selbst" entstuede als Gegenteil zu "other", aber das stimmt glaub gar nicht? .. ah mh oder doch? ah cool .. dann verweist nur "ich" auf sich selbst zurueck aber nach dem neti neti bleibt noch selbst, das nicht auf sich selbst zurueckweist, sondern es ist einfach so, dass es self shining ist. das ist nicht sein und bewusstsein in 1. das ist Sein, wie es eben ist, bewusst auch! :)

ebenfalls neti neti mit self:

self, gott ist nicht das eine, weil damit wuerde es sich zum vielen abgrenzen. das viele ist eins, aber self ist weder noch? oder beides? kp .. jedenfalls nicht als das eine denkbar, weil ueberhaupt nicht denkbar .. auch das ggt zu self .. dfiwidf, kannst nicht ausschliessen aus self! is nur der weg, das so zu nennen, am ende alles droppen in widf und im moment sein, it is done! .. nondual

.....

self non explainable weil words kriegt man net aus their dualistic pattern, weil was ich bezeichne tu ich durch abgrenzung, dual .. darum in silene und schweigen und neti neti

alan watts: if there were a continuum we would not notice it .. beim sehen sieht man nicht das eigene auge (den eigenen kopf), beim hoeren hoert man nicht das eigene ohr usw .. dasein bemerkt nicht das eigene dasein?? weil "bemerken" heisst objekt schon? wahrnehmen .. what is it, in which everything is happening .. frage nach gott .. pantheism nennen???

wenn/da du das perfekte max gute selbst bist ... was wuerdest du "tun"? :D .. bissl lustige frage .. aber wir haben ja jetzt den begriff "tun", weil tun tut das selbst ja nix ausser aus dem vermeinen von tat rausfuehren und reine tat sein dadurch, weil sonst nix ne entscheidung sein kann, weil sonst nix ueberhaupt ist (is das der grund?:))

was wuerdest tun? - spielen

mit dir selbst .. und was is das einzige spiel, was es gibt, wenn du das selbst(bewusste) und bliss bist - selbst vergessen, was du bist und leid hin und her, abenteuer bla :)

.....+ spielen is nur gut wenn man nicht weiss, dass man gewinnt (aber alles is gut gilt auch, weil ich weiss schon, dass ich gewinne, aber nicht im spiel .. oder anders gesagt, ich kann immer wieder spielen? :D ..)

die bibel ist nicht das eine buch

und die bibel ist das eine buch bzgl jesus .. aber auch andere buecher und kein buch alleine dann das eine buch

jesus aber der eine sohn gottes weil der eine gott is der israels, auch mit seinen eigenschaften als exklusiver gott und der muss suffering volk gegeben werden, aber desch eigtl wayne wichtig is: die bibel is auf keinen fall woertlich wahr (alan watts: mit erklarungen am rand gottes wort :D)

so wie widf, sondern das dazwischen .. d.h. aber auch nicht im umkehrschluss dass jesus keine jungfrauengeburt durch maria war,d ass das nicht wahr sei, das is nich gemeint mit es ist nicht woertlich wahr!

juedisch christlich muslimischer gott wesentlich other! der andere!

ggt zu self?! .. aber der andere der liebt, "du" devotion, das geht schon gut .. also nur "andere" in irgend nem einzelnen sinn oder als gedanke? .. kp grad

sag wies schlecht laeuft, missverstaendnis im glauben und wie gut!! :)

...+ hindu: alles is wesentlich zerstueckelung von gott

christlich: alles is wesentlich gott, dem perfekten, gegenueber

(beides wahr, wie? :))

alan watts: alles christliche gedankengut hat mit distinction zu tun? wesentlich begrifflich? .. kim: bringt deshalb widf antichrist auch hervor max refined distinction? .. hindu buddhistic wesentlich nichtdenken?!nichtdistinction

vorstellung von irgend nem leben nachm tod, egal ob himmel oder hoelle oder was, is alles in engem zusammenhang weils der begriff von unendlichkeit in dem sinn dass iwass fuer immer gleich vleiht (bis aufs selbst, was sich aber als solches eben nicht denkt) wesentlich is der unendl angst!!! der begriff "unendlich" is angst selbst oder??? ewig und jetzt is anderer klang? why? immer is auch so schlimm? why? weil maximal vorstellung von other??? weil nicht jetzt so wies schon is, relax, ah puh, sondern ganz anders als jetzt! .. das is fuck up angst shit

destruction, kali, shiva, dionysos, mephisto? - einerseits gott als trost, aber auch welt prinzip zerstoerung wesentlich (musilimisch wer leidet mit dem meints gott am besten?), weil durch zerstoerung, welt muss weg, is nonself, um zu self, gott zurueckzukehren :)

.. alan watts sagt .. wie bei spiel hide and seek oder children versuchen das schrecklichste gesicht zu verzerren .. self versucht in kali the most far out zu sein .. voellig am arsch boese

zwei dinge

- unendl angst antichrist gedanke is dfiwidf so auch the most far out, das schlimmste ueberhaupt .. aber bassd schon, weil is nur n gedanke, form, die vergeht

- ebenso (wichtig, - hab no nie ueber die nachgedacht glaub): insekten, die brutale killer sind, findet man most far out - geht gar nicht :D .. das is das was im spiel abgeht :D .. self macht alles abenteuerlich spannend .. kinder wissen das :)

... also dass iwass was auf keinen fall passieren oder so sein, auch exisiterien sollte, passiert oder der fall ist .. fehler in welt .. unendl angst bew .. oder ich finde meine frau mit ihr nicht zusammen, so

zeug .. sth wrong with this world, r.a. :)

lucy:

wie n film schauen macht einfach spaß oder n spiel spielen

knowledge is a means to itself, self shining bew universe selbstzweck

infinite bliss!!

!!!! :) <3

.....

1 und 1 never equaled 2 .. is nur kombi spiel ..

keine angst vor etwas erschaffen, das nicht sein soll ... AI oso das unendlich leidet
unendl angst frage

wissenschaft is ja ok, guter wille und so, alles gut
aber es muss konsequent gemacht werden, und da stellt sich widf in den weg :)

bei neti neti

oder ich bin alles und ueberall

so poetisches wie ribhu ghita

muss auch in widf kommen

aber immer so .. so richtig poetisch kanns nicht werden, es bleibt ja das "eine buch", also n absatz in dem zb so steht neti neti d.h. ich bin nicht mal das hoechste und eine bew bla, natuerlich viel schaefer und n absatz in dem steht ich bin alle ozeane zu aller zeit usw :)

nach widf musst du werden, worüber du sprichst.

nach widf musst du werden, was du schon bist. .. is der letzte irrtumgedanke, der in welt macht,
dass ich widf schreibe .. spektakulaer :D :)

ich bin schon, was ich bin. :)

self doch alles sein alles wissen, aber nicht dig fokus halt? nur fokus auf sich selbst

.....

gefuehl is alles wissen gleichzeitig haben

weisheit is das eine wissen, dass der drop ins self das eroeffnet ohne denken! wissen ohne denken!

wissen ohne digitalitaet, ohne gedanken, die sind nur transitory stage fuer menschen, verstand muss gedropt werden, alles wissen ist im herzen

.....

entspannung

wenn du die augen schliesst, siehst du viel mehr als mit geoeffneten augen (sehen ist digital, dh. vergrobend, d.h. weniger)

eigenen abschnitt zu entspannung vllt? oder mehr sogar? dig is anspannung, sucht gef is stau ..

gedanke sucht kommt mit frequenz .. immer stau und loesung, loesung is gf, stau is neggef und is mit dem gedanken zeitgleich, der staut, der is dig

entspannung: kannst auch sagen: setz dich hin und, ah ja, das war eigtl der gedanke: was macht gefuehl, wenn man es sich selbst ueberlaesst. keine taetigkeit, keine bedingung usw .. nicht diese jene bewegung

was ist reines gefuehl, gefuehl selbst .. das loest sich gen Sein, man kanns Liebe nennen, aber Sein is noch besser als Liebe und DAS ist noch besser als Liebe happy bliss .. das is neti neti vorgefuehrt gewesen grade :D .. da wurde aber immer allgemeinere? oder wie war die richtung? der begriffe genetit ?! :)

nicht zwei wege - devotee und jnani sind nicht zwei wege. also kann man schon so sagen, aber das eine ist die aufloesung des denkens und das andere die zu sich findung, erweiterung, sprengung des herzens, .. denken wird zu eins, herz wird zu unendl unbestimmt bewegung .. beide SIND eins! geschieht parallel

widf muss die zwei wesentlichen aspekte des selbst, liebe und bewusstsein widerspiegeln und ausstrahlen, d.h. es muss herzzerreissend voll liebe und poesie und gleichzeitig glasklar von verstand sein :)

tag nacht auch frequenz, nicht real, nicht perm body person:

also wenn d ueber sprichst, dass das gute permanenz hat (zb auch freunde, familie, man is immer familie, immer befreundet und das schlechte in frequenz wie drogen nehmen oder sex oder dfiwidf) wobei das schlechte ja am ende gar nicht schlecht is, nur perm und frequenz gemischt ergeben halt welt, so wie viele andere 2grad zusammen auch .. aber das is halt auch eines zum beschreiben ..

aber so is auch tag nacht wach schlaf noch falsch, weil auch dieser wachzustand, der im schlaf nicht da ist, nicht permanent sondern frequentisch ist .. das wache ueberhaupt schlaeft nie, is perm! :)

beten nicht in worten sondern is oeffnung:

beim beten kann man nicht nur bei worten bleiben. klar bittet und dankt und erzahlt man, aber dann muss immer dabei schon oder der umschlagpunkt kommen, wo man sagt aber du kennst meine worte, bevor ich sie sag und ohne dass ich sie sag und ich sags trotzdem weil ich sag sie eigentlich gar nicht, sondern du sagst meine worte durch mich, du bist alles und so worship und dann loest dich in liebe auf und dieser zustand immer dann, das is das selbst, prayer :) <3

erst du dann erst ich, erst gott, dann self, um arroganz zu vermeiden, das is aber wies is: das selbst nennt sich nie so ego maessig "ich" .., denkt sich nie als ich .. wenn es sich "denkt", dann eigentlich ausschliesslich als "du" oder? .. also in gedanken is gott definitiv "du" .. aber im gefuehl, sein, liebe ist es "ich", weil es das nahe ist .. wenn das eine, der eine zustand, bew und liebe in eins, einheit der gegensaezte auch is, dann is es auch einheit von naehe und ferne .. naehe is die empfindung am Sein Liebe Selbst .. Ferne is Selfshining sozusagen bew, aber die worte machen keinen sinn mehr da
aber den gedanken dass zuerst "du" heisst das Self, dann erst "ich", oder auch es, er, sie dritte person, "Das" .. stimmt "das" is besser als "er, sie oder es"!! :) kein geschlecht dritte person "das" This that, sehr gut! :) this is it .. das is sehr gut .. und ich und du geht eben in verschiedenen hinsichten auch :) .. he und she geht auch aber da wird man dann schon spezieller mit den gottheiten oder? :D .. der christliche gott is aber auch he .. why? .. vater :)

mittelfinger, satan worshipping .. anti sein ..

gegen gottes gebote vor allem, provozieren will ..

das is eigtl so eine "nein" einstellung, kann aber auch, wenn gebote als nein gesehen werden und das als ja gegen das und das als ja zum boesen

das kann somit als "ja" gesehen werden, das reine "ja" .. keine gebote ..

und die moegen vllt im winter rumlaufen, kein strandurlaub, und kaelte spueren .. sind auch im denken raffinierter als strandurlauber :D ..

und vllt nicht so sehr fuer liebe, eher hass? aber das is trotzdem liebe, was die empfinden zum teil ..

aber vor allem wuerden sie gegen solche begriffe den begriff der freiheit drueber stellen uebr alles ..

und der steht auch gewissermassen ueber allem .. aber is ja eins mit liebe, aber egal ..

die sind von shiva kali dionysos geschickt .. is doch gut ..

aber vllt kann man daran lernen, weiss net wo man das schreiben koennte, dass ... kp dass der vermeintlich "gute" weg, also ans gute glauben .. wenn du da was "denkst", dir dieses oder jenes verbietest .. als weg gut, aber waehrend des weges genauso schoen oder haesslich wie der boese weg .. solange du denkst, dann fick dich haha .. :) solange du irgendwas behauptest, eh fick dich! da is das gut .. nix schlimmeres als jmd der sich religioes denkt und ggue anderen dieses jenes behauptet!

Jetzt! als Befehl

so wie Sei im Jetzt oder sei du selbst

das is max tension wie dfiwidf .. das ist letzter gedanke, killt alle anderen

is auch paradoxon, deshalb max tension und so ende des verstandes, kann man net blicken, dann is man einfach man selbst und im jetzt. aber der befehl, die worte selbst sind der antichrist .. der is sozusagen nicht boese sondern nur das mords viech der behemoth und so auf der welt, das welten beendet usw ... :)

Gottes Gebote gelten (trotzdem). DFi, was is, wenn du Gottes Gebote gebrochen hast? Dann wisse: Gott ändert sich dadurch nicht und er ist allgegenwärtige Güte usw. D.h. das "du" hat sich nicht verändert und das "ich", das dieses "du" eigentlich ist, eben auch nicht. :) Grace, forgiveness instantly if you pay the price of the small personal "i" :) dh wenn du dich vollstaendig hergibst, gott dein herz ganz oeffnest

ma denkt bei frage kann ich gef direkt beeinflussen oder unbedingt gluecklich sein: ne, des kann ja net sein, sonst waer die welt mit allen ihren spielen zielen willen usw komplett sinnlos. - isse au! sinn is nur innerhalb von ihr relativ. der sinn liegt ausserhalb der welt in ihrem erleben, ihrer lebendigkeit, dem selbst :) <3

und man bleibt vermutlich an dem gedanken haengen, wenn mans negativ testet: man denkt, wenn ich denke, es geht nicht, und es geht dann nicht, dann is es bewiesen, dass es nicht geht. aber!! zu denken es geht nicht, macht, dass es nicht geht, weil gedanke dich davon abhaelt, da is dann nur tension!

es geht aber! teste das

mit dem gedanken, es geht

kannst testen! und so wie who am i usw solche fragen dich in den selbstversuch, die experience stoßen, so auch solcher test

teste und siehe, du kannst dich sofort so fuehlen, wie du willst

wirst aber sehen, das bringt ja nix ohne verbindung zu nem objekt, was es aber bringt is das selbst als integral aller gefs, weil dazu bist du ganz eigentlich frei, dich so zu fuehlen weil du das bist und darauf kannst du gestossen werden, weil das das ggt is zu dem gedanken ich bin nicht frei, kann mich nicht fuehlen wie ich will, kann nicht unbedingt gluecklich sein. das sind steile thesen, aber es is wahr, geil :)

self is voellig unabhaengig von welt

so auch gott, RA gott kann mit welt nix zu tun haben, theodizee, wenn so schlimmes darin passiert :) ..

und weil er aber immer da is alles gut perfekt, weil alles perfekt max gut nur geht wenn es so ist, wie es ist, kann es nur so sein dass gott the self perfekt is glueck bliss bew und so und die welt muss dann mixtur aus self, forgettance und leid sein, das damit entsteht, so isse, mathematisch :)

... ach ja, zu oben noch: kann man so wirklich sagen, man is frei dazu, zu fuehlen, was man will?
man kann denken "trauer" und dann zack trauer fuehlen, oder denken "hass" und dann zack
anspannung hass ..
aber dass die gedanken hergekommen sind, kannst ja nicht selbst bestimmt haben
also im Sein, und gef is nah am Sein, da bist frei - im wollen, da is denken dafuer notwendig, max
unfrei, der beweis steht ja relativ am anfang von widf :)
aber umsetzen kannst das .. woa krass, hier muss iwie auch der schluessel zur formulierung liegen,
weshalb bend your head back to the sky and laugh how perfect everything is .. naemlich!!!: dass du
auch in der welt frei bist, sobald du the self bist .. frei auch mit welt usw ..
.. und das laesst mich am letzten zweifeln, das ich eigtl erstmal ohne zshg dazu aber nahe dran
gedanklich noch sagen wollte: es gibt nix sichtbares, wahrnehmbares, keine welt ohne dass die
fragment von selbst, bew, max bewegung liebe usw ist mathematisch geometrisch physikalisch ..
d.h. es gibt keine welt ohne leid .. aber man will doch eben das objekt des leids .. und darum is auch
in der welt karmisch alles gut!! das is das zweite zu all is well .. einmal weil man immer
"aussteigen" kann und dann is auch noch die wahrheit man war nie "drin" <- welchen faktor hat das
bzgl all is well? is das wichtig oder dass "ich" das bin nur wichtig fuer die allverfuegbarkeit?
und zweitens in welt alles gut weil immer alles perfekt in jedem moment weil man frei is zu tun
oder noch bissl ne weile zu wollen, leid und challenge zu steigern sozusagen hehe
.. man will das objekt seines leids, glaubt es, will es zumindest glauben oso im weltzusammenhang,
der person heisst.
und widf is ja nur dessen max aushecken, maximal welt, darum auch antichrist, .. mja: frage: gibt
es leid, das ohne objekt ist? total sinnloses und auswegloses, darum unendliches leid, angst usw ..
und die antwort is ja im buch gegeben .. ja, scheinbar, aber nein!!! :D <3 nur fuern fun, if ya like, so
wie kim helbig :)
!!! :)

widf buch ist nicht der antichrist
widf auch nicht
dfiwidf zirkel isses!
unterscheide da und sag net mit dem buch is der antichrist da, sondern er is exposed! revealed?
widf is von gott, nicht vom teufel, sein behemoth!

mooji: man koennte anklagen, wenn man net so zugibt: wenn ich die ability to ask hab, dann muss i
auch fragen duerfen und die antworten muessen moeglich sein zu finden, sonst fick dich :)

fahrrad fahren lernen ein kind
faellt immer wieder
iwann faehrts
und wird dir net sagen koennen, wies des gemacht hat
wollts halt .. grace :)

there's nothing to get, to understand
you're not on to anything
all the million things you are, personally, dissolve into yourself, that is what their "on", destined to
now .. i am on to myself, but can't be, already am
...mooji: you always have the advantage cause you are already the self
don't try to feel it, know it usw, don't try .. you are it!
muss so krass alles sein was gesagt wird, weil max krass, mind dies :)
.. also there is no jnani, the pseudo jnani dies
2 wege kann man sagen .. pseudo jnani dies and devotee is sofort da, THAT, self, is its own
devotee ... und irgendwie net sein eigener jnani? oder wie sagen? :)

you say you cannot drop thinking because how will my problems be solved then?
but no problem has ever been solved by thinking!
wisse: answers, selbst bei kopf denken problem, zb mathematisch, warum sollte dir das wissen nicht
gegeben werden, das du brauchst und zwar egal fuer was. trust
ausserdem analysiere (oder auch nicht :D): was an problemen selbst das problem is und mindfulness
is ja in silence no thought und das alles auseinanderhalten iwie?! ..
... oder auch planen musst scheinbar .. zeit, time .. idea of time geht einher mit person, own story,
mooji :)

it is the mind who says/thinks "the mind"

Ramana: warum I, the heart, halt auf jeden das final goal is
selbst .. is selbstbezug .. weil denken is bezug oder warum? und das, was sich auf sich selbst bezieht
muss maximal schnell seinem eigenen wechsel checken, verstehsch? checksch? wenn das sich
selbst nicht delayed bemerken will.
d.h. es muss sich selbst zerficken, da is dann nicht mehr zwei, also i i i i i i i
self inquiry, im heart is es dann nicht mehr gedacht und du warst immer so
selbst
gott <3
:)

ende widf: siehe, der verstand tut immer weiter das beschreiben, antwortet immer weiter mit worten
.. genau das is es einzig nicht! .. dass das buch immer weiter geht ..
du musst nich dieses jenes wissen, denken usw .. verstehen
verstehe nix! is auch so n imperativ, sei einfach nur da

drop it!

!!! spuer das: nur der gedanke selbst, zb die frage "aber wie kann ichs droppen?", das is jeweils das einzige, was im weg steht! (das mit mehreren bsp durchspielen?)

wenn die frage nur weg waere, waer alles gedropt

aber wenn du genau spuerst, spuerst: wie kann ich droppen? und iwelche anderen fragen kommen schnell zur ablenkung usw ...

!!!!

in deep sleep, im schlaf ueberhaupt feeling very well und da bist nix von allem, wofuer du dich haeltst und was tun musst .. jeder liebt schlaf

ausser kinder, weil die auch awake noch in bliss, noch nahe gott sind und bock haben auf experiencing the good world, love there :)

ende widf: aus ich weiss nicht welche frage ich mir stellen soll folgt eben nicht (nur wenn man den verstand einsetzt? .. ne im hoechsten verstand auch nicht ..) widf

sondern gar nix folgt daraus -> war alles falsch! .. sieh was durch nur einen irrtum alles an welt aufgekommen ist!! ...

if u understand sth or seek for sth it can not be yourself! :)

you cannot do it!

um mit denken aufzuoeren (ist das noch als ein "tun" vermeint hier?) ja odda, auf jeden muesst ich wissen, dass alle probleme, die (mir - und dabei ich koennte auch jmd anders sein spaeter, also alle probleme ueberhaupt) die je aufkommen koennten, schon geloest sind (und in der folge dieses gedanken vllt leid an sich als problem, das muesste alles so sein, dass ich mich darin geirrt hat, weil sich zu irren, dass iwas gar nicht stimmt, was man denkt, zb weil unzureichend gut

wahrgenommen oder iwo war ne falsche praemisse usw .. letzte gruende suchen muss will man eh?!
oder deshalb nur und erst?)
weil denken heisst probleme loesen oder? is das 1 zu 1 synonym oder schwingt bei problem noch
gef wertung mit????

was man "will" .. worauf man zielt, was man macht, ist und ausstrahlt
entweder hoeher oder niedriger hinsichtlich "evolution" des einzelnen (als mensch)
tierisch oder steinisch werden, sich selbst killen, repeat frequentisch tot ohne bew, augen nach
hinten, unbewusst usw ..
oder hoeher .. musik, kunst, literatur, philosophie, tanz, ruhe, liebe, ideale? .. aber letztlich alles ..
beides kann auf verschiedene weise enden in .. wahrheit sehen .. was hat die damit zu tun? :D

the joy that has no opposite in sadness (weil unverlierbar so, der fall, the self :))
(zshg vllt auch: love is alle sadness und love zusammen?! :))

Nolantes Volantes

.. Wollen und Denken in dem Fall als positiv! .. zb vgl "mindful"
.. da gibts also auch ne ggt stelle, wo man sagen muss wie die worte wiederum nicht als die enemies
gesehen werden duerfen :) jedes wort hat so 2 bedeutungen? da kann man immer shiften? 2
richtungen im universe? und am ende dazu das auch wieder neti neti aufheben - es gibt kein non-
self, all is the self <3 :)
...+ etwas verstehen (keine worte noetig) vs. worte/etwas nur nachäffen (=wissen) .. weil man
prämissen erste nie kennt, sprache net selbst erfunden usw! :)
(nach herr martin guter lehrer traum, mathe <3)

Gott ist unabhaengig von der Welt aber die Welt ist nicht unabhaengig von Gott!

Imperative!:

Tu, handle! (Kant) .. gesetzmaessig, d.h. mindful, ohne dies jenes denken glaub, sondern allg halt ..

Attention! (Ramana)
Jetzt! (Eckart Tolle)
Sei, know (yourSelf!)
DAS!
Sei, bleib in der Pause zwischen den Gedanken!

Aber ich sehe, fühle, höre usw doch mittels meinen Körper .. jo "ich", ego .. als projektion, das, was nicht existiert, was das zusammenhaelt, person, das is wo all die wahrnehmungen scheinbar zusammenlaufen, tun sie aber eigtl gar nicht! dein leben als person is fragment!!!! permanent und daher einzig truth is nur the self!!! <3

... passt auch zu dem gedanken: DAS, the self is das was nicht denk seh hoerbar usw .. :) genau dieses eine, da gibts keine 2, was das sein koennte (nur ein gedanke, der behauptet "das nichts" waer das zweite, koennte behaupten da gaebts also dieses zweite) .. aber "nichts" gibts net .. "nothingness" is das sozusagen, das eine :)

Gedanken sind auch im Hier und Jetzt, sind aber das Einzige, das BEHAUPTET (alle Behauptungen = es gibt etwas, das nicht hier und jetzt ist .. was? = Gedanke, behauptung? -> tension weil falsch!

Einsicht in non-Permanenz von absolut allem in der Welt
- auch Gedanken, die Permanenz behaupten, zb "schlechte, irrtuemliche" Wissenschaft, denn/aber auch Wissenschaft ist immer im Wandel (gute Wissenschaftler wissen das), so wie Sprache, braucht 100 Jahre später Übersetzung (Wesen der Welt is Wandel, flowi :)), selbst d Mathematik hat keine hinreichenden Axiome
- aber es gibt (!) Perm: DAS.

Gef frei wählen ->

zb jedes gef kannsch kurz so anklingen lassen, aber dann stoerts dich dass der passende gedanke dazu grad nicht akut in welt?! .. bzw willst eh gar nicht .. aber die freiheit is die selbe wie aufzuwachen, weil the self alle gefs integriert is sozusagen! akzeptanz aller gefs!, d.i. JA!

"lernen" vs "zocken" .. was man gern macht und was nicht ..
? .. is mir net so klar wie das einzuordnen is, das is ja mega wesentlich in der welt mh .. bezug zu self? oder so isses halt i d welt?

Sex is wrenns als problem findest Fokus auf dieses oder jenes (des Körpers)! .. also nicht sex is prob sondern Denken! (dieses jenes .. d.h. nicht mindful sondern stuck jeweils bei iwas .. behauptung..)

Die Welt ist gut!
die aussage als Ggt2 nach "die Welt ist schlecht (max Welt=dfiwidf) .. belebte Welt? ..
(nachlieferung ggt)

nachher:
im Nachhinein neggef NICHT fuehlen is mgl:
z.B. (is das n gutes Bsp,? hab das eigtl grad subtiler gedacht ..):
Schreck: Kind lacht, Erwachsener denkt das darf nicht mgl sein, -> welt is schlecht und wie mach ich zukuenftig dass das nie wieder vorkommt, verhindern? !! durch denken
das IST/macht Schmerz Angst des Schrecks erst in Bewertung DANACH! (!vgl ueberzeitlich kausalitaet in beide richtungen)
.. das gilt auch fuer alles, das ausversehen getan/gedacht usw. (nicht Urteil, sodass Verspannung folgen wuerde, sondern immer als chance beim selbst zu bleiben sehen und der lohn is sofort das selbst und da is nachtraeglich das neggef, prob verschwunden!!! :)

....
...zB auch Gedanke "ich kann nicht nicht zuhoeren" macht, dass ich nicht zuhoeren kann!
(auch (zshg?) neggef spirale so mit so gedanken?! sich selsbt erfuellende prophezeiung?? .. is aber auch bei gf so .) ->?!
Denken behauptet mit seinem Inhalt das, was Wirkung seines Daseins (causa!) ist!

alles is gut auch deswegen, siehe:
das nichtsichtbare zu sehen versuchen, das nichtdenkbare zu denken versuchen ..
das ist zuerst die erstickungsangst im ei, der tod der raupe, bis es schluepft, sie zum schmetterling wird.
das ist das vater, warum hast du mich verlassen? jesu am kreuz
unendliche angst is der anfang dieses implodierens ins nichts von nothingness, gott self
tod des denkens, tod dieser einzelheit

das eine scheint voellig durch
kim helbig wird voellig durchscheinend fuer das was ewig ist

"selbst" benennt ja ein objekt ..
insofern kann das "selbst" nichtmal "selbst" genannt werden .. aber soweit mans benennen kann, so,
dass das denken in einem wort (oxymoron) eigtl schon endet, schon: selbst is was sich auf sich
selbst bezieht (weil wort bezieht sich?) .. also alles andere, was gedacht, bezeichnet wird, wird
gesehen von ich/selbst, der pfeil geht davon weg
.. "selbst" alleine ist der pfeil geht im kreis sofort wieder zurueck, d.h. aber auch er ging erst gar
nicht weg .. hehe^^
und zum vermeinen, zum schein, also wofuer man sich vermeint .. da isses so .. der
wahrnehmungspfeil geht weg in die welt auf irgend n objekt und aufm rueckweg geht er durch die
allgemeineren gedanken zurueck? die sind die eigene person
.. und ausgegangen is der gedanke urspruenglich davon, dass man die allg gedanken, an die man
glaubt .. die relativ perm sind, die will man beim saufen halt zerstoeren, weil in denen (person) liegt
das leid! .. wenn das perm is, als perm gedacht, behauptet is, was aber eben nicht perm is .. sondern
der wandel der welt greifts an .. und wenn mans dann mal full power mit drogen alkohol direkt
angreift, fuehlt sichs sehr gut an
aber weil das, person, koerper dabei nicht stirbt sondern nur beschaedigt -> naechster tag kater
..da kommt aber auch das wort "selbstlos" her .. das meint eigtl personlos, selbstvoll .. aber als "ich"
und "selbst" wird halt die person vermeint, drum sagt man ueber jmd, der die person transzendiert
selbstlos .. und ganz ganz ganz eigentlich wiederum ist das, wie eingangs gesagt, was wir selbst
nennen ja auch wirklich selbstlos!! weil es keinen namen hat und auch keinen selbst rueckbezug
weil gar kein bezug erst .. self shining halt <3 :)

Geruch zb is reicher(!) als Gedanken(dig)
Staffelung 2grad
Gedanke vergisst alle zahlen zwischen 0 und 1
und nennt sie 1.
Sein Wesen: allg, zsfassen = kuerzen, verkrueppeln

vom schlimmsten, was du denkst, dass dir passieren kann, weißt du, dass es anderen passiert ist ...
(abgesehen von unendl angst .. aber da weisst eigtl eigtl auch dass die unendl angst grade hast oder
gehabt hast?!)
Was ist das fuer ne sicherheit? .. keine! ..
.. fuer ne happiness? .. - ne falsche! ..

-> frage: everything unfolding as it should

oder

was waer das schlimmste ueberhaupt?

.. und nach "ueberhaupt" fragst dass du abschaetzen kannst alle anderen aengste danach? oder reihenfolge zu fragen oder kp?! .. d.i. die frage, enthaelt die welt einen/ueberhaupt fehler? (einen= unendl angst, der fehler uehaupt .. und uehaupt fehler is unfolding as it should frage??) ..

das Denken sagt, Welt/ERde is gar nicht so groß .. denkt sie mit einem gedanken gar!

aber siehe, das is das Udenkbare: Der Reichtum, allein schon quantitativ analytisch betrachtet, der Natur:

---> <----

zwischen und

<----->

2 unendlichkeiten

undenkbar -> collapse into god <3 love :)

der WidF-Geist: so richtig logisch linear fuehren stringent

so jetzt muss erst dass, sodass wissen wir das, (wir?) .. usw

(aber auch lustig und wow tolle einsichten hehe)

+am Ende: alles kam aus selbst, heart

.. froehlich wissbegierig, mit liebe, aber auch streng :)

vllt bei not the doer:

kannst nicht denken "weil alles determiniert/ich nicht doer, mach i nix mehr, resignier, faul"

1. das waere dann ja selbstwiderspruch? ne? weil das waer bedingung deines "tuns" und weltverlaufs dann ..

2. du bist ja Tat, ja! also eh - Tu!

be your self

awaken!

..-> bedingung deines tuns jeweils dein zustand/gedanken, die du glaubst und die keonnen unterschiedlich motivierend sein und je motivierender sie sind desto naeher am self?? nae, weil motivierend zu was is die frage .. ambition hat auch der teufel, also nur der .. ambition for this or that .. aber hemmnis is auch was der teufel macht .. durch angst ..

oder is alles tat gut, weil die mit ambition fuehlen sich auch gut und haben daher recht?

also kann man das 2grad aufstellen oder nicht?? dass alle tat nah bei gott und untaetig unbew leiden, was eigtl nicht tat .. aber trotzdem energie?? .. mhhh kp grad ..

warm is wie liebe
kalt is wie bewusstsein
aber liebe und bewusstsein sind eins
sind Sein, 2 Aspekte von Sein ueberhaupt
(warm - kalt is dual
liebe- bew weniger (?), aber auch)
vgl auch bew weg jnani (auch: black metal kaelte, nicht beach party) self inquiry torture
und devotee warm geborgen

computer (not the most (self)conscious being, hehe) can answer deine kriterium questions fuer
bew :D .. (einzelwissen welt) hehe

selbstbew zshg selbst-bew
..selbstlos, aufopferung usw ggt ..

ueber change relaxen (person will in bestimmtem diesem jenem keinen change)
relaxen weil du bist -perm - happy
..... unleserlich ... vertraue gott? alles auch einzeln gut?? ... das stand da net aber paar worte
davon .. //

Wenn alles Glueck ist, dann gibts nur ein Spiel: Leid. :D :)
Das ist voll logisch (war tel mit nici)
spiel geht so: sagen: leid nicht gut, obwohl man gut findet, was man dadurch erkaufte (naemlich das

spiel letztlich :D .. bzw erstmal die objekte des spiels .. aber objekte an sich sind ja das spiel, weil es ausserhalb des spiels, also tatsaechlich, keine objekte gibt! :D)

Anstrengung weil
jede Sekunde wertvoll
leben zu kurz

von dem zettel is die haelfte abgerissen .. anscheinend war das ne frage
iwie danach .. wenn alles determ und die einzige choice is to wake up ..
haja aber was is die frage? .. is halt um den verstand zu zerficken .. und isso nae .. also grace wenn
das hoerst .. wake up .. vllt war der zettel aus grace zerrissen, weil die frage drauf irrig war :)

die Denken Zerstoeren Power von widf is in you believing more in it than in other thoughts, being
fascinated by it more than anything else, du gibst dem die power wenns dir taugt. bestechende logik
-> anti thought warmachine :D

da is was, das - recognition
Glück schon da, nicht erst durch entspannung = das tun, mgl.

frequentisch is sucht
aber das frequentische ist auch eingebette in eigenschaften die der die gute zeigt?! .. zb familie,
sex .. auch tod gehoert zum leben usw .. ?! ..

bei "ich bin eins mit dir" wuerden die meisten widersprechen
antwort: ich bin nicht eins mit wofuer du dich haeltst (person)

solange/wenn du denkst: do widf

dann schlaegt sichs auf alles: do all

..d.i.= fall (your fall)

... iwann, wenn ready: do the one thing: drop (like in sleep) <3

d.i. dann widf done

und bzgl allem anderen: no doing anything nothing, nur self <3 :)

.. (vgl gedanke eines root problems und fuehlst die ganze zeit im hintergrund irgendein problem gibts immer .. und alles, woraus deine person besteht muss ugf die selbe tension haben, d.h. aendert sich eines wesentlich, muss sich alles andere mit angleichen -> wenn du akzeptieren kannst, verstehen, dass all is well, wird das teil deiner person. das is aber der zerstoerer, weil das (und widf grace bringt dir das) loest alle deine anderen probleme automatisch mit, weil deine person in sich zusammenfaellt. .. darum musst du nicht dieses oder jenes problem loesen (beginn widf! gerechtfertigt, erklaert :))

...erstmal: sammlung von grundbegriffen, die in widf evtl gegen anfang genannt werden koennen, als ziele ueberhaupt oso, die man so common sense teilt?!: wahrheit, bewusstsein, sein, liebe, freiheit, koennen, das gute, das schoene, schoenheit dieses jenes iwie auch? ne?! .. in freiheit sind die mitgedacht?? ah auch: happiness, gutes gefuehl?, glueck, friede

... dann jetzt der eigentliche gedanke dieses zettels:

Freiheit ist tatsaechlich, entgegen der moeglichen und verbreiteten und notwendig uebergangsbegriff so?, meinung:

- nicht dieses oder jenes wollen .. und erhalten, erreichen, reussieren? (dfi dagegen)

- nicht Macht (doer, folgt aus nicht fremdbestimmtsein wollen)

diese ersten beiden sind im Irrtum des Gedankens "frei WERDEN"

- nicht erschaffen aus dem nichts (denken noetig)

, sondern =(!) DAS. der Fall :) wisse das :)

... mh, der zettel ging nimme weiter, aber die freiheit is ja dann einerseits weil max bewegtheit is physikalisch reine freiheit und vom tun her is reine tat reine freiheit als jeder einzelne punkt kann in jedem moment !angegangen! werden und freiheit is unabhengig von erfolg oder misserfolg dieses angehens! .. es gibt dabei auch gar keinen erfolg o misserfolg, weil das nicht angehen, tat, sondern doerirrtumdenken voraussetzt, wille

das is aber willenlose, reine tat .. in einem sinn von wille, in dem wille gleich denken ist

... ggt dazu waere, ggt zu freiheit, der inhalt, die behauptung des gedankens der unendl angst,

dfiwidf max tension .. da is unendl leid, max hemmnis .. keine freiheit des Seins, wie es ist, sondern max gestaut usw .. jo :)

Es gibt kein Sein außerhalb Bew, du denkst das nur wegen des Neuen, der Welt
"Sein" im Sinne der Welt wirklich außerhalb von Bew? = Nichtsein?

Gegenteile nachliefern macht Widf zunaechst symmetrisch
aber dann kommen am ende doch noch aussagen dazu und es muessen zweite gegenteile
nachgeliefert werden, auch weil das neti neti immer noch einen schritt weitergehen muss bis mind
collapse?! ..

so zb:

"es gibt kein Gegenteil zu "Selbst"" is das ggt2 nach "das selbst is das ggt zu dfiwidf"
.. neti neti aufhebung hegel? alles aufgehoben im Selbst letztlich erleuchtung?! :)

fuer Denken beruhigung: alles was jemals war, is in jedem moment save, dass es gewesen ist -
unverlierbar :) <3

Einheit von "selbst" (taten des selbst, wenn man selbst taten zurechnen will und dem boesen auf der
anderen seite?!) und suffering, dem boesen - gezeigt in widf .. ?! ..

you can not know if Wunder nicht moeglich!

darauf muss man bestehen

wissenschaftliche aussagen beruhen auf fragwuerdigen praemissen .. was soll materie ueberhaupt
sein (rupert spira), mathem axiome, sprache nicht selbst erfunden .. kennst du ueberhaupt die
letztgruende logisch sprachlich oder deiner wissenschaft, des systems, innerhalb dessen du
argumentierst? :)

aber alles weiss ja aus sich selbst raus bescheid ueber gut und boese (oder nur das gute weiss bescheid?) .. boese kennt nur sich? ...

d.h. jedenfalls musst nix sagen dazu .. dem boesen nur den behemoth schicken: dfiwidf .. ne, der is ja gar net fuers boese .. der is fuer die guten, um dem boesen zu entrinnen .. das boese verurteilt und bekaempft, beboest sich selbst :)

+ fuelle der welt zeigt, gott hat alles unter kontrolle (ziel is self alpha omega), all is well and everything is unfolding as it should :)

the root .. dfiwidf

-sex all

- kill all (feel, interact with all .. ego, person, others ... ultra tension + is auch unmgl in umsetzung, konsistenz der welt, leid .. is inkonsistent .. naja, aber als gegenkraft sicher auch gebraucht und noetig ..)krankheit heilt .. alles purposevoll mh :)

evil im Vielen? Quantität, gedacht .. oder auch einzelheit .. einzelheit sagt schon nicht 1 sondern eins unter vielen oder?

und das gute im wenigen? oder nur im einen? oder nur deshalb im einen weil das denken so aufhoert wenn man an das eine denkt? weil gott liebt doch den reichum seiner schoepfung .. aber das sind zwei verschiedene begriffe von "viel" .. einmal qualitativ: reichum, fuelle, das is gut .. und quantitativ: wdh des immer gleichen einzelnen wie in fokus auf dieses jenes, das is armut, das is nich gut

(wenn man jetzt wieder sagt, ggt nachreichen zu jedem begriff immer noetig?! .. "armut" is ja hier eh metaphorischer begriff .. "armut" is auch nich immer schlecht, so wie man letztlich sagt "das schlechte ist allgemein gesehen "gut" .. das kann aber nur das selbst verstehen, weil das das denken sprengt? .. oder sprengts das noch gar nicht ??? ...

it is precious to me (herr der ringe)

but i buy it with great pain (sucht, droge) .. alles objekt wille, woran man glaubt, anhaftet so wie ich1,2 widf1,2

aspekte

2=dfiwidf - zuviel verstand tension

1=self rueckruf selfinquiry, ende des denkens, mittel zum zweck sozusagen

denken denkt, man(person, denkend) koennte Gutes tun,
gegen Böse

(=auch Wille, denken),

denkt man koennte dem Bösen opponieren

denken is aber = mit den Mitteln des Bösen, so wird man selbst Böse (vgl "opponieren" selbst is boese mh ..)

-> nur als Self, nicht denken opponiert man, still, ohne behauptung, nicht wirklich opponierend, sondern the loveable self im boesen, die sind nur possessed, das bin ich, und die vielen, legion sind da aufs schwache druff ..

freiheit im self

da is das einzelne

not chosen

aber man kann von freiheit sprechen!

.. im denken hingegen

da is das einzelne

not chosen

ebenfalls, aber man kann nicht von freiheit sprechen

spiel mal durch .. oder hast das oben schon gemacht?:

bedingungen von freiheit, was man so drunter denkt .. zb "erschaffen" .. usw ..

NT: Taten werden vergeben (Not the doer, ja!) Unglaube, behaupten denken nicht (Schriftgelehrte. Satan der versucht durch Worte)

Zuerst geht's ins ggt weil bew sein wollen, liebe sein wollen bewirkt Anspannung, Fokus.. Weil is ja auch widersprüchlich... Sein wollen was man schon ist: ggt is dann schon angekommen
Realisation: entspanntheit.. Immediat, die Evolution und Entspannung ist nicht das, sondern was mit einzelh Kim Person Körper dann passiert :)

...

Effort

....

immernoch selber ged: dont think about zuk verg aber auch dont think about present, leave drop everything .. versuch nicht im jetzt zu sein .. usw .. das is wieder der widerspruch .. vorurteil des denkens, was das heissen sollte . wahr ist nur alles max gut und total relaxation .. bew liebe praesenz heisst nicht bew ueber und liebe zu einzelnem, gedanken, usw .. jesus war auch angry

Alles ist gut hören

Auf zuk projizieren

-> jetzt nicht gut

Das is falsch, immer jetzt alles gut

Abrr nicht Einzelheiten der Welt

Sondern das eine an allem was alles lebendig macht, was daran überhaupt ist.

Neggef braucht deinen glauben daran Zustimmung quasi weil du das nicht bist und dig als dessen mit zusammen is der Grund

Das Internet ist nicht die Dopplung der Welt. Das Internet ist das maximal, was die Welt überhaupt ist (digital).

Alleacistbgit meint nicht das bossecjnr schlechte ist gut

alles ist gut meint nicht das boese ist gut sodnern nur das schlechte is gut :)

Lived osho plus ubermensch ja

Schreibs au n bissle für dich Kim, was du net erwähnst musst nachher au net verteidigen! <3 das is einfach nich die Frage, Herz weiss bescheid :) Augenzwinkern :) <3

Dicht: dass man schnell denkt, dieser oder jener Gedanke. Diese Frage sei aber noch relevant.. Usw . Nee dann dfiwidf!

Es gibt keine vollständige seherfahrung, müsstest fragen wie nah und Richtung gibt's immer, sonst muessts auch den Seher geben der in nem bestimmen Mittelpunkt usw.. Daraus folgt the self das eine ist nicht visible :)

Spiel ist irgendwas plus Freude daran (zeitlich notwendig?) jedenfalls Def Spiel schwierig weil alles is wie Spiel, alles ist Spiel. Spiel ist wie alles ist. :) einzig nicht wissen vermeinen im Irrtum sein dass nicht Freude, das gehoert ja auch dazu ärger und so. Aber letztlich alles gut, weil wenn man spielt, dann ja zur Freude und weil man nach dem Spiel in seine komfortable Ausgangssituation wieder zurück fällt :)

nochmal zu dem gedanken drueber, das kann man vllt mit allen wahrnehmungen durchspielen? es gibt auch keinen vollstaendigen gedanken wegen abgrenzung und allgemeinere enthalten zwar aber zeigt sich erst in deduktion nicht auf einen blick und musik ton? .. ueberladung waer ja bei allen ..

also musik noch eher? .. wieso?

Das boese und gute haben sich jeweils selbst zum Objekt aber das gute hat kein Objekt

Das originalfoto auch dazu posten noch iwie in den postverbund?

Dfiwidf is in die Welt gekommen um das Böse zu bekämpfen. Aber was das Böse besiegen soll muss böse gegen das Böse sein und böser als alles böse sein!! Teufel selbst, Teufel negiert und zerstört sich selbst oder Gott gegen Teufel koennt man das auch sagen? Weiss net. Vgl mit Jesus oder jedes Menschen weg??

Das Leben in dir wird verzögert gehemmt retarded Angst

Wesentlich mich in den Zustand versetzen in dem ich gern sein will indem ich mich maximal gut maximal wohl fuehl.. Das muss das eine Buch leisten und das is der Zustand in dem ich über nix nachdenken muss weil alles gut is und so kann ich selbstbewusst in der Welt sein und Menschen anlaevheln anmachen T9 haha Spaß haben und Sport machen sportlich sein Körper :)

Naturals das reiche volle fülle und im ggs dazu menschenwelt Kultur Technik.. Darin max dig dfiwidf..

Ich ich ich da denkst du dich als ich, aber selbst da bist nicht der Gedanke is aber max Schein iwie mh.. Was du bist is das 'bin' im ich bjn oder? Aber da steckt das ich ja drin, aber 'ich' verweist iwie auf sich selbst, 'bin' aber auf das andere als denken :)

All good qualities arise spontaneously in the awakened one. Amor fati, ja, Vertrauen. Du musst njcht Gebote befolgen als nein, sondern die Gebote sind universal Gesetze. So bist du als self, die entspringen dir! Auch Verweis das gesagt mit Bezug auf die jüdischen zehn Gebote!

Man muss einfach zugeben dass man nichts davon versteht (dig) who should be in this that condition dead alive usw.. Jesus hiob, dein Wille geschehe aber glaube!

. Trauer als tiefe Trost Aspekt liebe neben happy is liebe bliss

Das boese das nix empfindet.. Stau tend intens dazu rueckruf quasi und andererseits Bedeutung des sucht dig Satan

Love has no body. Consciousness has no body. :)

Egal wie du bist wie alles ist bzgl dieses und jenem - je eher es nicht so ist wie das selbst, das überhaupt ist, desto mehr wird dagegen gesprochen durch Worte überhaupt, weil alles is gut immer immediat, aber Worte Sprache überhaupt dieses Buch sind Rückruf so is die Welt strukturiert D i Grace :)

!!!!!!!

... Dazu osho: wenn man happy is dann hat man recht, das is so, muss so sein.

... Wie isses jetz mit schlimmen Dingen, die "passieren" oder was deiner Meinung nach nicht hätte passieren dürfen oder nie passieren sollen. Auch (das is dessen max?) was überhaupt nicht möglich sein sollte?.. Unendl Angst.. Theodizee is das.. zb sollte Gott machen dass Kinder nicht sterben dürfen usw.. Grenze setzen macht ja zb schonmal keinen Sinn.. Aber es gilt ja all is well und nothing ever happened.. Warum is das alles ok? Und wie is das alles ok? Gott is Mitgefühl Trauer auch :)

Heute die Intuition gehabt die vllt das selbst ist: alles is immer perfekt genau so wies nur eben geht und v.a. Auch setzt das jeweilige bew die Welt und nicht andersrum, also das selbst.. Kp hab keine Worte dafür ausser Buddha.. If u realised how perfect everything is.. Aber jmd die jmd verlieren kannst das nicht sagen, musst aber auch njcht, weil ist alles in Stille!

Begriff 'Spiel' für alles! Mega gut.. Geh mal die Aspekte durch

1. Spiel kann absolut alles sein, aber nur dann wenn es Freude bereitet oder halt Spaß macht abenteuerlich is.. Und es is ja wesentlich Spannung leid hin und her Schaukeln wollen und Variation bla bla

2. Spiel is etwas das vor dem Hintergrund stattfindet von etwas das nicht Spiel ist und in dem Spiel gespielt wird, das wieder da is wenn Spiel zuende und das im Spiel vergessen wird und in dem immer alles gut gilt weil sonst waer der Kopf nicht frei fürs spielen.. D.i. Im Leben zb zum Spiel hinsetzen sich ins Spiel begeben..

Und 3.? Oder dazu: der Ernst! Der noch fehlt zur Freude Spaß vom Spiel, das ist wesentlich das was im Hintergrund da is. Im Spiel is ernst völlig unangebracht außer bzgl der Regeln die gelten?! Diese tragen sich als universalgesetze aber aus dem Hintergrund des Spiels (das selbst) ins Spiel hinein, die Gesetze sind das einzig ernste am Spiel. Innerhalb deren Rahmen soll man nur Freude haben, sonst is der Zweck verfehlt. Wenn aber gegen die Gesetze verstoßen gibt's ärger von anderen spielteilnehmern oder letztlich auch leid Strafe vom selbst her! Aller ernst kommt also von dem der was das Spiel zur Verfügung stellt, das selbst, der Hintergrund!! <3 :)

!!!!!!!

Dafür dass alles so well is soll kann darf dein Mantra sein thank you thank you 2 existence :) <3

Probiere aus.. Du denkst nur dass du so sehr leidest. Versuche wie sehr du leiden kannst oder schau den Schmerz an wie schlimm kann er werden? Du kannst nicht leiden ohne dass sich dein leid auf etwas bezieht und, Gefühl ohne Bezug ist sein und das is bliss, alle und jedes sind im Hintergrund immer unendlich glücklich. Leid is Illusion, Irrtum auch.. All is exceedingly well :)

It is by ma's permission that you think of her <3

Aussagen nur als antworten auf fragen! Sonst is Behauptung. Und fragen tendenziell Aussagen vorzuziehen? Aber das hier sind doch Behauptungen ausm nix!? Sind das Ausnahmen dann? + bzgl christlichem glauben und Mission: nicht ungefragt behaupten dass glaube in diesen jenen Worten so wahr usw.. Vorleben, glaube is ohne Worte und deine happiness bliss deep integrity is Zeichen und wenn jmd fragt dann sagst natürlich gerne Jesus alles wahr. Aber das sind die zwei Seiten. So grob gegen Kirche, viel davon jedenfalls und eigentlich aber voll pro!:(

Gef bzgl diesem jenem ändert sich nicht soll sich nicht ändern?! Nur dazu und überwiegend self bliss als njcht gef?? Gef das näher an sein is? Jedenfalls dass ich njcht ueber dieses oder jenes urteile, das liegt evtl nicht aufm widf beantwortungsweg?! Aber bjn mir mega unklar drüber grade hier über den Gedanken!

Das undenkbare denken is ggt von selbst und abrr auch Kunstwerk Beginn zumindest bis realisation self widf? Ebenso das unsichtbare sichtbar machen porno aber auch Kunst?? Auch sehr unklarer Gedanke iwie grad.. Katertag hat wohl doch ne Auswirkung :D

Am Anfang: nix anderes denken, weil man nur auf 1 konzentrieren kann. Am Ende: nur das wenige um widf denken, zB all is well bliss usw, und den Punkt wollt i sagen: wenn du das weisst ändert sich dein ganzer Zustand und du musst nicht dieses jenes rausfinden noch sondern das kommt dir dann spontan was du wissen musst weisst alles.

Und das is noch n Punkt von vorhin der dazu passt: du musst nen Guru, nen glauben haben, der das

höchste dir verbalisiert, das sind die letzten Gedanken, die das Denken überhaupt beenden. Die liften dich up. Und alles was du erlebst prüfst du daran. Du prüfst nicht die letzten Gedanken. Sondern was du erlebst muss sich dir so darstellen dass es im Einklang mit diesen unbezweifelten letzten Gedanken ist denen du vertraust. Zb was schlimmes soll so nicht sein aha ne ich muss mich irren, soll wohl so sein, glaube stärken usw, is das einzige was zählt

Du musst nicht ändern was du tust und vor allem fühlst sondern alles empfindest genau so wie jeder andere auch bzgl diesem jenem nur keinen eigenen Willen hast sondern den Willen Gottes des Selbst und alle deine Gefühle sind nicht deine sondern eingebettet in sein was reines Gefühl ist reine Nähe, das kannst mit 2grad erklären. Ggt dazu is jmd in unendl Angst max Schein völlig selbstentfremdet und gottesfern, sieht alles von fern und ist max vereinzelt, voellig im Irrtum

Film schauen oder Spiel spielen is in Welt aber wie Welt überhaupt im Verhältnis zu self.. Zeigt bestimmen Begriff :)

Körper ganz still, was gef, Erleben dann wird, das is self, ganz still permanent usw erkläre geometrisch physikalisch

Liebe besteht aus gf und Trauer aber net Hass und leid

There must be sth das is voellig unabhängig von allem diesen jenen Problemen zu lösen usw und is ggt zu Welt, da is bedingungsloses glück und Antwort auf theodizee auch

Das, was nicht in der Welt ist und was nicht die Welt ist, aber wodurch die Welt ist, woraus die Welt entspringt. Nothingness auch n Name für Gott, neti neti. You have only to remove, not to add. You cannot think it, it is unthinkable, mind has to be killed for it and mind to shine fully. You cannot think it, you can only trust it. You cannot trust it, what is there to trust? You can only believe in it. You cannot believe in it, who is there to be the believer? You can only.. Mh die beiden fragen nach Subjekt Objekt müssten jedes mal kommen?? Und die Reihe is auch relativ beliebig? You cannot believe in it, you can only know it. You cannot know it, you can only be it. You cannot be it, as you are it!

Alles was du willst, ist ein Ding zuviel, das du tust, sodass dein Leben Stress Hektik Zeit freischaufeln ist

The highest understanding IS being yourself. Lowest is dieses jenes denken, dfiwidf is Wendepunkt,Anfang vom Ende :)

gott muss mindestens dein bewusstsein, erleben usw einschließen, also denke nicht an gott, weil denken impliziert er sei getrennt von dir. aber gott muss alles sein, also mindestens du, also um ihn zu verstehen kennenzulernen musst du dich ausweiten ausbreiten ausgehend von dir als basis .. und du wirst sehen dieses ausbreiten is nur wegnehmen alle deine gedanken und behauptungen ueberzeugungen ueber die welt, sodass du selbst rein nur uebrig bleibst als das Selbst, Gott

ende widf: widf schreiben is maximal arg nicht trusten, nicht vertrauen! drop it all, vllt im zshg mit alles falsch gewesen? !! :) bei ggt nachlieferung is das das gegenstueck zu "im leben fehlt spielanleitung"? :)

The world does not need many enlightened beings, that's why it makes it seem hard for itself to wake up. Enlightenment is its nature, all is well. It needs the many for the purpose of the many that is the game of maya, opposing the self seemingly :D <3 reflections :)

That is: What you cannot think see hear smell taste or feel, that is only one auf das all das zutrifft, das ist DAS. <3 :)

....

+ das gehoert zu dem gedanken drueber: einzig der gedanke "aber da is nix .. ich seh denk usw da nix, da is nix, ich kanns net erkennen .. sind nur andere worte fuer tautologie .. ich kanns net sehen, denken .. haja, das sag ich ja. das was du nicht sehen, denken kannst. was musst dann machen? :) drop is das, das is das ausrufezeichen! drop, tu, be, know! usw (I,I) is ja auch n schoener name dafuer (ramana) oder DAS. oder der gedanke "ich versuchs ja, aber es geht nicht (doer)" odr so, egal was, all das is jeweils nur der grund oder !!! es is der schein, der behauptet, du ... siehst .. bist es nicht. ja, du siehsts nicht, weil es ist nicht sichtbar. du verstehsts nicht, weil es ist nicht verstehbar. du kannst auch denken ich verstehs oder ich sehs, aber das is dann falsch, weil da is dann kein ich .. "ich bins" is naeher dran .. 2grad usw .. aber jo .. lieber neti neti?! :D

auch wenn du mutig bist, musst das machen, is eigentlich das mutigste gesellschaftlich, weil behaupten alles is gut wird auf groesste ablehnung stossen und fuer dich selbst, weils deinen tod bedeutet, is der richtig gute selbstmord quasi .. du ersetzt dich durch gott, das ist aber das wahre "ich" :) <3
.. und es is ja der fall .. also gott is auf deiner seite
yogi ramsuratkumar: someone who whants to be happy makes god happy .. weil das will eigtl kaum jmd, man will naemlich dieses oder jenes und versucht das zu erreichen und der einsatz is leid, arbeit .. man vertraut nicht genug ..

du! bist! das!

.. also ich ..

darum uebelstes halt die schnauze :D ..

und uebelst krasse entdeckung fuer dich

sich selbst finden .. du kennst dich selbst echt net .. weil verbale antwort waer alles muell, aber auch recht damit, wenn dus nicht analysieren willst, draengt dir keiner auf .. nicht antworten wollen is gut, stille .. aber wenn du handelst und dahinter steckt die falsche auffassung von dir als handelndem, person, ego usw ... dann bist antwort und shutdown shut up durch widf notwendig bei dir, dir was zu sagen, obwohl stille eigtl die antwort is .. dich still machen .. stille selbst sagt dann was?! ..

DAS, Gott, Self

kann nicht beschrieben werden

vgl. ist das eine, das nicht gedacht, gesehen werden kann usw . aber weil da was ist

ist es das Undenkbare, das Unsichtbare usw ..

kann aber um-schrieben werden? .. ne au net? oder doch, und so dass du zu dir selbst gefuehrt

wirst!!!! weil du das ja bist, du weisst es nur nicht .. du exisitierst nicht, das holt dich in existenz!!

grace widf brings you to life!! full life! love

also durch neti neti und so verstand killer, die in widf kommen, was widf ist, das bringt dich zu dir selbst, das is was gesagt werden gott, das ist Gottes Wort! ...

mooji: is it an experience?

.. mh, sind solche woerter wie "experience" voellig irr? oder alle woerter dann? auch rot, blau usw .. weil fuer wen is das rot, blau? .. noe aber die sind kein problem
weil fuer rot blau zb brauchts keinen experiencer, aber es gibt keinen experiencer unabhaengig von experience oder von kp, das, dAS .DAS ... ist weiss net .. ob das ne experience is, kann i net sagen :D bin ich halt selbst .. experience mich schon selbst, aber bin ich ja au also .. mhh :D .. solche fragen inquiry loesen auf halt?! :)

du bist ja immer bewusst .. uebr dieses oder jenes, das erscheint in dir in deinem bew, in dir als bew aber du bist dir nicht darueber bewusst, dass du bewusst bist
und bist dir nicht bewusst ueber dich selbst, das is das selbe, .. was du bist
also jo das .. und das scheint ne dopplung zu sein
liebe liebt sich selbst
bewusstsein ueber bewusstsein, aware of being aware ..
aber das is in echt eben keine dopplung, sondern das selbst geht gar nicht erst von sich weg, keine clouds am sky, es bleibt einfach bei sich, ich bin bei mir, fertig, da is nix doppelt .. luschdig hehe mjaja blabla :)

mooji: ... watching tv
something is watching watching tv also :D <3

kann ich eigtl net sagen, is mir scheissegal ob ich das logisch deduzier oder mitm verstand nachvollziehbar sagen kann iwie, so isses und jetzt pruef in deiner eigenen experience obs stimmt oder net, aber ich stell mich so hin und mach confession, net teaching und das kann dich nur anreizen es zu testen

1. das is ein bissl auch das gefuehl : kein bock mehr widf zu schreiben
aber 2. das is ab nem bestimmten punkt in widf glaub noetig weil der bezug zum sprecher, der is dann guru, the self, zeigt sich als das .. wars die ganze zeit aber anfangs noch verstandeslastig zumindest scheinbar und dann pure heart?! :)

you cannot stay(!) in the pure consciousness .. as that usw .. you are(!) that .. aber was soll ich dann tun? .. jeweils stay as that! is schon so n imperativ .. aber is n selbswiderspruch, killt deinen verstand einfach, versuchs .. aber dabei stirbt das denken, weil der versuch n selbswiderspruch is!! dadurch bleibst, weil is max tension, was sich killt .. oder du relaxt einfach gleich mega fett arsch hehe :)

kann i au so poetisch sagen

ich bin weite als wuerd ich sagen i am the ocean and the stars aber ich bin auch zwar nicht eng aber im allerkleinsten zwischen und unendlich fein ueberall zwischen klein im kleinsten atom ... aber hier niht der mindfick switch ocean auch im drop? :D desch was anderes mh :)

immer wieder (westliche geschichte) kommt ein wissenschaftler, philosoph und sagt jetzt letztes system, revolution .. und kuenstler jetzt die neue kunst, beste kunst usw .. widf wieder das, jetzt aber echt finished!! :D das is jetz echt das letzte und beste und eine :D ego 1000 :)

mathematik:

anhand von mathemartik laesst sich widf auch gut erklaren:

fast jeder hat große angst erinnerung an schule wegen mathe .. ne aufgabe nicht loesen koennen usw .. so is dfiwidf auch, verstand sehr fordernd, mega high tension

ebenfalls is mathematik, darum hat sie so große rueckendeckung dass alle denken, mja is schlimm, aber man muss es halt lernen, - ueberall eingebettet in welt, das zeug gilt halt echt und is nuetzlich ..

.. aber man lernt im voraus eigtl abstrakte probleme, um das spaeter abrufen zu koennen, statt zu warten, ob die probleme ueberhaupt erst aufkommen .. das is die angst

... und jetzt aaaaber: die angst is illusion, weil die schlimme behauptung, dass das so schlimm waere, das jetzt nicht zu loesen, is ja letztlich nie wahr, weil mathematik is innerhalb der welt und selsbt wenn du die schule nicht schaffst und verhungerst und stirbst und alles ansehen verlierst und dein leben verwirkst is es trotzdem noch wahr dass du das selbst, gott, reine liebe und bewusstsein bist .. darum is das alles n spiel und es besteht kein unterschied, zwischen den beiden, die im mathe unterricht so unterschiedlich wirken 1. dem ders nicht kann und so grosse angst hat und 2. dem ders kann und ders deswegen als spiel ansieht. ... beide haben recht, aber fuer beide is es n spiel. der eine weiss es, geht halt gut damit um, der andere nicht .. sind nur different grades in school of life? :)

sadhguru: boredom in youth .. gucken so abschaetzig, bored

weil die haben das ganze universe in ihrem handy screen gesehen, die kennen alles, egal was sie fragst .. von information, sehen, denken her ..

.. auch so viele beziehungungen vorbei bis sie 18 sind .. mit 25 nix mehr weiter da zum erleben, welt is durch ,.. lw

... nur eine sache dran denken, dass du mortal bist und jeden tag wertschaetzen

weil man denkt man sei immortal, drum is alles wayne? aber so countet jeder moment .. osho und ramana hat das ja auch so gestrikt .. mh .. mja, denk da mal drueber nach, das is iwie neu hier :)

mortality drueber bewusst sein macht dich conscious

it is your mortality that makes u wanna know what this existence is :)

sadhguru:

yogi has realised, it is (for ego .. und person is Mischung zwischen ego und self) is es ne hoffnungslose situation weil es is me vs the rest of the universe :)

wenn du blissful bist, guckst rum und dann tust halt genau das was needed is
wenn du miserable bist, tust die ganze zeit was, was du tust um happy zu werden und das is iwie nicht needed? .. lauter so muell handlungen? mhhhhhhhhhh sadhguru ich weiss net, du labersch und es klingt gut, aber letztlich machts dann doch alles net so sinn?! .. ich schalt dich jetzt aus, obwohl ich dich mag, aber deine worte passen net in meine grad?! :)

bzgl ggt1 und ggt2 und 3 usw? neti neti .. ggt nachlieferungen in widf wegen symmetrischer+ form: iwann wird gegen widf das eine buch und muss unbedingt schreiben gegen ende des buchs ja das ggt geliefert: widf muss nicht beantwortet werden und das buch muss nicht geschrieben werden, vielmehr war es max irrthum, dfiwidf, das ggt von selbst (dazu dann ja auch wieder: es gibt kein ggt von self), war max irrthum, haette nie versucht werden duerfen ..
dann ggt2: ne das war schon ok, schliesslich hat es zu der einsicht gefuehrt, dass es so ist! :) . und es gibt ja auch kein ggt zu self, all is the self, ggt2, also gut, everything unfolding as it should :)
.. dazu ggt3?: auch das haette nicht gesagt werden muessen, gedanken einfach aufhoeren, passt schon, selbst wenn bei irgend nem anderen gedanken es aufgehoert und stuck gewesen waere, all is ever well and the self <3 .. und da is dann der regress offenbar und neti neti ggt nachlieferung kann aufhoeren? :)

eigentlich fast alle leute haben im hintergrund immer so das gefuehl
irgendwas is (noch)(wieder, immer usw.) zu tun, es gibt (noch) irgend ein problem
und die ganze person laesst dann nur zu, was damit im einklang is
das is irrthum, forgettance of self. und wenn du weisst, dass all is well aendert sich mit dem einen punkt alles andere auch
mooji: all good qualities arise spontaneously in the awakened mind (gebote) .. ramana auch: find erst out who you are, alles andere danach :)

Ja! ist ja zum ja

und nein zum nein

Nein! (Dfiwidf) ist nein zu sich selbst, nein zu allem anderen nein und nein zum ja!

..fuehrt aber zum ja

... alles anderes, dieses oder jenes Nein ist nein/ja zu diesem oder jenem?! :)

reines gefuehl .. was gefuehl eigentlich ist (zu was es wird, wenn man es laesst .. unbeeinflusst von wahrnehmung und denken)

reines denken, was denken eigentlich ist, wenn man es unbeeinflusst laesst von inhalten, diesem jenem

reines sehen, hoeren usw., was das eigentlich ist .. wenn es unbeeinflusst ist von ablenkendem anderem dazu? gedanken? gefuehl? jeweils anderen wahrnehmungen?! ..

zu dem gedanken: "danach" oder "nachher":

der ging so: du kannst im nachhinein ein gefuehl, das du hast rueckwirkend veraendern

das hab ich iwie gesagt, jetzt aber kann ichs erst begruenden:

also bei gf liebe gilt vllt eh zeitlos

und bei neggef ist das so und ja auch das einzige, das man im nachhinein veraendern wollen wuerde oder von dem man sagt, es soll nicht sein, dass es so ist, haette vllt auch nie so sein sollen:

neggef is stau von gef .. da is das objekt, das dazu gehoert dabei (mit unendl angst, die nach objektloser angst fragt, die aber unmoeglich ist, weil sie selbst ihr eigenes objekt ist!! maximal behauptend glaubhaft, darum ggt von selbst, und gleiches wie dfiwidzirkel und "ich" also ego .- hey so scharf hab ich das glaub noch nie gefasst? :))

.. also neggef is dig, stau von gef durch gedanken .. wird der gedanke gedropt, wird das gefuehl sozusagen erst zuendegefuehlt!!

man kann somit sagen neggef is nicht zu ende gefuehltes gefuehl!!!

passt auch zu: am ende is immer alles gut und wenss nicht gut is, isses nicht das ende!!

gef zuende gefuehlt is dann gf, und das passt wieder zu dem, dass gf ja eigentliches gefuehl is, also das, was gefuehl macht, wenn es in ruhe gelassen wird, nicht bedingt durch objekte .. und eigentliches Gefuehl is Sein und das is Liebe und Eins mit Mindful nomind: Bewusstsein, awareness .. :)

so is erklart weshalb man nur zu einer sache genau frei ist, eine entscheidung: sich gut zu fuehlen .. wenn man sich neg fuehlen will, das spiel maya, dieses jenes wollen und schauen ob mans erreicht, darin is man nicht frei, zu waehlen weswegen genau neggef, aber auch da is alles maximal gut verschraenkt und everything unfolding as it should (zeig ich das eigtl iwie wie oder gilt da vertrauen trust??) .. gf unbedingt(!) durch drop aller bedingungen in jedem moment moeglich -> alles ist gut :) <3

....

...

gefuehl im nachhinein aendern heisst

1. du musst keine angst mehr vor neggef haben, zb dass schmerz kommt oder dassd erschreckt wirst
2. du kannsts wenss doch kommt ja wirklich aendern, sagst damit quasi rueckwirkend, du bist doch gar nicht gekommen, es war nicht so, nur illusion! - wie? am ehesten so wie entspannen sich anfuehlt, alles entspannen .. aber nicht mal mehr entspannung isses, weil nicht mal mehr gef, sondern Sein .. das ist das gleiche wie wissen, aber der hint "entspannung" fuehrt einen ja unter anderem (was noch so?:)) auch hin :)

!!!!!!

wenn du dich selbst beobachtest

wie du dich fragst

wer bin ich?

und dann weiterredest

entweder "ha ich bin halt ich, das hier, genau dieses gefuehl mit mir selbst zu reden, da bin ich doch, das bin doch ich .. usw .."

oder "ich weiss nicht, wer ich bin, eigentlich kann ich es nicht genau sagen, aber iwie das?! :D"

in beiden faellen sind das worte, gedanken, das is sooo lustig wenn mans bemerkt!!

und dieses gefuehl von "ich" ist ganz klein und einzeln in der welt, ein einzelner gedanke, der in einem koerper stattfindet quasi, in einer person ..

beobachte das!!!

und das was das aber beobachtet, was mega entspannt im hintergrund DAs ist ..

das wuerde dieses ich, das gedanke is, vllt eher "du" nennen ..

.. diese gedankliche "ich" is gar nix, ausser die formulierung "ich" im gedanken und konzentration, anspannung aber angenehme anspannung!!!! angenehme anspannung, weil die spannung unendlich hochfrequentisch wieder geloest und bestaetigt wird!!!! omg

wie bei dfiwidf zirkel, der is auch max tense und max angenehm, reflexiv .. so haelt sich der schein hier max, es bestaetigt sich selbst!!! wie ich ich ich ich!!! omg omg omg !!!!!!!!!!!

... das is tense und wieder aufloesung im wechsel mega schnell, selfcomforting!!

... das was fuer dieses "du" ist .. jedes du, aber auch gott .. das is eigentlich Ich!, das ist viel weiter, das Gegenteil von kozentration, nicht anspannung und aufloesung im wechsel sondern ewig ruhig!!!!

das ist ich

das ist er

das ist Gott

das ist self

das ist DAS!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

self remains untouched trotz maximal argem trouble in der welt

aber hat trotzdem mitgefuehl und richtet .. durch welt .. und is trost, weil is liebe. erklauer

das paradox zwischen untouched und mitgefuehl .. weil es nicht mitgefuehl HAT, sondern IST :)

name is durch viele gedanken gedeckt dass du das bist, alle nennen dich so, deine person usw ..
gegenseitig sich stuetzen beweis person
root davon is ego, das killen, kiltl alles .. ein gedanke all is well wissen aendert alles, kannsch dir ja
vorstellen :)
und mooji: du brauchst keinen effort um deinen namen zu erinnern obwohl der nicht original zu dir
ist
wie viel mehr nahe und bekannt is dir dein self mh
du weisst es, dass du bliss bist <3 :)
effortless truth <3 :)

vllt ne pruefung oso sagsch is unendlich schlimm fuer dich .. angst .. n auftritt, vortrag halten ..
guck a mol .. was is des fuers self .. aber das is stark fuer person, da sieht man aber das "leid" hat n
sinn?! ..
ne nich das leid .. die energie .. mhhhhhhhhhhh

welche die nicht die gebuertige religion feiern werden schief angeschaut
weil sie die dann nicht akzeptieren mehr wird ihnen unterstellt
wenn das der fall is, bringt die andere religion auch nix
aber alle religionen sind richtig, ringparabel :)

glaube bindet dich
zb der glaube du muesstest du selbst sein .. als doing oder effort .. auch nur geringste anspannung,
die is da, is falsch
jeder gedanke is falsch!
du bist du selbst .. und das is auch ne weise wie neti neti? oder is das neti neti? wies aufhoert und
sich killt das denken!!
einzigster glaube der dich nicht bindet: der an jesus christus (zb^^?)
erklaer why .. is wie yogi ramsuratkumar chanten, - is vertrauen, und gott is vertrauen! :)

wenn das, ego, person, sick ne schoenere, gesuendere, reineres wesen als sich selbst sieht, wills des
drag des down zu sich, d.h. will mit schoeneren schlafen, danach gleich wieder weg, toeten auch
.. selbst reine will nicht mit ijmd schlafen sondern nur wenn ggs

if youre living and youre unhappy, youre living a lie
cause your nature is to be happy :)
what youre happy about? common question nothing :D <3
mooji

mooji: dont study life! it is too magnificent to be understood, forever in all its glory .. ugf so :)

god has no preferences over this and that
is that true? wie? :)

RA you are not even consciousness
you are prior to consciousness
pure nothingness
jo yourself halt .. aber self shining und alles is iwie scheint mit dir?! .. was was is is halt was ..
phaenomal und in welt .. just is .. wichtig drauf hinzuweisen is halt dass nothing und du was bist
was mega nothingness alles is jo
aber ansonsten is alles was es is, net gut schlecht insgesamt, just is
consciousness wennd waerst, auch liebe bist nicht total sondern eher bliss, Sein .. bzgl welt bist das,
aber ohne bezug bist nur du selbst .. neti neti :)

diese paradoxien gelten bzgl sucht odadaa:

das allerschlimmste, sag dazu ja, auch wenn du das willst, sag ja, ok, mach ich, is ok das zu wollen
und mal schauen ob ichs auch tu?

Ja! amor fati, auch alles ok, was getan hast und geschehen ist

.. dieses "wollen" in der sucht is aber eigentlich vermeiden von allem ueberhaupt und damit auch
dieser sache jeweils selbst

was die sache naemlich selbst is, is, kons dig, das, was per gesetz auf eine bestimmte weise ist
tendenziell, und darauf zielt die tend asketische einschraenkung durch das Nein!,

also zb dem wesen der sache nach und wenn du ja sagst zu sex mit allen und vielen und alle toeten,
dann wirst du nur rein lebendig und alles leben um dich rum vermehren und erwecken und nicht
toeten und der sache selbst nach immer nur mit einem einzigen anderen gegenueber nicht als
objekt?! .. oder nur tend so? sex haben, das dich auch liebt, so wie du das, ausdruck von
liebe?! wenns geht, sag dazu vllt lieber nix in widf, du bist dir da zu unsicher :D .. aber fuer
dich selbst isses wichtig! :)

...

sex haben ohne liebe oder toeten oder folter sind aehnlich insofern als das ggue jeweils als objekt
gesehen wird, das auch mich als objekt sieht, d.h. wesentlich als anderer, mega arg durch maske,
d.h. is die person wichtig, wen man da fickt oder toetet oso .. und die spuert durch ihre person die

auswirkung meiner tat, das is auch wichtig, das ich der doer bin dabei, dass das meine tat ist das ficken oder toeten und das das andere mich als den taeter sieht und durch mich verursacht sehr intensiv, dig, spuert fuehlt empfindet und wir dadurch uns von ferne sehen und gleichzeitig sehr nah in dem sehr intensiven gefuehl zusammen, also kommen zusammen unter waehrung ultra krasser ferne .. is das auch beim gemeinsam saufen so? .. und dann is das alles einfach schlichtweg unbeholfenheit und das is ja auch so beim foltern toeten pornos ficken saufen .. die vielen unbeholfenen finden so zueinander fuer nen kurzen moment in nem gemeinsamen gefuehl, aber gefuehl wird eigentlich dadurch getoetet, gestaut halt durch intensivierung, das digitale der welt der wahrnehmung liegt als wolke vor einem jeweils selbst und zwischeneinander .. ggt is einheit in liebe leben usw .. :)

happening:

auch 2 grad "ereignis" .. das schlimmste passiert ueberhaupt eh alles .. musst dazu sagen, mja is welt maya, ich bin aber ja zu mir?! .. ignore oder ja? .. ich bin selbst nicht ereignis ... boa ey, so ein muell zustand von doppelkater grad .. kann nicht denken iwie ..

what you know is what you are:

was du weisst, macht also nen wesentlichen unterschied fuer dich, is wichtig

widf kann also mega was bewirken. das muss am anfang von widf stehen

aus anderem gesichtspunkt is natuerlich wichtig, dass was du weisst moeglichst gesichert wahr ist einsehen kann man das zunaechst ueber: wenn ich weiss, pos grundst, all is well, dann aendert das alles in meinem tag zb

ggt is im hintergrund wird immer iwie ein problem empfunden, iwas is noch zu loesen, zu tun, = s0 aehnliches gefuehl wie ich hab iwas vergessen, aber weiss nicht genau was ...

... dann als letztes is es so, wenn man bei den mind kill (neti neti?) paradoxien ist:

du musst nur wissen, wer du bist .. weil du bist "all is well", trost, liebe, bliss

aber das zu wissen, es zu denken als gedanke, ist es nicht wissen

also der gedanke daran muss noch weg, der gedanke, dieses oder jenes, zb das, ueber dich selbst zu wissen, macht, dich selbst nicht wissen

oder auch zu denken: ich muss also aufhoeren zu denken,

oder: ich muss jetzt ich selbst sein, ich muss das wissen, nicht vergessen,

mind makes it a task

das is auch nur das, was jeweils im weg steht, dieser gedanke, ich muss wissen dass all is well und dass ich das bin . ich muss ich selbst sein .. nur das steht im weg letztlich, aber die sind notwendig die letzten gedanken! weil so stirbt mind, bzw hebt sich von raupe zu schmetterling auf hoeheres level, nomind, emptimind MT Mind, nothingness :)

weil widf sagt dann: wisse: es ist so, und fertig, all is well .. auch und gerade und trotz der welt und dieses und jenes zustandes :)

.. das is der unterschied zwischen doing und wissen .. du musst nix tun, siehe: du bist nicht der dies oder jenes tut

du bist reine tat und reines wissen

darum auch rufst du dich selbst so zu diesem wissen iwie, weil du reines wissen bist? Sein is identisch mit wissen .. mhhh jetzt wirds diffus .. weil das gehoert eh iwie nicht mehr so arg zu dem gedanken oder vllt doch aber jedenfalls is mein brain gefickt vom saufen -.- ...

.....

..so you have called yourself to yourself
this is as if god has called you, he has

bzgl ggue freunden ploetzlich anders und still sein
u talking to me, u being with me -----vs. ----- das was du gerade sagst, forderst dies jenes
vorwuerfe du bist anders oso ..

Leid ist nicht wahr, aber Gott hat trotzdem (Gott=) Mitleid (/Trost, weil Liebe).
(erklär :))
2 Seiten des Leidenden - Ego vs Self ...clouds

mooji: dont study life:
versuch zb nicht, Ego o das Böse zu verstehen, das is unendlich, unendlich viel gibts dazu zu sagen.
lieber das Gute versuch zu verstehen, dann weisst, dass mit dem Bösen alles ok, musst nicht
verstehen! (tust aber im Sinne von Wissen total!)
+ das Gute hat nix zu sagen, Stille
+ das Gute ist das Unverstehbare!
+ das is ja wie das Böse, MAya arbeitet. Es sagt/ behauptet immer noch was um dich einzulullen ..
is auch gut, nur so geht reflexion ewiges kosmisches spiel weiter durch mit seinem antrieb :)

if u know u are asleep, u must be awake
mooji <3

nur wenn du dfiwidf denkst, dann lies dieses buch
ansonsten, und da kannst am ende auch wieder drauf kommen, entweder bsit nicht ready oder schon
drueber hinaus, in beiden faellen brauchsts nicht gelesen haben :)

your certainty in yourself: it will never be anything else than this: any experience or wahrnehmung,
iwas erleben oder nix, ich selbst bin jedenfalls immer da, wenn ich selbst da bin und ich bin da :D
<3 whatever .. i am unchangingly happy and whatever change, it appears in the changing. the not
appearing is I witnessing, loving, being that. <3 :)

i am sitting here alone with myself
paradox via osho .. mit gott, self is man niemals allein im negativen sinn aber die wahrheit von man
is immer allein, man is the self einsehend, die man wissen erreichen soll :)

if you were god and created yourself, the universe, everything there is
you would create yourself so that you are perfect, happiness, love, bliss, free .. all the good things at
once usw, bestmoeglich
so bla bla this play of forgetting yourself is die einzige loesung usw (alan watts)
und das is der gedanke eigtl:
the process oder final awakening
you would make it
1. the most difficult and
2. the most easy at the same time
... 1.: most difficult, dass das game welt moeglichst reich und lange weitergeht, weil es is ja eh save,
also moeglichst so, dass schoen bunt und alle reflection of yourself und alle abenteuer moeglich
usw, so weit von dir selbst entfernen wie nur iwie mgl geht alles alles alles mgl, weil trotzdem all
well :)
... 2: most easy, weil muss immer in jedem moment verfuegbar sein und man will kein leid, gott will
kein leid, also das muss illusion sein und in jedem moment muss immediately moeglich sein
erloesung ... "erloesung" .. also und es is eh der fall, dass leid illusion, immer schon hab ich mich
selbst, gott mich selbst in den haenden, das is auch "leicht" zu realisieren in dem sinn, dass
leichtigkeit auch genau das is, was gott is. jesus: meine last is leicht :) .. entspannen,drop kannst in
jedem moment :)

ego als observer, witness
vs self als observer, witness
ego observet objects, changing, world,
ego observing endet mit voelliger abwesenheit dessen in tiefschlaf .. is unzufrieden ueber sich,
weils immer faillt seine konzentration aufrechtzuhalten .. dieses oberserving is auch wesentlich
konzentration, fokus .. d.i. tension .. und das wirft auch anderen vor, dieses oder jenes der welt
nicht bemerkt zu haben und sagt bewusstsein ist messbar anhand bemerken dieses oder jenen der
welt oder auch sprachlich fassen koennen oder auch dieses oder jenes wissen usw ..
.. aber da is ueberhaupt niemand, der observet. .. die welt is digital, 2grad gef bis gedanke is
verkuerzung, ueberschneidung der welt mit sich selbst, reflexion, wie lichtbrechung ..
erscheinungen innerhalb .. "ego" is nur hilfskonstrukt um in nem satz drauf zu verweisen, dass da
jmd ist, der jmd ist .. der das wahrnimmt ..
aber dieser jmd, dieses jmd (das is ueberhaupt nur jmd, das is self, waehrend ego nichts ist ..
maximal nichts) .. ego ist maximal welt .. max gedanke, max wahrnehmung, denkbar quasi vllt?!, ..
max dig, aber das scheint wegen Self ..
.. aber da is auch nich "jmd", der das wahrnimmt getrennt von der welt, diese wahrzunehmen ..
sondern dieses "jmd" is selfshining, das nimmt nur sich selbst wahr und es gibt ueberhaupt nix
anderes und nix anderes is auch (2grad max) nur ueberhaupt wahrnehmbar. alles andere is darin,
daraus gebaut sozusagen, wahrnehmbar, wird automatisch mit wahrgenommen, geseint, erlebt durch
being the self, was eh der fall is, aber max charakterisiert, gepraeagt am ende buddha, mja kp egal,
jedenfalls self witnessing is permanent und ohne tension und meditation usw .. is ggt zu diesem
scheinbaren witnesser, dem ego .. das is irrtum, falsch, aber vllt der weg, wie dfiwidf halt .. staying
as the awareness oder being myself, das is kein task aber ego macht das max zu nem task, doer
sense maximal .. und der is ueberall und der is irrtum und der is behauptung und das is boese weil
jmd anders etwas aufdruecken aggressiv, reindruecken usw .. self is love und lieb und tut niemand
nix :)
jetz hat der gedanke bissl gestreut, aber mja, hoff er war net zu wirr :)

gedanke im auto:
schmerz kommt von permanenz-aspekt des selbst, das das zeitweilige, dieses jenes zu sich
zurueckruft, evtl toetet oder stoert usw, breaks your heart till it breaks open
das is die ewigkeit des selbst, zeitlich unendlich .. der schmerz des gedanken an die unendlichkeit
die der eigenen endlichkeit und der endlichkeit von ueberhaupt allem was existiert
gegenuebersteht ..
... zeitlich, also innerhalb von zeit der gegenteilige aspekt dazu is: self is immer jetzt und als solches
is es liebe, trost, trauer, froehlichkeit, freude usw .. (waehrend es als permanenz kali? dionysos
zerstoererisch shiva ist, witness, bewusstseinsaspekt, jnani usw)
... raeumlich analog dazu: max fern und alles, also im gedanken von weite, wenn das selbst weite
ist, dann is darin: Ferne .. und max fern is dfiwidf und das is wiederum der behemoth, der dich,
verstand durch mega groessten schmerz killt ..
und in weite is aber auch allnaehe .. bist alles, also auch das fernste is nah und egal wo du bist,
wenn dich als einzelheit waehnst, gott, self is immer nah, is immer bei dir, traegt dich immer in

seinen haenden :) <3 ... also naeche und jetzt und ferne, weite und ewig sind die ggue (linear, dimensional) in raum und zeit die analogien ..
und max einzeln is max enge, max tension, max jetzt auch .. aber da is der eine schmerz aspekt max fokussiert, gedacht, dfiwidf ferne oder unendlk .. und dann killt sich mind .. das is der jnani weg?! .. und der andere weg is gleich ausweiten und fein und ohne schmerz sondern gleich zunehmend bliss dich aufloesen lassen .. gibts die zwei wege so scharf getrennt? glaub schon :) <3
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
...+ dass gott alles im blick hat und bei einzelndem schicksal alle orte einzelheiten und zeiten verlauf, everything unfolding as it insgesamt fuer alles und auch fuer spaetere zeit fuer den einzelnen as it should, was der einzelne, personal mind jeweils nicht im blick hat, im beschraenkten blick, das is der troestende gedanke dabei bei der allgemeineren aussage, dass es, selbst, gott halt so is .. oder wie is diese troestende aussage einzuordnen in die systematik oben? :)

gedanke kiau am anfang vom we:
person/behauptung/dig/gedanke is wesentlich das, was ne reaktion(!) von nem vermeinten "anderen" auf seine vermeinte "taten" oder aussagen, fragen, laerm usw will .. das is wie aufwiegung, stoerung von stillen wassers, steine werfen oder so, beunruhigung, ... daemonen sind selbst tot, daher unruhig am wirt suchen oso ..
naja jedenfalls diese behauptungen die mitschwingen in jmd, der was zu dir sagt, um ne reaktion von dir zu kriegen ... die nichtreaktion des selbst is immer die frage, das gefragthaben auf den vermeintlich fragenden zurueckzuwerfen und ihn dadurch zu zerstoeren, sky zu clearen, wasseroberflaeche zu beruhigen, dass in die Tiefe schauen mgl wird ..
dieses reaktion von anderem wollen is maximal gedacht jmd ficken, foltern oder toeten oder kaufen, durch macht beherrschen, entscheidung treffen uber dieses jenes diese jene menschen usw ... das is das boese selbst
darum sagt dfiwidf auch NEIN! zu allem, was ijmd sagt und dieses nein! zielt nur auf zerstoerung von diesem boesen durch das boeseste selbst, das ist dfiwidf! :) .. das ist reinigung der welt durch den behemoth, den antichristen, der macht die welt clear, ist mittel des raechenden gottes israels, tempelreinigung usw ...

hab grad beim Abwasch gedacht:
all I ever did, I have done against(!) myself.
...dann hab ich den gedanken vergessen und versucht mich wieder dran zu erinnern und gedacht:
mh, jeder gedanke, den ich vergess, is schlimm dass der net in widf is
und dann das ggt: jeder gedanke is eigtl zu viel
und ah!, da war er wieder (s.o.) ... in aehnlich halt
und das zeigt, dass der zweite aehnlich war aber in ganz anderem kontext wie der erste .. das in person alles iwie so in tune, perfekt verschraenkt, alles aehnlich und ein verstandener oder geglaubter gedanke aendert innerhalb einer person, die ein gedankenwulst is (der hintergrund, der

bestimmt, welche gedanke in einem moment ueberhaupt aufkommen koennen!), ein gedanke innerhalb der person, wenn der sich aendert, aendern sich notwendig alle anderen mit .. also zwischen alles is max schlimm und alles is max gut ueberzeugung kann man personen zb graduell staffeln und was sie davon jeweils glauben, bestimmt wer sie so sind usw und eines davon glauben loest oder festigt die jeweils anderen. also man muss nur an eienr stelle, root zb oder irgendwo?, angreifen um alles zu veraendern :)
.. muss das root sein? ... vllt scho iwie, mhhh why? ...

mooji: der so sagt, mja mhhhhhhhhh mke trivial, all that is seen and changeful, but the seer himself ... die geste da is auch seen :D ...

god gives and makes u forget that you asked for it
dann is das auskosten lebendiger voller :) .. das is die welt

Jeder, deruffert, kaempft fuer spaetere Freiheit, will iwas anderes, objekt, .. will das grade, damit beschaeftigt, darum grade nicht frei, grade nicht in form, weil arbeit usw .. :) personal business, private investigations :)
jeder der leidet, leidet wegen objekt .. das weiss auch jeder (wie ist dieses wissen? = nicht gedanke :)) .. sich freischaufeln ..
in widf is darum die frage: gibt es leid ohne objekt? .. dann waer leid der grundzustand, in den man nach dem drop aller objekte, allen willens, wollens, denkens zurueckfaellt oder? muss man die frage deshalb stellen? :) oder wie kommt die wo logisch?
...weil das aber so ist mit dig stau objekt wahrnehmung welt und leid verbindung, is einerseits begruendet, kein leid sinnlos(?) und andererseits betaeubt, der leidende existiert nicht?! ..
.. mja und widf ausgangssituation is ja nahe unendl angst so: du kannst nur verlieren .. aber mja, verlust is halt .. da muss man gott halt vertrauen :/ ...

the one who starts the inquiry will not finish the inquiry but will be finished by the inquiry
so much joy, dann willsch nimme zurueck :)

aber erstmal:

du willst deine plaene nicht aufgeben

es sei denn

1. denken sagt so plausibel, dass es enden soll .. musst verfolgen, ob das die wahrheit ist -> das was du "tun" sollst ..
2. der eine gedanke verspricht der bessere plan zu sein als alle anderen, groesserer anreiz pos grundstimmung und dadurch frei sein zu besitzen
- 3.? in dem zshg auch weniger denken muessen weil gut im denken, alles gelingt? ..
4. fuehl mich gut, macht spaß die inquiry und es wird immer mehr gf?! :)

die erde, dein koerper ist realer als ein traum

aber das selbst ist realer als die erde, dein koerper

welt= erde plus traume .. person is auch wie traum?? der den tag begleitet

ich bin nicht mein koerper, ok

vllt auch nicht meine person

wenn man so weit mitgeht

aber dann sagt man, ich bin aber der wahrnehmende oso und der entscheidender ..

und das kann man ab da nur durch inquiry killen

wer soll das da sein

in deinem kopf deines koerpers?

es gibt keinen wahrnehmenden, selfshining und es gibt keine entscheidung ausser die eine den rueckruf durch grace :)

if u worship satan, you really worship the freedom-aspect of god

saying that it is higher than love?

aber kann man beweisen, dass sowohl freiheit als auch liebe in unterschiedlichem zutreffen jeweils hoehere aspekte sind als einander? :)

RA: know nothing! no thing!!! (dieses jenes)

Aspekte von Selbst, Gott usw .. sind diese allgemeinsten Begriffe?!

"Selbst", "Gott", "Widf?" .. jeder Name dafür bezeichnet einen Aspekt, automatisch, weil ein Wort etwas bedeuten muss, ... muss sich auf Welt beziehen und dann sagen "Welt nicht" und dafür muss es vorher die Welt als ganze irgendwie bezeichnen mh ... spiel das mal durch wie das bei selbst ich gott liebe freiheit so is?! ... wahrsch immer so dass max welt genau den selben begriff hat, sodass 2grad dieses wort wiederum das und sein ggt bezeichnen kann?! .. und das is bei spezielleren ggtpaaren nicht so mh?! ...

von den namen von Gott

- Liebe macht vllt drop relax gefuehl reines gefuehl trust geborgen usw

- Freiheit macht Freude ueber welt? bezieht sich auf welt noch viel? aber auch weg von welt? zerstörerisch .. bin nicht die welt .. liebe hingegen findet welt gut?! .. sind die 2 ggteilig?

- Gott iwie Bewusstsein, Geborgenheit und Liebe

- und Ich, Self .. das is vllt der staerkste name davon?! (Gott is "du"?! .. dann waeren die zwei auch wieder ggts?!) .. bezieht sich auf "all is ever well und has ever been well usw, muss nur stark bei mir sein, das is auch tension?! .. so wie freiheit?! .. kraft zur eigenen freiheit, ich bin! .. und das zeigt v.a. auch: es is laecherlich widf zu schreiben, mich selbst zu beschreiben. diese spielanleitung is alles andere als noetig .. wieso sollte ich mich selbst beschreiben muessen .. ich BIN ich selbst .. d.h. ich weiss wie ich bin, das folgt daraus und mehr noch .. also das is laecherlich :D :) ... das is dann auch der witz der die welt is oso?! .. lachen, freude :)

.....

mmhh weiss net ob man das so sagen kann mit liebe und freiheit, eins welt eins selbst zugewandt, ne auf keinen, liebe und freiheit sind ja ein und dasselbe!! bliss, Sein! .. und zb auch anderes bsp als oben, liebe will leben in welt erhalten und freiheit will spielen auch wens leben kostet?! ..

der irrthum is .. ha ja, ich koennt ja immer noch total nein sagen wens mir zu viel wird
darum nimmt man diese oder jene kompromisse in kauf und awakened nicht

ma denkt, im vgl

haja immerhin sitz ich nicht auf der straße oder bin nicht behindert und noch nicht tot, sondern am leben

oder haja schafhirte in indien am berg rumsitzen koennt ich immernoch, oder im himalaya oso

oder ans meer gehen

oder selbstmord

aber der irrthum is dass das etwas loest oder dass das einfachr waere .. das is nich die loesung, die man so im hinterkopf hat, oder der unausweichliche tod des koerpers usw ..

sondern, inquire! .. jesus, du selbst bist leichtigkeit und die loesung! :)

he, kim ... welche frau du hast, partnerin und wie du dein leben lebst und dein koerper sind schon so wichtig wie es eben ist!! :)
denk mal wieder dran nach langer einsamkeit :)

vertrauen is auch das jesus nur meinen namen aussprechen yogi ramsuratkumar arunachala usw ..
das reicht, damit in tune sein .. vater unser sprechen usw .. muss nix machen, nondoing

Wofür lebst du? Vieles? Einfach so?
Was ist das beste, das du dir vorstellen kannst? Lebst du darauf hin?
Das schlimmste? Lebst du, um das zu vermeiden? ..
.. sin au so fragen, aber dfiwidf hehe ..

Do it! kann man einfach sagen (amor fati Ja!, moralisches kantisch: Tu!)
weil: Tat ist nur bei dir selbst sein
dieses oder jenes tun ist nicht Tat, sondern gar nix .. sich als doer vermeinen mit dieser oder jener absicht und taetigkeit objekt bla .. is bullshit
Tu! wasauchimmer .. das is n zustand .. das is der zustand "JA!"
..darum isses ungefaehrlich, das zu sagen "do(!) it", whatever .. weil "it" dann, wenn es was boeses ist, nicht getan werden kann, also wenn es nicht soll. is unmoeglich .. weil wiederum trust... es is unmoeglich, dass iwas passiert, was nicht soll .. is das trust? :)

zu der Exklusivität, die das Christentum behauptet ..

Das Herz selbst fuehlt diese Exklusivität eigentlich immer (fuer ne weile nur oder logischerweise fuer immer oder bis zum ende, dann guru auch noch droppen und nur self remains?!) fuer den guru .. mit anderen vibratet man nicht und es is wichtig, dass man sich auch so schuetzt? .. grenzt sich ab?! .. sollte man nicht aktiv tun, einfach ignorieren andere, weil behaupten eh nix, is ne herzenssache, nix zu sagen und nix dieses oder jenes zu tun, wo als doer vermeint .. aber was dennoch durch menschen geschieht, soll auch genau so sein, das is wieder das vertrauen .. jo .. klar soweit? hehe

Leid is eigentlich auch gf .. nur halt intens .. da is ein digitales weggenommen worden, angegriffen und jetzt klafft da die pure energie, die daran gestaut (und durch dessen lebendigkeit, zb der person, die verletzt, beleidigt wurde .. oder koerper) .. also die energie war durch variation(!) dieses dadurch durch diese variation lebendigen digitalen so beschaeftigt alive und auch so im traum ging das so .. dann verletzung is wegfall von dig, von traum, von schein, von schlaf und dann is da leid .. das is eigtl die mega chance .. dieses leid als energie fuer handlung nehmen kannst entweder umleiten, dieses oder jenes digitale wiederum bietet sich als lueckenfueller an, nimmt die luecke ein, troestet wieder, das is umlenkung des leids in diese oder jene taetigkeit, das is nur scheinbare tat und auch nur scheinbare existenz .. aber geschieht meist so .. auch da geschieht veraenderung, leid veraendert auf jeden aber die energie, die da da is sollte .. mhhh ne anders die energie, die da is, sollte da bleiben .. nicht betaebt werden, sondern reine taetigkeit bleibt da .. das is tendenziell dann das wissen, sich als Tat selbst wissen wenn tendenziell taetigkeit bleibt .. weil die lueckenfueller digs, die kommen, sind tendenziell nicht taetigkeit, sondern hemmnis, trost in leeren worten, trost des teufels? .. bin sehr unsicher grad hier, aber verstehst, siehst das 2grad, das ich hier zeichne zwischen tat ueber taetigkeit zu hemmnis und welt person dig stabil?

Leid Wortherkunft deutsch: das was durchzustehen ist
leid wortherkunft latein: das was intens gef is (passion, leidenschaft)
ah ne geil, latein auch pati: erdulden ... is also jeweils das, wovons gut is, wenn vorbei .. negativ definiert odda?
und waehrend des leids hilft das ja aber nicht, dass es evtl iwann vorbei is
ausser man weiss schon, wann es vorbei is und kann da dran denken oder sogar was dafuer tun, das is beides dig, gedanken als ablenkung, betaeubung
und das is dem leiden nen sinn verleihen sozusagen, sinn, gedanke ..
leid is aber sinnlos .. oder je nachdem wie dus sagen willst.. leid is eigentlich gestautes glueck ..
"Sinn" is in dem Sinn der feind? :D ..

um ego zu vermeiden, aber weils auch so is .. - the(!) self und nicht i, myself ..

the self is zwar i, myself .. das is schon auch der richtige name, aber durch "the" self is betont, dass der rueckbezug auf den sprecher, dass sich der sprecher nicht als sein sprecher sprechersein person oder koerper bezieht, da haengenbleibt der strahl zurueck .. sondern ganz zurueck auf das selbst das nicht eine einzelheit, einzelnes bewusstsein innerhalb von allem sondern das eine ist, das eine selbst .. da is in den worten bissl klargestellt dass das nicht egoistisch ist in dem sinn sich selbst als gott anzubeten! sondern das is gleichzeitig in nem anderen sinn du! wichtig hier genau zu sein mit den worten mh?! :) ...

osho: evolution was koerper angeht macht man nach im bauch der mama
evolution geschichtlich macht man nach in person .. die frage is da wo man steckenbleibt?! oder wo man ausbricht?! ..

the more you lose yourself
the more you find yourself
mooji
1,2 :)

das is WARUM widf so boese so arges Nein is .. der behemoth antichrist oso .. das schwert, das christus bringt
is gegen das ernste boese, das was nicht lacht! :) <3

unendl angst is au arvens unsterblichkeit
infinite sorrow and pain ..
unendl angst bew is unsterblich und verzweifelt und in schmerz folter max usw alles fuer immer

Gott sieht alles, Teufel sieht nix, d.h. auch Gott sieht den Teufel, aber der Teufel sieht nicht Gott
sehen als metaphor fuer bewusstsein ..
teufel existiert nicht, ist dig ... gemoetrisch einfach nur uebergang oder moeglichkeit usw .. d.i. das spiel, maya
... the hurt .. opfer
was vom boesen verletzt .. kreislauf .. beschreib (hast glaub oben schon biss, stichwort wunde?) 2
mgk damit umzugehen, entweder gott zu geben, quasi mit christus gott zu leiden oder iwie dig

rechtfertigung gedanke, dem teufel geben, dann wird opfer zum taeter usw ..

it is the same war that is fought within that is fought without
sich auf die eigene zunge beissen, den eigenen freund nicht erkennen, dass eins, dass deine familie
alles, dein bruder schwester mutter vater usw ..

the great stories .. evil is immer boeser als dieses jenes, das pure boese, teufel, sauron, voldemort
usw ..

+ desch n anderer gedanke: das gute hat unendlich ressourcen, nimmt die ausm nix, also keine
dinge, weils nothingness is, das is richness aller pi gestalt kons dig zwischen 0 und 1 wo verstand
nix erwartet aber da is alles! :)

verstand, das tote boese muss alles planen und seine armeen immer erst wieder aufbauen

.. das ist auch gott, das ja ist nein gegen nein

er fightet im krieg, nimmt mit seinen armeen die form des hasses an gegen hass .. jedenfalls in
seiner oberflaeche .. in seinem herzen wiederum is er nur reines ja, gegen nix, auch ja gegen nein
und is jesus und laesst sich kreuzigen ..

aaah muss man dann sagen JA, gott is ja zu ja und nein zu nein und ja zu nein beides?

und nein is aber nein zu ja und ja zu nein und nein zu nein? nein zu nein is der behemoth antichrist?

kann man das nice geometrisch gegenueberstellen? klingt rich grade!!!! <3

das Gute vergisst .. das is Heilung (Zeit? .. normal is Zeit eher schlecht oder aber in dem aspekt gut?
:)) .. oder life is das halt .. etwas waechst zwischen beton durch :)

self forgettance is life, is self realization :)

surrender, forget

sich was merken und rache und hass usw is das ggt, widf muss man sich unbedingt merken, um was
zu HABEN .. auch bei person und ego usw geht es immer um HABEN! . vom haben zum Sein ..

also es gibt schon handlungen, die sind eher die boesen handlungen, oder auch absolut .. gesetze
gelten .. aber uebergeordnet zu dem, dass gesetze gelten, gilt, dass das gute der "raum" nichtraum
ist, in dem keine gesetze gelten, gesetzlosigkeit aber ohne objekte, also nicht anarchie sondern liebe,
max bewegtheit .. das is uebergeordnet der welt, das selbst ..

uuund es gilt: ein problem hast du dann, wenn du denkst, du hast eins

JA heisst, nix is ein problem, weil das self is von nix tangiert in der welt .. und immer nur darauf
soll dein fokus sein also, das ist JA, das ist naeche zu gott, glaube an jesus christus, self inquiry, widf
<3 :)

!!!!!!!

!!!!!!!

filme schauen (is tend sucht, dfiwidzirkel, digitalisiertes selbst, wolken, clouded sky):
das, was man im eigenen leben moeglichst vermeiden will, von fern sehen + hoeren
sehen, hoeren, denken sind wahrnehmungen, die eher das ferne zeigen, wahrnehmen, die "ferne"
denken, max objekt
das eigene leben ist definiert durch naeche zu jeweils dir und also dadurch, dass du fuehlst mit
deinem eigenen koerper und .. mh und auch weniger entscheidung ueber dessen ende oso? aber hast
bei film eigtl au net .. nur scheinbar den ausschalten ..
..vgl beim film schauen stoert iwann der koerper, wenn man zu lange gegammelt, gegessen hat.
kannst net s ganze leben film schauen, koerper wird dann krank .. und the not lived wird devil .. is
eigtl sehnsucht, so wie dfiwidzirkel sehnsucht nach leben, nach dem selbst is .. das is sucht, und am
ende steht reue .. is aber falsch, da muss freude stehen, dass wieder zurueck zu selbst :)
.. "fern" wiederum kann einem nur etwas sein, also das Erlebnis, die Sache "Ferne" gibt es nur fuer
eine einzelheit, dh. fuer etwas das eines von vielem innerhalb des grossen ganzen is, also gibts nur
fuer einzelheit, net fuer einheit
.. gottesferne usw is zeichen von unendl angst .. di selbstferne (alles aber nur scheinbar zutreffend)
.. maximal Ferne erleben, maximal klares Objekt iwie auch, solche kons dig geschichten und
sehnsucht nach geschmack des lebens, denken, wahrnehmen, sehen usw .. das is auch wo kunst sich
abspielt .. dopplung der welt, internet .. lebt nur durch solche kons dig digitalia, bei denen, wie bei
pi, das is sehr kons dig, bei denen variation mgl is ... zb ,1875083745 beliebige zahl is nich so
lebendig digital gesehen wie pi. in gleicher weise gibt es dieses buch widf und zb harry potter, jesu
oder herr der ringe, die bibel, die bagavadghita, siddhartha usw und kulturen, die da dran gebabbt
sind :) ..
interessante und vllt bissl komplizierte weitere frage, in die richtung is immer bissl schwierig zu
denken, aber unendl angst haengt damit zusammen:

ob verschiedenes miteinander oder gleiches miteinander, beides auf jeweils wieder mannigfaltig
verschiedene weise schoen und ebenso gegeneinander .. ist das das miteinander von
verschiedenenm auch? .. und das schoenste an diesem gedanken: die gedanken werden spezieller,
die ich aufschreibe und poetischer, scheinbar seichter, .. heisst das, ich hab genug gesammelt fuer
eine neue version von widf? :) <3

der einzige grund vllt, warum denkt, dass man nicht man selbst is oder dass man nicht in seinem
vollen potenzial is, dass man auf irgend nen zustand hinzielt, dass man denkt, dass man nicht
erleuchtet is .. usw .. nicht total gut eins mit gott usw
is, dass man denkt 1. dies oder jenes muesste so, anders sein
2. ich fuehle mich nicht ultra blissful und mega bewusst ueber alles usw ..
"1." kann man rel schnell dropfen
"2." is schwieriger ... inwiefern?? ..
kannst da nicht hinkommen, kannst nur jeweils einsehen dass es nicht stimmt. das is vllt bei "1"
eher einzusehen, ja!, als bei "2" .. dass es nicht stimmt, dass du die hschelcht fuehlst in einem
moment zb, d.i. "voll unerleuchtet" .. wer fuehlt sich so? .. stimmt nicht, all is exceedingly well und
du bist immer in bliss, max happy in deinem scheinbaren leid (weil du gern dies jenes so haetest,
setzt du selber) .. also nicht "weil" deswegen, sondern is einfach so, inquire, siehe, isso! du bist
happy! immediate, siehe! <3 :)

in nem anderen sinn als bei d'widfzirkel als antichrist, der sich selbst in widfbuch ueberwindet
bin ich der antichrist (dechristianize, nietzsche, osho) in dem sinn, in dem jesus der antisemit
gewesen ist! :) ich bin gekommen, das schwert zu bringen

suffering is absolut gleichzeitig mit dem glaube an ein problem
zb unendl angst
oder weiblichen koerper anschauen und denken das kann net wahr sein dass mich das so fickt
drop is einfach das droppen .. du musst das nicht loesen!
if u think u have a problem, thats when u have a problem. RA mooji

die erste armee die iwo angreift, die schwachen angreift, die is scheisse
das is das boese
dann die zweite armee aber, das is n geiles gefuehl wie die zur verteidigung des guten anruecken
und die erste, die boese armee plattmachen
aber die armee der guten verhaelt sich dabei gegen die boesen exakt wie das boese gegen das gute
in the first place
is aber gut
ja is nein gegen nein .. in der welt jedenfalls
an sich is ja nur ja zu sich und kennt nein gar net? so jesus und ramana ..
nein setzt sich als zweites einfach so .. they hate me without reason ..

...
the fall, your fall is only this .. believing there would be anything wrong.
am einzelfall, an jedem einzelfall zeigt sich dieses all dem allgemeine
deine bereitwilligkeit dem zu glauben, der tension und der ueberzeugung des objekts nachzugeben
von dir selbst abzusehen
for the mind to attack or betray usw there has to be someone to be attacked usw .. mooji
.. they hate me without reason .. den findsch net, auch wenn den als gerechtigkeit in der welt suchst
die gerechtigkeit liegt ausserhalb der welt. jesus, mein reich ist nicht von dieser welt
obwohl auch welt insgesamt karmisch voellig gerecht, eh, weil alles eins und es sich insgesamt
ausgleicht usw .. und das so laeuft
aber um dich gehts .. und da is das eine, du bist das eine, sieh dich immer schaerfer, wisse dich als
das und dann siehst an allem anderen was waere dein ggt
das scharf sehen is auch nich aus deinem bliss mehr raus wollen, weil das waers jeweils, der fall
fuer irgend ein objekt

....

you experience the joy of the thought of you suffering, that is your only suffering, the joy of the thought of there being no joy :)

kim, es ist an der zeit, dass das Selbst die Oberhand gewinnt und wichtiger wird als das eine Objekt
WidF
d.i. wenn WidF geschrieben wird :)

(Wenn du noch freier wärst und alles, was du denkst, noch falscher waere, als du es ahnen
koenntest!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!)

....
So viel mehr falsch, was du denkst
Was du denkst, ist so viel falscher, als du es dir nicht vorstellen kannst wie falsch
So viel mehr gut wie es ist
Was ist, ist so viel besser als du es dir je vorstellen koenntest :)
(+kleiner tip, du bist selbst keine vorstellung (auch nich von dir selbst) hehe :)) <3

....
suffering so much more illusory
(- nachher
- no time
- dig, nichtsein, betaeub
- schein)
life so much more rich
- ged macht gleich (-> max arg nicht wahr, je mehr ged, desto unwahrer (dig=grob))
-> Tat (Do!)
... even in this seeming max non-freedom (porn, DFiwidf, suffering) you are infinitely
(immediately) more free than u can imagine ->Tat <3 (Paradox? :D)

zb auch harry potter, hdr: the evil has no body of its own .. braucht wirt
das gute hat alles als koerper und belebt einzelne koerper wunderbar
.. und auch
widf is such a weight, burden to carry .. die sucht .. was dabei raus kommt is trotzdem lebendig ..
das buch?

in liebe is man niemals allein .. da is mein immer zu zweit quasi .. verstehsch
aber, der gegenstand der liebe is immer die liebe selbst und nicht der die das andere als objekt
i am sitting here alone with myself <3
in liebe is man nur dankbar ueber die situation, zusammengekuschelt zu zweit oder alleine mit sich
aber es ist die liebe liebt sich selbst
.. wenn das andere als objekt geliebt wird, isses nich liebe, das is .. sucht, der fall .. dann werden da
zwei gemeint und der die das andere als von mir getrenntes bewusstsein empfunden, das durch
diesen koerper, diese persona zu mir anderer persona schaut .. dessen maximum ist folter ..
unendlich getrennt durch diesen gedanken vereinigungsversuch zweier unendlich getrennter .. also
maximal getrennter durch diesen clouded sky .. diese folter ist ueberall in der welt, ist auch spiel,
2grad ..

gibts in widf n beliebig dicken mittelteil, der lob gottes, poesie ist?
und dann endets trotzdem mit
wie soll es enden?
ich weiss es nicht :)

widf oder sexueller koerper oder der eine ring oder heroin is uebelstes suchstueck, d.i. objekt, d.i.
forgettance of self, the fall

some wounds are too deep
too deep for you to personally heal them
youre now given to god fully
you cant be repaired as an individual, als einzelheit
solch eine macht unendl angst
:)

buddha falsche vorstellung ist die von nem erleuchteten und der wird als sein ruhiger meditierender
koerper vermeint
it is yourself instead :)

Bin grad sauer:
Wie soll dieses Buch beginnen?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch
beginnen soll.
Das tu ich aber ja schon.
Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es

beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch weitergehen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch weitergehen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch ist also richtig weitergegangen, indem es so weitergegangen ist, dass ich mich gefragt habe, wie es weitergehen soll.

Also ist es richtig, wieder zu fragen: Wie soll es weitergehen?

Die Antwort ist jetzt aber nicht mehr 'Ich weiß es nicht', sondern:

Ich weiß, dass ich in einem Zirkel gefangen wäre, wäre es mit 'Ich weiß es nicht' weitergegangen, denn der zweite Absatz bestätigt seinen Anfang am Ende selbst.

Dieses Buch hätte dann in diesem unendlichen Kreisel geendet.

Es hat aber nicht in diesem Kreisel geendet, denn der dritte Absatz ist ein anderer als der zweite und auch dieser, der vierte Absatz enthält andere Worte und Gedanken als der dritte.

Das Buch bewegt sich also in eine Richtung und hat (noch) nicht in richtungslosem Kreiseln geendet.

(Man kann auch sagen, es geht nur dann 'richtig' weiter, wenn es sich in eine 'Richtung' bewegt und nicht stattdessen um einen Punkt kreist.)

In der Richtung, in die sich jedes Buch von seinem Anfang aus bewegt, liegt zunächst sein Inhalt und dann sein Ende.

Die Frage 'Wie soll dieses Buch weitergehen?' ist also auch die Frage

'Wie soll dieses Buch enden?' und

'Welchen Inhalt soll dieses Buch haben (,bevor es endet)?'.

Das heißt, die Frage 'Wie soll dieses Buch weitergehen?' ist die Frage

'Welches Buch ist das überhaupt?'.

inhalt noch nicht kennt

Ich weiß aber, dass es richtig begonnen hat.

Positive Grundstimmung Sicherheit wenn du weisst im Hintergrund all is well egal was passiert zb wenn iwas so gut is du weisst das wissen.. Es kann jetz passieren was will. Alles is super. Tautology.. Dann kann passieren was will... Gibt es diese Rechtfertigung allgemein für ne pos grundst nicht diese oder jener Grund dafür :)

Attention of an object is not attention!!!! Awareness Bewusstsein consciousness of sth dies jenes is nicht bew!!!! Gleichfalls love loves to love. It's nothing personal. Bzgl den Menschen die als Personen, Objekte auch in deinem Leben sind.. Wenn bleiben is wunderschön aber du liebst sie weil sie da sind nicht weil sie so oder so sind. Und erklär das oben noch. Is uuuuultra wichtig!!!! :)

I have to do nothing. I don't even have to be myself. As I am inescapably myself. Mooji. Das koennt man aber und wird man notwendig auch? Als das letzte tun vermeinen

Du checksts nicht weil du es nicht checkst. Nicht nur, Schritt davor, weil du denkst dass du nicht checkst. Die tautology macht Sinn weil du ja wählen kannst es zu checken. Das is deine einzige Wahl. Wenn du also njcht checkst is das der Grund weisch hahaah

.... Welt is much more perfect alsd glauben kannsch, des is au der Weg als eigener wunderbarer mind Zerstörer weg - perfekter als glauben kannst. Zb auch alles ist eins und mja trenn mal die Wahrnehmungen net so dann sind die auch eins im sein, selbst im sein von diesem und jenem :) alles immediate gerecht und frei und alles :)

Vorauselend bin pos Grundstimmung - Objekt. toeten

Nichts verschwindet. Sondern wird Objekt, Behauptung, digital, Gedanke. Eine Sache von fern ist ihr Gegenteil. Osho, the lived. Zb pornos, toeten. Wille. Willst das. Ist: das ist njcht der Fall, mehr nicht! Geht nicht, Wille zu realisieren. Wille ist an sich unerfüllbar!! D i unendl Angst! Fülle ist ohne Wille, ggt zu wille!!

Alles ist nur sich selbst. Außer scheinbar Gedanken. Die behaupten nicht nur sie selbst zu sein sondern gemachtes zu erfassen, beinhalten. D i macht. Aber die Behauptung mehr zu sein als eine Behauptung ist nicht mehr als eben diese Behauptung wiederum!!! All is just silently itself!!!)

Vorauselend: denken loest will Probleme lösen bevor sie da sind, das sind aber unendl viele, daher unendl Angst. Einzig widf kommt vom Herzen und loest das :)

Bin: 'ich bin liebe' ist falsch in dem Sinn,, dass 2grad gilt: 'bin', Sein ist mehr liebe als liebe selbst liebe ist!!!! Erklär das via 2grad. Bliss!!:)

Das selbst ist am Ende aber doch genau das, was man in der ersten Hälfte von widf in den gednaken widf reinprojiziert hat!!! Rechtfertiging für pos Grundstimmung. Alles erleben gut weil im Background gf happy alles gut und save Sicherheit is das, die eigentliche Sicherheit im selbst in max Unsicherheit der Welt! <3

Objekt is das boese.. Jmd vergewaltigen wollen 2grad mit mit ijmd Sex haben wollen, der dich nicht liebt. Nicht dich sieht als selbst auch sondern jeweils das ggue zum Objekt. D i max Objekt haben in deinem selbst, clouds. Weil körper des ggue begehren is max selbstferne, Objekt, Wille. Nur Objekt einfach. Und je mehr Behauptung, digital Gehalt desto mehr. Darum max Objekt is toeten. Toeten is auch nah dran an Sex als Objekt, weil das Objekt einen so arg der Grund is fuer neggef Angst dass mans sich sucht immer mehr aneignen um das loszuwerden zeitweise dann immer mehr Spirale Frequenz wie sich selbst dfiwidf Zirkel bestätigen sucht! Ggt is self :)

If u say (das is dann neti neti ggt 2) the object is the opposite of myself, there you give it the power for you to be very afraid of it, give it the reason. It is not so. The believe in the object is opposed to yourself. But neti neti 3 it is not even opposed to you as if that were a choice of you to not know yourself but to identify wrongly. It is just not true! There IS no object, there is only you and you are yes to all objects and fears and to yourself, you are that and there is only that and that is love

consciousness bliss :)

What would be the singlemost greatest task anyone has ever been given? - to do the singlemost greatest thing anyone has ever done. Welt retten kannst öfter.. Iwie das eine im All entdecken o erschaffen oso. Widf :D :)

Immediately free

Your freedom is such

There is nothing in between wanting and doing

Siehe deine Hand bewegen

Denkst vorher nicht, aber tust frei hin bewegen wo du willst

Wenn du denkst kannst danach sowohl das als auch ggt ausführen, nicht

Aber bei immediate is frei

Was macht das bzgl determ?

Immediate freedom Weil

Tat und bew sind ein und dasselbe!

Bei denken doer doing wird bew durch Wolke Gedanke überschattet und Gedanke sieht sich als bew und Tat Sein is da Stau release

...Zu dem drüber: wie erreicht man das, das zu wissen? Wie kommt man zu der Erkenntnis wo in widf?:)

Only reason to love should be like family that it is the case that you met and love each other, ggt zu Zufall? Gilt für jede beliebige Art und Länge der Beziehung :)

Ramana: there is only one I all along. But what arises up from time to time is the mistaken 'I-thought'; whereas the intuitive I always remains Self-shining, even before it becomes manifest. !!! <3 <3 <3

2grad Reihe von heute mittag um den Begriff 'muehe'

Angst Hemmnis Faulheit Arbeit Mühe (desch einzig gut? :D) ne halt des: Tat, Eifer (doership mistake.. In beide Richtungen odda aber unterschiedlich wie?? Vllt is die Reihe auch sinnlos :D vllt gehen die beiden enden auch einher.. Aber ich wollt mal paar Vokabeln dropen hehe

Jeder nennt sich 'ich' und was 'ich' eigentlich ist, ist liebe, Gott :):) <3

There was a time when saruman walked in my woods. But now he has a mind for metal only, not for growing things. Ent. .. Metal durch Druck entstanden.. Druck Angst Tod.. Plastik Internet..

Any pain will drive you towards this (grace, widf, a blessing in disguise.. Auch weil wenn pain akzeptierst, was ja das beenden in deiner self realization nach dem Buch wesentlich is, pain immer als Chance das zu dropen, das Objekt dazu ist)

I am no different from you, but I behave differently, as I know this and you do too, but you also think that, you don't, so it can be said about ye that u don't know and don't exist, that is you being possessed by demons, dead, thought, responding and acting through u

Ich glaube vs i know vs wiederum dann ggt2? I don't know. Sokrates.. Mooji, no pride there. Was is mit 'i am'?:) kann da pride sein? Was is dann wieder ggt?

Do not be concerned with what u think or do.. Or be or practice.. RA... gibt's da 2grad? Alles automatisch - wo is die Grenze zu Organe.. Entscheidung 2grad.. Aber auch nolens volens und Tat :)... 2grad 2grad 2grad?:)

Was ist! Denken? Das was nicht ist. Was! Ist denken? Alles einzelne, immer und überall. Nicht nur ganzes erleben des Menschen sondern auch uhaupt alles einzelne in der Welt. Denken muss aufhören heisst also Einzelheit innerhalb von Einheit sein sich vermeinen muss aufhören! Alles was nur bissl dig Objekt Wahrnehmung Welt.. Is Alles Denken! Du irrst dich unfassbar viel mehr als du dir vorstellen kannst :D :) du irrst dich tausendmilliardenfach mehr als du es ahnen könntest

Alles als Chance Herausforderung breaks heart until it stays open. Thank you learned my lesson forgive them father schlägt man den Zahn der auf die Zunge beißt aus? Grace nicht complain beleidigt leiden usw sondern full yes amor fati!!

Ja is ja zu sich und ja zu nein. Nein is ja zu sich und nein zu ja und nein zu anderem nein. Macht das Sinn??

Je mehr du! Doer überhaupt etwas tust zb komische Sex Praktiken oder an Objekt bindest zb Drogen desto mehr Irrtum Schein.. Irrtum gutes Wort übrigens für Ferne und Schein?

Widf is für und gegen schule?!:)

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch weitergehen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch weitergehen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch ist also richtig weitergegangen, indem ich mich gefragt habe, wie es weitergehen soll.

Also ist es richtig, wieder zu fragen:

Wie soll es weitergehen?

Die Antwort ist jetzt aber nicht mehr 'Ich weiß es nicht', sondern:

Ich weiß, dass ich in einem gedanklichen Zirkel gefangen wäre, wäre die Antwort wieder "Ich weiß es nicht" gewesen.

Dieses Buch hätte dann hier geendet.

Es hat aber nicht hier geendet.

Anscheinend kommen also noch weitere Gedanken, bevor es endet.

Die Frage 'Wie soll es weitergehen?' ist also die Frage:

'Wie soll dieses Buch enden?' und

'Welchen Inhalt soll dieses Buch haben (,bevor es endet)?'.

Also: Was ist der Inhalt dieses Buchs?

Ich weiß es nicht.

Welches Buch ist das aber, das seinen eigenen Inhalt nicht kennt?

//Ich weiß es nicht

//Ich weiß aber, dass dieses Buch richtig begonnen hat.

//Und es hat nicht richtig begonnen, um auf diesen oder jenen Inhalt hinzuführen,

//denn ich kenne seinen Inhalt nicht,

//sondern es hat überhaupt richtig begonnen.

//Es hat nicht aus diesem oder jenem Grund richtig begonnen,

//es begründet sich selbst.

Es ist dasjenige Buch, das den einen Inhalt hat.

Denn dieser oder jener Beginn dieses oder jenen Buchs führen auf diesen oder jenen Inhalt hin.

Das Buch aber, das auf die eine Weise beginnt, muss auf den einen Inhalt hinführen

und der eine Inhalt kann nicht bekannt sein, sonst wäre er als dieser oder jener Inhalt benennbar, auf den dieser oder jener Anfang hinführen müsste.

Das Buch, das den einen Inhalt hat, ist aber das eine Buch

und das eine Buch ist also dasjenige, das seinen eigenen Inhalt nicht kennt.

Es ist aber möglich, dass der eine Inhalt nicht existiert oder zwar existiert, aber nicht gefunden wird.

In beiden Fällen würde dieses Buch nicht zuende geschrieben werden und es wäre nicht das eine Buch, sondern nur der Anfang des einen Buchs.

Kein anderes Buch kann aber das eine Buch sein.

denn das eine Buch muss auf die eine Weise beginnen

und dieses Buch hat auf die eine Weise begonnen.

//das eine Buch muss den einen Inhalt haben

//und das eine Buch muss auf die eine Weise enden.

//Während alle anderen Bücher diese oder jene Bücher sind,

//weil sie auf diese oder jene Weise beginnen und diesen oder jenen Inhalt haben,

//ist dieses das eine Buch!

//Dies gilt schon bevor sein weiterer Inhalt gefunden ist.

//Wenn dieses Buch nicht fertig geschrieben würde, gilt dennoch:

//Entweder dieses Buch ist das eine Buch oder keines.

Die Frage 'Wie soll dieses Buch weitergehen?' ist aber also die Frage

'Was ist der eine Inhalt?' oder

'Was ist der Inhalt des einen Buchs?'

Jedes Buch enthält Worte, die für Gedanken stehen.

Das eine Buch muss also diejenigen Worte enthalten, die für die einen Gedanken stehen.

Das heißt: Das eine Buch muss die einen Gedanken enthalten.

Die Frage nach dem Inhalt des einen Buchs, d.i. die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs, ist also:

Welche sind die einen Gedanken?

Die einen Gedanken sind..die bisher und die noch kommen, also wieder frage wie weiter ..

..daraus folgt: die einen gedanken haben ne ordnung hier im verlauf im buch ..

frage: gibt es auch die einen gedanken ohne ordnung, sodass buch verlauf die sukzession logische

abfolge nur aufzwaengt?

und dann allg und wichtig oso aus sprache selbst?? die einen .. die wenigen unter den vielen mh ..
und das muessen die allg sein?! ..

.. wann kommt die frage nach dem einen gedanken, der unten der wenigen der wenigste, unter den
einen der eine ist und dem ganzen evtl richtung gibt nochmal mehr als die frage nach den
ungeordnet vorliegenden wenigen? und die umkreisen den?! :) ..

Zshg. If u know all is well then you rest in the Self

'ich' ohne noch n Wort dazu :)

Maharaj identity und continuity are not the same :) und erste Seite bzgl nichtdasein im Schlaf kann nicht sein :)

Maharshi self is all all all the doer the action the seer the seen usw

Maharaj the self is that which cannot be beschreibt except as total negation!!! Und in widf geht darum das neti neti ueber die allg Begriffe iwie? Max Irrtum gibt max buntes neti neti? Also die Frage is nur was alles genetnetit wird??:)

Knowing is ja gedacht als zweites zu dem was gewusst wird. Also kanns dem Tun schonmal net im weg sein. Aber tatsächlich is denken knowing das zweite. Und auch das is nicht zwei. Sondern eins im self. Neti neti :) knowing itself is one :) aber doing tangiert net hehe. Jedenfalls is es ja eh auch doing weil is alles. Drum mindestens das was Grad da is. Dieses Wissen widerspricht aber dass du sonst iwas denkst. Also jo :)

Mooji als bei papaji hat net mega mehr gelernt aber gechanget :)

Kauf invitation hoerbuch! Kauf Maharshis gospel! Kauf I am that von nisargadatta maharaj :) <3

Sehen is in gef enthalten. Noch viel mehr in sein. Silence

When u say I, the true meaning of I is joy, life and the witnessing of life

Widf net am Anfang unerleuchtet sondern von Anfang an aus selbst und so wars auch immer!!!

'ich'.. Evolution.. Ego is notwendig iwie Zwischenschritt blablaaa bluuubb nur hässlich je nachdem wie lange die Pause zwischen Ego thought Mensch sein und awakening weil die heißt Person Und das is hässlich EGO is self destroying realizing root :)

Das unsichtbare usw ist nicht nichts. Gef überhaupt, selbst frei endet nicht an körpergrenzen usw. Ich als Wort Gedanke der auf sich selbst oder auf Sprecher körper zurueck referiert ist nicht auffindbar ausser als der Klang des Wortes dessen Frequenz höchstens zunehmen kann bei inquiry. Identity is not continuity. Was is das, was (selbst) das sieht und witesst? Gefühl von du, das ich bin, das überhaupt nur ist und das ich also sein muss. Es 'ich' zu nennen stößt sich mit Gedanke Ego ich der so heisst aber Gefühl is trotzdem klar und wissen ich bin das....

Aspekte von mir sind, dass einzig ich bin, dass ich Ich bin also immer verfügbar, dass ich mehr liebe bin als liebe liebe ist, dass ich alles bin und dass ich Self-shining bin dh alles besteht aus mir und ich weiss ueber mich und es gibt nichts das zu mir etwas anderes wäre, ich kenne nichts anderes und ich kenn... Aeh ich lass darum das allerboeseste zu weil, siehst ja :)

Auch allen fail und Verlust :)

+ trust + Einzelheiten unfolding!?

Unite

You are not what you do.

In widf: the Antichrist has been exposed, as this is the antichrist also. Selbstuebrwindung des bösen, nein gegen sich. Christus hingegen, von dem zu sprechen ist dieses Buch ein Versuch, is aber njcht nötig weil Christus spricht in Stille liebe Friede Bewusstsein Heilung selbst, also auch durch dieses Buch! :)

Gedanken machen sich durch ihre zeitweilige d.i. relative Permanenz zum Subjekt, einzig dieses andauern eines Gedanken und das is nur das zusammenfassen verschiedener Fragmente aus verschiedenen Wahrnehmungen (ueber Zeit geschieht das? bzw Zeit wird dadurch erst erschaffen, definiert??), das is seine Behauptung. Das is sein referieren auf diese Wahrnehmungsfragmente und das is sein Subjekt sein und die zum Objekt machen. Aber durch dig stumpfung grobung gleichmachung is es nur Schlaf des eigentlichen Subjekts, das keine Objekte hat und durch den Gedanken Subjekt Objekt nur clouded is aber das immer ever self shining is als allsubjekt :)

Unite: most beautiful in Welt is vereingung (in liebe zwischen zwei), ugly dagegen zwischen zwei most Ferne indem die getrenntheit betont wird bei außergewöhnlich Erlebnis experience Multi Sex. All is really one whole :)

Bei "ich" denkt man erst Expansion dieses ich sei das wirkliche (gef kommt zu sich, relax.. Aber das kann nur Annäherung sein so wie auch Gesetze zb monogamy befolgen) letztlich is immediate jump happiness direkt auslösen entscheiden wissen. Also njcht expansion sondern dann siehst denkst self is njcht expansion sondern ggt zu "ich", aber nur weil ich so max tension gerade, eigtl koennen andere Gedanken auch so much tension haben und dann is self njcht mal mehr opposite zu ich sondern das worin ich usw alles erscheint und enthalten is usw :) und es is das das schon immer und jetzt arg ausm Background das zerschmilzt was sich dagegen behauptet (2 Richtungen und die eine is 1 und die andere das viele) :)

Du bist was du fühlst mh. Aber fuehl nicht körper vollständig plus auch außerhalb Körper. Bei relax into Sein fuehlst dann alles wasd siehst. Stimmt also njcht istgleich in jede Seite,.. Was du bist kannst auch fuehlen wenns siehst oder da was fuehlbar is.. Weisst von allem das bin ich.. Siehst auch alles aber wer bist der wie sieht.. Self :) da is kei Subjekt Objekt.. Aber ueber dig analog kann mans ahnen

Attention, deine Aufmerksamkeit =! Denken, deine Gedanken. Attention! Überhaupt, auf nix, d.i. Self

Self is ever Now! Zuk und verg erscheinen nur als Gedanken innerhalb Now! I am that makes sth now! I am that which makes sth shine! I am now. I am the Now! :)

Also after neti neti find that this is identical.. Love I usw

Neti neti es kommen immer weitere thoughts auf und deren Wesen is durch ihr behaupten dass sie tauglich sind dazu dass du ihnen glaubst. I is only strongly belived in thought. Tension usw und ein Gefühl dabei und der Klang 'i'. This is also seen. See! Who are you to see this also. I must be consciousness. So can't be object in itself. This or that. Don't believe even the thought 'i am not this, I am not I, usw.. This is also seen.. Succession of thoughts.. u are not this. :) I am

In widf zu allem ggt nachliefern is evtl a trap hehe weil net jeder Satz klar formuliert einen scharfen Gedanken zu dem es ggt gäbe. Darum sag das zwar aber machs nich tractatus maessig mit Nummern :)

Expansion opposite enthalten. Zerschmettert nee T9 zerschmelzen

Bow to your self! <3 (paradox oso aber beautiful :))

Guru - is doch schoen wengleich auch abartig gedacht werden kann dass man von bestimmten Menschen abstammt die deine Eltern sind. Ebenso dein Guru. Is doch schoen dass "wissen" zweite Geburt auch so weitergegeben wird :) iwo muss sich das ja konzentrieren usw :)

Auch gut: alles was Wahrnehmung oder Gedanke is bjn ich nicht (in nem anderen Sinn bjn ich all das alles) aber erstmal wichtig neti neti wie ich all das njcht bin :)

Solipse: my guru told me there was only me and I believed him. Stimmt, aber nur me als self, net Ego einzelnes und alle anderen sind wie computer virtuelle Figuren. Für die gilt jeweils auch es gibt nur sie, wer sie eigtl sind und da sind alle identisch das eine selbst :)

This joy is so big, it cannot be put into words. <3 über selbst des :) davor vllt mal Ahnung dass so reiche Schoeofung nur aus Freude an sich selbst am Leben entstanden sein kann aber des war nur Vermutung mitm verstand. Dann unendl Angst usw

Theoretisch isses so.. Usw aber wens ebbern in de Praxis net glaubt hehe.. Dass es außerhalb von Wahrnehmung was gibt nothingness was is oso.. Dann jo, desch au nur Theorie die Worte so, des beansprucht gar nix, siehe, sind nur aneinandergereihte Buchstaben auf Papier die iwie klingen sollen und dann noch was bedeuten, kp was :D

Orthogonal problem pursuit Steigerung

Balasai baba

Most beautiful falling! For love. + vorher: mooji: dieses jenes wissen juckt mich net ueber spirituality wenn heart net full of love. Dazu gleich: in widf sagen: zu jedem Wort (und es gibt unendl viele, fein, ausser die allg aber selbst bei denen weiss mans net und sagt scheiss drauf des rauszufinden is egal haha genau geil des muss ne lustige geile stelle bei Systematik werden!) zu jedem Wort gibt's was eigenes jeweils dazu zu sagen, es rumzubiegen, den Satz von Seiten self zu zerschmelzen. Deshalb is auch n living Master so wichtig!! Und dieses Buch kann nur n ersten hint geben, ganz allg. Der living Master is abrr in dir und findet dich! Kannst nicht suchen, triffst unweigerlich und wens in nem Stein is oso :)

Falling for someone.. Fallen in love sagt man.. sich ver-liebt haben.. Einander lieben is was anderes.. Aber jo desch au falling.. Liebe bist nur selbst. Aber vgl was toeten dig boese im vgl dazu is. Weil falling in love is das schönste der Welt, is lebendig, aber halt immernoch Welt. Is das beste innerhalb des schlechten, des Scheins sozusagen :D suffering auch evtl je nachdem wie args dich aufn weg bringen soll, heart broken bis offen bleibt

Nici: dass ich sehe, rieche, fühle (alle Wahrnehmungen) und alle Gedanken is seen, ich weiß dass ich sehe... What sees that?/ Wer weiß das?

Papaji funny.. Funny und love muss alles sein entweder oder oder und? Weil im Moment happy, net confused. Vor 'ich' thought noch :) <3

Mooji: it gets sweeter and sweeter but never oversweet :)

Bzgl Sex oso.. Mit hässlichem Gesicht und hottem körper sucht man weil keine Gefahr sich zu verlieben und kann gut als Objekt.. Weil schönes Gesicht is wo wahres Wesen drin is und das

schaut zurueck und dann is man gemeinsam das eine Subjekt in liebe, hässliches Gesicht is das arrogant wegschaut und nicht lächelt, verletzt und kann man nur bezwingen erobern im schlechten Sinn und dann ficken bestrafen und wieder dropfen und trotzdem verletzt sein weil eh self verletzt aber jo weil identi trotzdem passiert usw

Bzgl dem Gedanken oben mit siehe das sind nur Buchstaben auf Papier: es ist nicht schlimm dass es das eine Buch nicht gibt. Es ist nicht schlimm wenn die weltformel nicht niedergeschrieben, die Welt nicht gerettet ist, weil die Welt nicht gerettet werden muss. Es ist nicht schlimm wenn viele andere sufferen weil es gibt keine anderen und auch kein suffering. Wer echt aufwachen und das hoeren will, der hoerts und da isses eher blasphemy so ein Buch zu schreiben das die Wahrheit verkünden will weil das heißt Gott nicht darin vertrauen dass er jedes Wesen zur rechten Zeit mit allem versorgt. Also muss man auch nicht viele Worte verlieren und bla. Es sind dann eh die einzelnen unendlich vielen einzelnen antworten und Worte immer nur drumrum um das eine bla jo glaub der Gedanke is fertig :)

Orthogonal problem pursuit Steigerung

Steigerung: Sweeter without oversweet is max nach anfangs vllt dig boredom suffering, while dig übrigens nothing is nae.. Dann ueber unendl Angst da weiss man wenigstens dass max neggef Zustand nur Schein war, schonmal gut also hehe, dann zwischendrin aaeh ach kp und am Ende subbi blablaaa Steigerung von gf gef kp,.. Und pursuit kp mehr was gemeint hab

Problem: sufferen und so.. Is kein Problem. Weil is deine choice.. Ah ja choice übrigens is auch vllt eins der wenigen wichtigen woerter. Now! Is choice und zwar die einzige :).. Also sufferen is kein Problem. Weil es gibt gar keine Probleme. aber wenns irgend n Problem gibt, dann das. Aber es gibt keins :D

Orthogonal: Zeit entsteht (nur) durch Gedanken die (linear) aufeinander folgen und sich aufeinander beziehen dh sich gegenseitig erwähnen, sich dadurch verflexhten und den Begriff von nacheinander erzeugen, erzeugen Gedanke "zeit".. Zuk und verg. Eigentlich is aber immer Now, jetzt :) und das aber zu wissen heisst nicht denken, bzw immer im jetzt sein und the self wissen kennen sein realised haben.. Nicht denken also nicht diesen Gedanken, die gehen ja trotzdem weiter , aber denen iwie nicht mehr glauben oso?! Is Sprung von relativ arg fein dig charakterisiert geprägt geformt zu unendlich fein formlos! D.i. Orthogonal zu diesem nacheinander immer im jetzt und das is self inquiry: geht durch diesen Regress der orthogonal steht so: zu jedem Gedanken wird voll schnell gesehen.. Der wird gewittnesst.. Wer is wer dem Glauben würde und auch dieser Gedanke wieder und ich bin das nicht. Das stimmt nicht, neti neti und Gefühl und alle Wahrnehmung auch gewittnesst und happy und liebe bin stattdessen und nothingness und vor allem und jetzt.. Und ich selbst und entspannt und so.. Kann man durch so verstand zerballerungsworte da hin kommen odda wie?? Is das dann relativ Ende widf?:)

The space that feelings und Gedanken are perceived in are what they consist of!! Darum beruhigt die Frage die weil sie sie als zeitweilig aufhebt, ihre Illusion entlarvt dh enden lässt :) das war gefolgt auf Gedanke: denken soll enden. Dieser beginnt mit: dass kontiunosly Wahrnehmung und Denken is no probi... Probi is dass du denkst! Why? Was heißt das?:) das is jedenfalls das was aufhören muss weil und das is vllt das problem probi dabei: Gedanken sind alle prinzipiell wesentlich falsch!!:)

Weiter dazu: if u think u have a problem, then u have a problem. Drum antwortet darauf Grace widf mit stop thinking. Weil du musst das ja gar net. Weil du bist Not thinking. Aber wenn du was anderes behauptest spricht Grace widf dagegen :)

Jesus, frontal: Jesus is wie Heilung und jedes Bild das frontal Augen zeigt egal welches Gesicht zeigt immer (schon) und für immer Jesus! Weil Jesus is Liebe und bzgl Vater und Sohn is Gott Vater wie du und Jesus aber im Herzen tragen sogar dass Jesus dir anbietet ihn 'ich' zu nennen weil er dir so so nah ist weil er auch Mensch war :) <3 muss man da oder soll das überhaupt in widf? Oder is das blabla? Zb Unterschied Shiva statue und is Shiva eher Zerstörer inquirer ueber ramana usw? Eher jnani, sind das verschiedene Aspekte auch in verschiedenen.. Kp es gibt keine Kategorie für Shiva Jesus siddhartha usw.. Enlightened beings.. Master.. Usw.. Nicht: goetter

Enlightenment: wo soll dein selbst deiner Meinung nach stattfinden? Wo dein selbst sein? Vorstellung davon is lächerlich. Vorstellung is immer was weg von dir du nicht bist. Aber du bist das! Darum auch jump decision neggef voll dich wegblasen lassen, is eigtl glueck! + aber auch papaji: für jump bräuchts hier und dort, 2. Bist aber davor schon.. Auch so bei 'entscheidung'? Da brweuchsts ne Wahl zwischen zwei usw? Das is ja wieder so ne neti neti Reihe. Übrigens!: inquiry orthogonal is auch so n Regress wie Buch Anfang und dfizirkel usw :)

Only happiness can be eternal, continuous, permanent. Suffering can only come in waves. Observe this. And then find out: suffering is an illusion that takes place within happiness.

In no way can you say mooji is Jesus, only they share a knowledge, aber äußerlich schonmal klar 2 verschiedene und innerlich kannst dann auch nur sagen jeder is eh das selbe eine selbst :)

Die Ozean metaphorik is ja wunderbar mega nae :) wie isses mit Licht metaphorik? Sonne und Enlightenment?:)

Es is die Wahrheit! D i das was waehrt auch und wonach alle Gedanken suchen und es fälschlich behaupten?! Das must shut you down auch :)

Die meisten Menschen koennen sich njcht ausruhen (glossary 'meisten' zb weil nicht nach woertern geordnet widf, da die Seitenzahlen wo versch Worte auftauchen?!? '!'":)) rest is only in self. Das ist ein Wissen:) was die meisten als ausruhen bezeichnen ist nur Unruhe mit faul abfuck is Tod?:D und darum Schlaf muss die ausschalten dass die echt mal Ruhe kriegen und die lieben Schlaf aber sind njcht da Ego person is nich da im Schlaf. Self schon :)

Auch so alle Worte, was man so sagen kann self is net mal I net mal liebe net mal Bewusstsein weiss net mal ueber sich selbst usw. Neti neti hoch 20, in welchem Sinne kann man das jeweils sagen?:)

Wisse du kannst nichts tun und alles was getan ist, Hast du nicht getan. Grace hats djr bereitet. Widf auch dir. Devotion. Surrender. Du

Timelessly awake to your supreme self hat mooji gesagt das isses. So kann mans also sagen (Brief in little Sahaja :)) meaning: you are t a t y s s

Nici ramana: everybody seeks happiness and love arises out of happiness :)

Moojiji: sth can really happen here. Is einzige was überhaupt happenen kann. Is aber kein happening weil nothing ever happened. Fur widf: hier is das zu Ende was zu dem gedankenstueck gesagt wird. Form Vorgabe immer zu allem ggt trifft nur auf manches zu oder bis zu bestimmtem Grad?!:) vgl Anfang auch.. So wies is is halt, what has to be said has been said dann aber da isch niemand ders gesagt hat übrigens :)

Liebe Menschen nicht für was sie in Zukunft mit dir sein koennten oder in Vergangenheit waren,

das is ugly weil falsch. Liebe Menschen nur dafür was sie schon sind, auch mit dir, alle Menschen die du liebst sind dann schon dann, auch sexuelle liebe oder auch Guru kommt zu dir ausm nix, hast du nicht erschaffen. Liebe die du selbst erschaffen hast is keine liebe, is ugly , projection

Bzgl orthogonal: zshg Begriff zeitlos.. Überzeitlich, weil Zeit disapeart ja nicht dabei :)

Und zshg orthogonal: zshg selfinquiry und now-inquiry und unmittelbar happiness entscheiden und alle weiteren pointers Aspekte, alle auf einmal auf die Legion anwenden!:) :)

This is also seen und yes yes when I last checked this was also "seen".. Auch das sind wieder thoughts denen du glaubst. Dein "seeing" muss continuous werden dh du musst wissen dass du das bist :)

Auch zu oben: Aufgabe dieses Buches ist es nicht, alle Paradoxien vollständig aufzuschreiben. Is unmöglich weil unendlich. (sind ja zum mind destroyen enden, zB auch grad gedacht Guru selbst is Paradoxien Einheit in Einzelheit) sondern Aufgabe 1. Aware machen dass hier und da Paradoxien in Welt zu finden, also immer? Wenn eine antriffst njcht disturbed sondern zufrieden sein?? 2. Das hier gesagte jeweils ergänzen

All that is said here Comes directly out of my self. Die logische Folge is im Nachhinein konstruiert. Ich hab nur Beobachtungen gesammelt und geordnet. Glaubst sowas kannst deduzieren? Haha als ob aus den Worten am Anfang.. Es kommt alles aus dem selben Geist andererseits, also schon der Anfang is klar dassr ausm selbst kommt. Auch wird, entgegen dem was ich ne zeit lang gedacht hab, nie in den Irrtum geführt in widf der ersten Hälfte sondern der wird nur gespiegelt aber schon klar durch self :)

Du bist nicht was du wahrnimmst. Aber niemand behauptet das. Sondern ein Teil von dem was man wahrnimmt. Weil alle Wahrnehmung den Charakter Wesen hat, nur Teil von dem stellvertretend zu präsentieren (now-ieren) für was es steht, sich abzugrenzen, bin Teil von Wahrnehmung und anderer njcht. D i Illusion körper usw sieht fühlt man immer nur stellenweise aber ergänzt durch Gedanken (lernt man als Baby Kind). Die denken Person an Fall Gedanken 'ich' denen man glaubt ihre Behauptung. Die sind aber jeweils einzeln mit tension im körper. Dahingegen an 2grad enden von fern nah stelle für ged continuous und reines gef, das was gef eigentlich ist, is Sein. Also, ich bin njcht was ich wahrnehme, diese oder jene Wahrnehmung, nicht mein körper nicht meine Person, sondern ich bin was ich bin! Ich bin, was ist. Ich bin, ich. Und das macht aber wiederum das sehen: ich bin all das was ich wahrnehme. Aber nicht primär, sondern das besteht aus mir, ich bin unabhängig und vor all dem! Ich bin vor Gott, ich bin vor 'ich bin' ! :)

Om!!!!!!

Das unwissbare unknown unverstehbare unvorstellbare.. Aber wissen selbst auch, da sind die Worte unterschiedlich ob paradoxientauglich oder net mh :) :)

Verbunden mit nicht was ich sehe, bin das unsichtbare usw, das is eigtl der Begriff 'raum' (is da was analog dazu bei anderen neti neti?) also ich bin Raum, d i überoertlich, ich bin timeless, das is überzeitlich (auch raumlos? :)) ich bin effortless.. Passt das in die Reihe? Aber reiner effort, reine Tat, aber njcht Eifer.. Usw :)

Du wirst sagen, ich hab ja auch nie behauptet dass ich diese oder jene Wahrnehmung oder dieser oder jener Gedanke bin (du bist auch dieser Gedanke nicht diese Aussage njcht übrigens) aber du lässt diese oder jene Gedanken sich behaupten durch dich, und sie sind falsch, du lässt sie sein durch dich, sie haben kein eigenes Sein, also bist du dieses Gedanken sehr wohl aber es ist dir nicht

bewusst. Und es folgt daraus dass du dich als dein körper und deine Person vermeinst, dass du deine Gedanken bist, denn du bist, was du behauptest. Aber das ist falsch. Du bist das ncht! Also du hast also schon behauptet dass du diese oder jene Wahrnehmung oder Gedanken bist. Und du kommst auch so oder so trotzdem zu der Frage über den Weg wenn du genau schaut und fragst bin ich mein körper oder Person oder bin ich ein(!) Bewusstsein, das Bewusstsein in meinem körper? Und siehst, ne, ich bin das Bewusstsein überhaupt, ich bin DAS ich bin das selbst. Fuehlt bist erlebst weisst das aber ncht, also siehe! Kannst als Zeichen nehmen, das is vllt das am deutlichsten fuer dich erkennbare: wenn du nicht unendlich ueber arg happy und voller Liebe bist, dann weisst du nicht, wer oder was du bist!!!!!! Also dann gilt siehe, neti neti, ich bin nicht dieser oder jener Gedanke und orthogonal im Regress auch ncht dieser wiederum usw. Ich bin das! Und dann die ganzen Aspekte pointers Kriterien wieder :)... Also der Gedanke hier concernet auch v.a. Zshg denken muss aufhören und körper Person sein Identifikation muss aufhören, d i auch: denken ist Identifikation!! Weil durch Worte?? Eigtl Alles fließt ineinander aber Gedanken haben scharfe Trennung? Zeitlich nacheinander, dadurch ihre Behauptung sinnstiftung geschieht durch Identifikation istgleich zwischen zwei ged, dass da was zusammengehören und jeweils gleich sein wuerde, zB Person name 'ich', usw, ist aber immer im Wandel in echt □ identi is diese Behauptung von Permanenz continuity aber das is falsch, du bist das!!:) <3

Jeweils auch wenn happiness love näher dran is an was ich bin als suffering oso, auch das bin ich nicht, bin bliss, Sein, das is noch mehr happy als happy, das is noch mehr love als love :):)

Mooji gestern: humbleness makes u open, cause it shows u that u cannot do it. Surrender. Du statt ich. Du bist alles, I've been searching for God, he has been for me, net ich. Rumi. Mooji bist alles und in allem, bist sogar die Sonne ueber Sahaja, die ganze Welt, Erde. Du vs ich2.. Du istgleich ich1 self?:) oder wie sagt man das so? Sind die scharf zu trennen die Teile, in denen einmal siehe! Usw entscheide! Tat!.. Die imperative die sich an ich-sense des self beziehen richten, und du surrender Teile, die sich als du sense des self.. Weil the self is das du das ich bin.. Wenn man ich also Ego denkt is self du! Sonst ich :)

Was da auch mitgeschwungen hat bei den Gedanken oben anfangs das war mit Ausgangspkt eigtl: wahrnehmen is kein Problem! Denken is ein Problem!!! ' aber denken regelt Wahrnehmung wenn du nicht Bescheid weisst ueber dich selbst □

Anfang iwo widf: das is die richtige frage, unzweifelhaft, also muss es dich auch zum richtigen führen!!!! <3 :)

(Sex): Man kann face (love) kein Objekt machen :)

Christ Chapel:
Love forgiveness angst
React tension immediate
Enlightenment Jesus frontal Familie

Familie: der Gedanke is alt. Per Def, Gesetz, IS so: wenn innerhalb Familie du Mama oder Papa Geschwister usw liebst svhamelert das ncht die liebe zu den anderen. Bei sexueller? Liebe Partnerschaft is 1 Mann 1 Frau,.. Wenn mehrere, dann is in jedem Moment wo Partner mit jmd anders egal welche Frequenz die jeweilige Partnerschaft gebrochen. Is anderes Sein als bei Familie

Love: Love is genau das selbe wie Bewusstsein (u.a. Freiheit now om usw) aber love die liebe ist die stärkste höchste unter ihnen. Weil Gedanke behauptet bew aber Gedanke kann ncht liebe behaupten (to claim)!! □ und: ich will lieber liebe und kein bew (auch wenn das ne sinnlose Vorstellung is weil die zwei eins sind) als bew und keine liebe, keine happiness □

Forgiveness: give everything to the Father. Surrender. Love. Devotion. All deine Fehler und suenden oso vergibt er sofort, dieses du ist guete, Gott. Du bist erloest ☐

Angst: Angst vor Angst usw, bei unendl Angst, jmd der in dem Zustand is hat auch alle möglichen anderen aengste

React tension immediate: RA do not react! Weil mooji: you're not gonna die ☐☐ Also auch oder: selbst wenn dein körper stirbt oso.. Net schlimm. Alles in Gott. (vgl zshg ramana Freiheit determ), bei netj neti, und das is der Gedanke eigentlich: Was du da machst wenn du sagst ich bin nicht dies nicht das, is den Gedanken die tension nehmen und dann sinken die (waren Wellen in dir) wieder ein in deinen Ozean stillness, das is du reagierst nicht auf die (sondern gleichsam widf fragst die, wo kommst her daimon dass dich behauptest?) - und wenn die jeweils ihre tension verlieren (weil das macht gednaken zu Gedanken und verzerrt Wahrnehmung, weil happiness und gute wahre Wahrnehmung is ohne tension, tension is unhappy, problem) - wenn die jeweils ihre tension verlieren dann siehst das warst schon vorher du ocean of grace, immediate vor allem! Dass du das bist is nich ausgelöst durch deine inquiry sondern davor immediate näher als nah, du BIST das, das bist DU! ☐

Hab zwar s Gefühl dem Gedanken oben hat noch was gefehlt was ich vergessen hab aber naja. Der is von gestern oso: du musst deine eigene Sprache finden, das is dein weg zu dir selbst, weil die Worte der anderen sind ja als Gedanken gerade das was nicht bist! Die zu dir selbst zu biegen is jeweils ganz eigenes ☐

Enlightenment Jesus frontal fehlt noch ☐

Aware of being aware, bringt der Begriff was? Is das entscheidend? Is iwie beschreibend mh.. Schon implizit in self shining.. Letzte Stufe Evolution beschreibend oder gleichwertiger pointer mit anderen?:)

Just drop all these thoughts dann ischs scho! Und drop den Gedanken dass dus droppen musst. Bist vorher schon das, immer schon. Nicht hinzugefügt, weggenommen werden muss! Ende von mind, max mindful is wenn einzelne Gedanken weg weil alle aufgelöst in mir selbst, im selbst ☐

What you want(!) to do(!) muss alles weg. Geht weg durch ja! Denken is nein! Etwas tun wollen is denken, is nein, is es njcht tun, is nicht Tat, njcht tätig sein... Durch ja! Ich würde das tun, is alles gut, weil unendl viel würde eh immer folgen, war bisher immer so, an Folgewillen. Darum ja was auch immer ich jezzt will! Und keine Sorge egal wie boese das ist, was du willst. Du bist das njcht. Denken is realm of the devil, =nein. Wenn du zu allem ja sagst, ok challenge me, we'll see if I do it, wirsch sehen du machsts net weil du(!) durch dieses ja in Präsenz getreten bist und du bist gut und nicht boese!! Das boese tut nur wer nicht in diesem voelligen ja, auch zum bösen ist. Nein gegen iwas, Egal was und schon bist im denken und unbewusst und besessen, njcht in deiner Präsenz und Power und der Teufel kann durch dich handeln! Full power tat tätig musst sein, nix zurückhalten sonst der Teufel kann durch dich handeln, das was nicht ist, denken ☐ also - ja! Is ggt zu wollen, auch sich als doer vermeinen, ja is self now presence om ♥ ☐

Whatever u watch witness perceive u cannot be, desch the whole point of neti neti ☐ then again (later?) u shine through all of this, all this is self shining with the self that I am ☐ ♥

The expendables.. 2?:D

Even kinderfilme -

Seva!!! Selfless action! Das is wie Gesetze befolgen und darunter vllt das beste. Anderen dienen. Aber eigtl nur dem Guru dienen macht Sinn oder? Und dann is es wieder das selbe wie Devotion surrender usw? □ weil surrender is net Faulheit oso, du bist Life. Darum dein körper wird mega active wenn du weisst du bist nicht dein körper. du bist ja auch Tat □ ♥

Kinderfilme: selbst in kinderfilmen braucht man klein bissl evil für spannende Story. □ und was is wenn der Film aus is? Nix □ □ weil alles maximal ultra gut, die ganze Welt Bewegungen verzweigt fein in 2 RI Ch tungen tense und wieder Auflösung gut und boese □ das allerboeseste is auch ok in Welt, is genau was es is, siehe, fun kann man net nur sagen aber jo Krishna they have already been slain

Nochmal seva: ramana self is total activity. Das is auch.. Laber - grad unterbrochen bei "... " kamen die bees □ □ □ □ immer alle rungerannt. Self is total ja total doing Tat total activity!!! net muehe aber alles ja □

Inquiry bew bew crushed ice □

Kauf unbedingt das invitation audiobook!!!!!! Grad Gedanken während invitation und aarti und davor und aufbauend auf die davor von gestern, die ich gleich danach notiere: that false digitality watching

That: vllt immer so n Absatz is ne netineti Reihe und die is eigtl unendl? Bricht abrr ab wensprache am Ende?:) desch zufällig schoen dann wens reicht halt. Zb 1. Ich kann nicht sein, was ich wahrnehme, weil ich bin dem ggue? -1 ich bin eins mit allem, bin alles was ich wahrnehme, weil alles self shining?:) 0. Ich bin weder nicht das noch das alles, ich bin einfach DAS. Das eine das man ohne weitere Bestimmung damit meinen kann. 0. Ich bin nixhtmal das, weil 'bin' impliziert da irgendein muss so doing oso?!))

False: iwann Anfang widf: denken muss aufhören... Oder wahren Gedanken finden? Weil Risiko Irrtum muß aufhören. Dann wenn man sieht alles denken jeder Gedanke is als solcher falsch, dann is begründet dass denken aufhören muss (am Anfang is nur so weil widf das sagt). Mooji invitation: Noone has ever experienced the future they imagined. Also falsch wesentlich auch im Bezug auf ggst in verg zuk und present □

Digitality: zeichne so.. Was heißt das dass ich unbewusst war? Is nur Gedanke dass ich grad Gedanke nicht gewatcht hab. Denken is andauern von denken. Das is quasi den Tod erschaffen weil dig is dein verschwinden, das is das Spiel das du spielst. Watching is dieses analog Punkt Punkt zeichnen und is self shining. Was überhaupt is is auch gewatcht. Sehen is nur halt sehen zb was darin appeart. Witnessing perceiving itself is das was selbst das ist und tut bla the self.. The isness can only be witnessed by the isness. Und das is auch immer der Fall. Nur der Gedanke 'ich war unbewusst oder bin nicht happy oder myself' ist möglich!! Und der is tense und dig dh da is das eigene verschwinden inszeniert geglaubt und geliket. Man gibt dem Dauer und das is das Spiel. Stimmt aber net, weil bin immer das und weiss das auch. Nur ich tense Ego kann halt das ggt denken, das is dig, andauern von Gedanke. Sonst is Gedanke gewatcht wenn nur kurz da und eingebettet in isness max bewegtheit!! ♥

..Das war jetzt auch schon. Watching.

Fehlt noch: inquiry bew bew crushed ice von gestern □

The guru - so that you can see it is not you, if you're unhappy, so that you can experience this

immense love die maximal arg unvorstellbar is weil unendlich riesig!!! ♥

Während osg satsang:

Überspringe 1,2(vergesse) die Person die du bist zur Religion.

Ich bin das boese. Bew bew Angst Angst

Überspringe: überspringe alle Gedanken hin zu all is well, das muss widf sagen, dassd machen musst weil Gedanken sind unendlich viele (kann man nur nicht ausschließen oder weiss man das? Und ist das selbst zu den wenigen allgemeinen hin so? Bei denen weiss man au h nicht obs endlich wenige sind oder? Sind ja auch wieder saetze in denen man da spricht) überspringe also musst machen alle ged hin zu all is well und vor allem heisst das weil jeder Gedanke Problem ist: ich hab kein überhaupt kein einziges Problem und überhaupt nix zu tun ☐

..Aber nur in dem Sinn von wollen hin zu happiness oso

Überspringe vergesse: am Ende von widf: überspring alles, vor allem dass allem hier gesagten noch sein ggt hinzugefügt werden müsste! Nämlich vllt auch dass es nie gesagt worden wäre, dieses Buch nie geschrieben worden wäre und es auch erst gar nicht angedacht oder versucht worden wäre es zu schreiben? ☐ ♥ überspringe alle noch zu denkenden Gedanken, indem du vergisst, was du hier gelesen und mitgedacht hast!!! ☐ ♥ ♥ ♥
!!!!!!!!!!!!

Warum soll ich mich selbst nicht kennen? Und :das selbst ist ein Wissen. Das wissen. Und das Wort 'einfach in dem zshg vllt noch bla

Ich: ich bin das erste, primary. What is the use of knowing anything else when u don't know yourself?:) das ich, das bin. The i that am. Welches is das? Weil Verbindung zwischen ich sense und Sein isness is ja gar net so klar der zshg? Das Ego ich, der Gedanke 'ich ist nämlich nicht, aber an dem hängt alles ☐

You are the person and the body also. Aber net primarily und eigentlich und den nur zeitweise, net your timeless existence, und net ausschließlich auch in a way

Religion: Gott is so lieb toll und gütig dass er den Menschen gleich mehrere Religionen geschenkt hat ♥

Satya: man macht nur self inquiry vllt wenn Welt kacke weil wenn Welt gut dann self inquiry die ja boring is, das is nur besser als schlechte Welt?! ☐ ☐ Weiss net ob der Gedanke useful is ☐

Das boese: das Böse hat keinen space in isness, weil das boese nur in dig andauernden Gedanken is. Zeichne das. Das uaupt denkbare widf is das total böse, proportionality..

An zwei enden iwie Angst vor Angst unendl Angst und bew über bew the self ☐

Angst vor Angst is Gedanke und Objekt getrennt. Bew ue bew is nich 2 bew sondern ein und das selbe self Self-shining ☐

Fehlt immernoch: inquiry bew bew crushed ice von gestern ☐

Crushed ice: dass du nicht existierst (als die Person, die du denkst, als die du existieren würdest), also das Leben so njcht hast, wie du denkst, das müsste dich crushen. Und so negativ antrieb aus Personal nur zu liberation daraus zu self. Und pos antrieb wegen gutes was man so davon hört ☐ ☐

Bew bew: alles is self shining. Dh alles was du wahrnimmst , nimmst du nicht als davon getrennter Wahrnehmender wahr, sondern alles Sein hat die Eigenschaft gleichzeitig auch Bewusstsein zu sein. Nur denken denkt Sein als Objekt und bew als zwei, getrennt. Überhaupt Objekt haben, Bezug geht nur durch denken denkt setzt Dauer, Gleichbleiben wo nix dergleichen ist, alles is im Wandel. Aber das is immer so, das is the self. Ok jetzt aber das eigentliche dieses Gedankens, was ich hier aufschreiben wollte: alles is self shining heißt auch über Bewusstsein selbst muss Bewusstsein immer da sein, wenn es denn da ist. Aber es ist ja immer da, weil sein und Bewusstsein eins sind und außerdem anders weisst du ja auch dass wenn du njcht da, dann is halt nix. (obwohl das ja nur für self gilt und das is eh immer.. Ego is weg im Tiefschlaf und denkt da sei nix, is aber self) □ da bew immer da is, muss also auch immer bew über bew da sein. Du denkst aber du bist nicht Buddha weil du njcht dauernd bew über bew bist, als müsstest das erreichen. Siehe aber ein: die Gesetzmäßigkeit der Sache selbst zeigt du bist dir immer über dich selbst bewusst, also über bew, bew is ja self. Du suchst also an der falschen Stelle und das heißt nur, du hast den Gedanken 'ich bin mir njcht darüber bewusst, dass ich bewusst bin' während das aber nicht stimmt. □ Und jetzt kannst abschließend noch sehen, dass/wie andere Gedanken dieses Gefühl/diese Überzeugung auch mittragen.. Iwas daran stimmt ja auch.

Beim Gedanken 'i bin mir net drüber bewusst dass i bewusst bin' is ja ne tension wie bei jedem Gedanken.. Die is ja auch Gegenteil von bew was innerhalb von bew auftauchen kann.. Löscht aber bew im Hintergrund nicht aus, macht aber das Erlebnis von Verschwinden!, dem Nicht-da-sein, dem nichtsein, dem, was immer da bist!!' auch in dem Aspekt hat das selbst los (in maya, Welt) sein ggt zu erleben!!!!.. Noch mehr Punkte sammeln in welchem self in Welt Freude an sich und Spiel mit Gegenteilen verstecken hat?:)..

!!!!

Jetzt fehlt nur noch der root Gedanke vor denen allen: inquiry (Mittagessen nach seva :))

Inquiry: also der Gedanke is jetzt schon.. Ah ne nur einen Tag alt aber gefühlt schon viel älter weil fast alle danach darauf aufgebaut haben: und zwar geht's drum, wo neti neti überhaupt herkommt, weil das ein späterer Part darin is, was inquiry is. Und inquiry beginnt so: leitfrage is ja: wer bin ich? Die entsteht aber so, oder rechtfertigt sich so: ich halte mich für meinen Namen, die meine Person oder meinen Körper oder für das, was aus meinem Körper rausschaut und durch ihn erst erzeugt wird. Mein Körper kann ich aber aus diesen Gründen nicht sein: Was ich bin, muss mir doch bekannt sein, so dass ichs entweder permanent vollständig wahrnehme oder alles steuere davon oder darauf jeweils zumindest vollständig ausschnitthaft zugreifen kann?! Oso. Ebenfalls Person kann ich nicht nur njcht vollständig auf einmal wahrnehmen sondern auch nach und nach nicht ausschnitthaft abklappern. Weiterhin dann kann ich njcht sagen von allem Gefühl, das ich hab, wo es anfängt und endet, also es gibt nicht unbedingt ne Deckung mit dem was ich in meinem Körper fühle und mit dem was ich sehe oder denke. Also bleibt die Frage wer ich bin noch unklar, unbeantwortet.. Und jetzt frag ich mich wie man zu neti neti kommt und, glaub ich hab schon bissl was dazu geschrieben, wills mir aber nochmal klar machen, weshalb man neti neti auch? so zu Gedanken sagt vor allem,.. Weshalb geht das neti neti vor allem gegen die, dass man net drin im vermeinen bleiben soll, man sei seine Gedanken? In welchem Sinn denkt man das?:)

Also vllt indem Gedanken behaupten, dass es wahr ist, was sie denken aber nur ihr ggt, the self is Wahrheit und Gedanken hingegen sind falsch, gelten nicht, obwohl sies behaupten. Dagegen geht man iwie an, wenn man nach sich "sucht" und sagt dieser Gedanke bin ich auch njcht. Weil ich bin verdeckt wie Himmel durch Wolken wenn Gedanken da sind iwie.. Drum sag ich immer orthogonal zu Zeit im Regress aber das bin ich auch nicht. Das is das selbe allerselbe wie sagen, aber das wiederum gilt auch njcht, ist auch nicht wahr. Weil jeder nächste Gedanke, der da kommt will stehenbleiben als die Wahrheit, die aber ich bin, die Pause zwischen allen Gedanken, nomind. □ kannsch ja nochmal genauer versuchen zu denken zu sagen das □

All happiness comes from the self und alle happiness is die Bewegung hin zum self, d.i. Aliveness des Digitalen, das ist seine Auflösung in den Moment □ Einlösung von Wunsch Wille usw auch ist das so □

Eher Mitte widf, weil beschreibend?: widf denkt an sich selbst, dig mit Bezug dig maximal, is wie ich Ich Ich Ego selbstbestaetigung. Das killt sich selbst. Ebenso das Gegenteil: ich mit Bezug auf Sein, loest sich (das is devotee liebe weg, das andere jnani bew). Also das is ein mal dig auf dig max und ein mal dig auf Sein max. Und das is auch, das zweite, gef itself sein lassen, was gef eigentlich ist, gef überhaupt istgleich Sein!:) aber das is nur um Richtung zu geben, is nich was dich letztlich kickt, nicht letztwahr, da muss noch ein neti neti kommen. Weil gef selbst heisst ja relax! Imperativ und is das Bild von max bewegtheit is was eigentlich is (das is btw mooji the unmoving in which all movement takes place, dh max bewegtheit is itself unmoving, das is ja iwie das Modell, voll beschreibend mh, drum Mitte widf?, dass max bewegt heisst an jedem Punkt gleichzeitig also auch voellig still und ohne Mitte und Welt aller mglk in Schnittstellen aber die Aktualität des jeweils present moment genau das irgendwas halt, Ausschnitt.. Why???? □ Immer unfolding as it should.. Nur weil back to Grace self?:).. Naja jedenfalls is das das Bild nae 2grad zw max dig und self und jo so beendet widf das denken und darauf folgt dann iwie das wie- inquiry.. Und unendl Angst und so war dann davor oder wieee? War bissl viel gemischt jetzt hier, weiss ja iwie au net ob das überhaupt rein kommt in widf oder oder zumindest dir stelle weiss I net □

Be happy frage already nicht nötig

Be happy: bringt dir nix wenn ich hier theoretisch erklär warum du happy bist und du weisst aber nicht oder dass du immediately happy sein kannst, das entscheiden und du versuchsts, aber es klappt nicht. Es sei denn, ich sag dir, wenn du versuchst und es klappt nicht, dann bist auf jeden selber schuld und nur der Gedanke dass es nicht klappt steht zwischen dir und dem dass es klappt. Also dann is es ok dass ichs dir sag wenn du 0 wissen musst wie, weil du schon bist. Die Frage 'wie? Muss dropen nur zb auch, mit allem denken zusammen □

Frage: keine Frage und kein Problem heißt all is well und kein denken □

Erfolg haben, Geld haben is schlecht weil/wenn is Bedingung für deine happiness

Already: you are already that, das ist eternal. Heißt es muss jetzt schon und vorher schon immer so gewesen sein. Heißt es kann nicht sth add folgedanke, oder? Folgt daraus sth muss weg? Das es aber au net wegmacht höchstens stört. Sondern nur siehe ich kann denken i bins net, ggt von Wahrheit denken is mgl

Kein Buch außer diesem kann das eine Buch sein, auch wenns das behauptet. + nachher dazu ggt

Buch Verkauf Nummerierung? Vllt besser ohne oder.. Ansonsten von 0 bis x und wieder abwärts bis 0, alles andere is schaise glaub □

tension: papaji: karma, karma .. wenn sie sagt "confusion", i cannot see that .. die tension, die du hast, liegt in allem und prevents you from seeing that which is at peace .. is entscheidung, loslassen usw!

ich, kim helbig, komme aus dem osten und bin in den westen geboren, um .. □

das bejahen, weitererzaehlen, wenn dich jemand fragt aber nur, die liebe, die du kennst, dafuer wirst belohnt, is wie seva, dient der sache, dann verschmilzt du damit ♥ □

u must be existing to say u dont exist. mooji ♥ was an dir existiert nicht, ganz geht also nie ☐

Continuous happiness vs everything that is done in frequency.. Smoking sex usw ☐

guru wiederholt immer und immer wieder das eine gleiche. immer aus anderen worten kommend, die zurechtbiegend, ueber das eine redend ☐

es is schlichtweg moeglich, was falsches zu denken. .. darum is auch sich taeuschen mgl .- darum erstmal denken will wahrheit finden .. aber denken an sich is alles falsch, drum muss es ueberhaupt enden, dann is kein irrtum, keine taeuschung, nix falsches mehr da ☐

Was nicht existiert, denken, sagt/denkt über das, was existiert (the self), dass es njcht existiert (the state of deep sleep seems just like a state of blank)

self inquiry neti neti: einem gedanken glauben, seiner behauptung glauben heisst ihn nicht sehen und somit sein selbst, sich selbst nicht sehen, weil gedanke ist, was nicht ist, und ich bin, was ueberhaupt ist. damit das andauern von gedanke ist denken. eingebettet da sein und aufkommen tun gedanken eh! aber erkläre: linie ist kurzzeitig zeichenbar im bewegten. dauert sie aber an, schneidet sie und is inkons dig, is schlichtweg falsch, das kann man gut erklaren! im moment is die linie da, aber nicht laenger. denken geht aber ueber moment hinaus, heisst gedanken laenger als nur kurz haben. ebenso schmerz: schmerz ist nur andauernder schmerz. darum kann der so gut taeuschen, weil er is ja tatsaechlich da. sein schlimm sein kommt aber nur mit der behauptung ueber sich und sein dasein, die als gedanke zeitgleich mitkommt! stay as the self, im moment, is die loesung wortwoertlich ☐ ♥

♥ !!!
!!

widf buch schreiben, kommt auch am ende, dass nicht noetig war, es zu schreiben, ist: ein bisschen mehr tun, als man muss, dass es sich spaeter auszahlt. dadurch is aber alles zu viel und man projizierts auf alles andere, dass es zu viel is und die welt boese, das leben schlecht und alles zu viel jo, was man tun soll. dabei war mans selber mit dem, egal wie klein, was man sich selbst noch auferlegt hat. das dropfen und nix tun bleibt uebrig weil nix tun is genau so viel tun wies genau gut geht im moment immer bis zum ende des lebens, was koerper angeht. weil anderes nix tun wird nur vom verstand als solches vermeint zb auf couch sitzen und fernsehen oder schlafen .. da fuehlt man sich auch nicht gut auf dauer. das kann auch kommen, kommt auch, aber das ist falsche ruhe vom mind projiziert. die eigentliche ruhe is dann, wenn immer genau das in nem moment zu tun is, was genau gut geht und flowt!!! da is dann das wegfallen von widf schreiben muessen die erloesung, wenn damit auch alles andere was i denk muss machen wegfaellt! und!: die einsicht danach netineti2: auch das war nicht zu viel, war nur scheinbar so, eigentlich hats immer gepasst?????? stimmt das???? bin net sicher .. mhh

nothingness/the invitation: die discovery ist auch: was (dem denken, schlafenden) nichts zu sein scheint, ist tatsaechlich etwas! nothingness. no thing ness. und zwar man nimmt zwar erstens, das hat mit dem hier nix zu tun?, falsch an, dass es etwas ausserhalb von mir selbst gibt (ah und das folgt aus zweitens), zweitens: man nimmt faelschlicherweise an, dass es nix gibt, dass nicht entweder wahrnehmbar oder denkbar is! also das nicht denkbar is, das nicht wahrnehmbar is, das glaubt man nicht. und darum sagt man, auch in widf eingangs (das is also das ggt neti neti nachlieferung dazu? :)) dass alles, was fuer mich in meinem bew is, gef 2grad bis denken is .. (dabei uebrigens auch koennen zwischendrin wahrnehmungsarten fehlen oder mehr oder weniger gut ausgepraegt sein :)) .. man glaubt nicht, dass es fuer mich als bew etwas geben kann, das Sein ist .. !!!! ja, das isses!!!! Sein is gedacht notwendig als das, worauf sich denken und wahrnehmung

self, aber alles sufferst zu dem Grad zu dem happiness tense an jeweiligem Objekt hängt, das nicht pure self is.... Is der Gedanke wichtig? Eher net odda

Neti neti is du kannst immer noch einen Schritt zurücktreten in noch mehr stillness wo das is auch noch watched was gerade tense neu Gedanke, dann is es gelöst, das karma resolved und da is peace happiness usw.. ... Is das was was man 'tut'?... Vllt ja? Das einzige tun in a way? Is aber Gott, der durch einen tut?!:)

Neti neti is jnani, bhajans praise the lords name singen tanzen und seva liebe is devotee, beides wichtig ☐

natur: während du sufferst, falls du sufferst, bleibt die natur unbeeinträchtigt schön, nur du fühlst es nicht mehr, aber es wird nicht unwahr dadurch .. dein suffering findet statt innerhalb mega der krassen schönen umgebung, vgl computerspiel mit schlechter grafik, welt hat mega ultra grafik usw ☐ ☐ das is moeglicher hint zum self ☐

konserven: wenn du dfiwidf glaubst, dann behauptest das weiter und druecksts anderen rein (vgl schulsystem usw .. pflichten zwaenge, geld . usw ..) das is entscheiden, was du vertreten und konservieren willst .. einzig dabei: nur solch digitales wie widf existiert nicht ohne dass du als wirt vertrittst .. is aber so arg intens mit gefuehl von notwendigkeit und macht usw versehen, dass es als teufel zum zentrum herrscher der welt gemacht is .. ebenso vgl sex usw .. auch geld wie gesagt .. ggt is self fuer was man einstehen koennte, das is glaube und selfless action, geben und lieb und vor allem happy sein bedingungslos, beautiful is das ☐ :)

miracle: self kann ja nicht die welt erschöpfend erklären, weil erklären in worten nacheinander geschehen wuerde und das wuerde ja unendlich dauern .. self is welt aber erschöpfend klar .. is zwar miracle wunder, wie alles so krass entsteht, auch fuer selbst is das so .. das is aber wunderbare happiness, die sich aus der noch groesseren wunderbarkeit des selbst selbst ergibt .. welt is ja dessen bruch, reflexion .. ich selbst bringe welt hervor und bin dieser reichum selbst, darum wundere und freue ich mich in erster linie, nicht ueber die welt, die is danach dann klar, aber nicht in worten sondern als ich selbst! ☐ meine happiness is ja keine leere, inhaltslose happiness, sondern die in der kenntnis ueber mich selbst als so wunderbar ☐ ☐

thank you als mantra heisst nicht nur dass du dankbar bist und acknowledgest das self bestaetigt und anerkennst und wahrnimmst grace und dankbar bist sondern auch dass du alles droppst und open bist to receive the fullness that god wants to give to you any moment just now but you have settled for small things and say no there is no space in me for your fullness, thst is the devil ☐

...+ mooji: because if god is god, why would he not offer this to you? ♥

the greatest pain/suffering is not wanting pain/suffering. this is thinking, this is not wanting life. is make pain dig last und das erst is wirklich pain. + every pain as suffering has that aspect

the last concept muss be such that if u drop it, you are that .. aber desch bumsi weil wenn du alles egal was eh alles ueberhaupt dropst .. der drop selbst heisst relax into your own being und das warst eh die ganze zeit, der gedanke is also wertlos ☐

zwei aspekte an dfiwidf: 1. siehe, selbst das was unmittelbar auf sich selbst verweist, also am allerdeutlichsten und auch am alleroffensichtlichsten wahr ist, weil sein bezug korrekt ist, weil sein inhalt, sein ggst total verfuegbar, evident ist ... das ist am allerfalschesten!! also auch das ist falsch .. also ist jede behauptung, jedes denken ueberhaupt falsch! ... 2. mhh, den zweiten hab ich vergessen hehe

gedanke beim rasenmaehen: widf sagt am anfang die form der letzten gedanken (wieso grantet man eigtl uehaupt noch letzte gedanken? □ □ is dass sie paradoxien sind oso .. oder so andere undenkbarkeiten falls es das gibt?! .. aber: vllt liegen in sprache nicht immer alle gedanken gegenteile als vokabeln worte auch vor .. dh manchmal muss man dann umschreiben und widf kann dann nicht in der starr logischen form verfasst werden, sondern vllt brauchts n satz mehr zur genauen erklaerung und ueberhaupt wirts tend poetisch, d.h. .. is das performativ das neti neti zu dem form sagen am anfang dem zu widersprechen indem das ende poetisch geschrieben is, das heisst auch dieses ggt is quasi nachgeliefert? □ □ndem das ende nicht in der antizipierten form kommt □

Where there's laughter, there's God. Where there's seriousness, there's ego. Papaji ♥ und Kim: in Erinnerung an osho auch..: lachen Spaß usw.. Also lachen, das muss nicht unbedingt nur wegen der Lächerlichkeit der Suche nach dem was schon da ist und was man selbst ist... Das is die Erleichterung, aber man muss wenn dann differenziert sagen, Gott hat njcht unbedingt Spaß am leid in der Welt, auch wenns sein Spiel is.. Aber Gott hat überhaupt Spaß und lacht als Ausdruck von happiness Freude über sich selbst. Das is papaji ♥ □

You cannot die.. In widf wie? Als frage nur machts mooji.. Death als erschaffen im Spiel maya.. Mhh.. Is eh allgemein die frage was man direkt sagt und was als frage bleiben muss ohne Antwort.. Kann auch muss wahrsch auch thematisiert werden.. Wollt Grad sagen wenns ne eindeutige Antwort in Worten gibt kann die doch ruhig gegeben werden aber bei mooji can it die.. ?... ne das zielt nämlich eben net auf Worte so wie Who am I! □

An object is forgettance about the screen. But that doesn't mean the screen is really forgotten □ ggt dual nonselb Welt

An object digital dfiwidf appears for you most clear. Hältst tension im körper für attention Bewusstsein.. Is aber ggt

Any thought may come.. Und thought is hier auch Zustand, dh gefüllter gelebter erlebter Gedanke oder? Also als überzeugung auch.. Zb ganz stark 'ich war gerade versunken in die Welt, ich war gerade unbewusst, bis grade, nur jetzt bin ich bewusst aber gleich werd ichs Bewusstsein wieder verlieren wenn ich net so tense bleib usw □

aaah - ende widf: das denken muesse enden war nur ein trick, in dem durch den das denken maximal aktiviert wird!!! weil wie soll das enden dadurch es ist schon bla .. und dann max tension macht das und das kann nur droppen dann und dann is es von max tense zu max drop is dann max happiness und nur so kann man da hingefuehrt werden, das zu bemerken! .. there must be another way than suffering - ramana: it is the way ... □ weil wer wird aktiviert? man selbst als awareness consciousness und hin zu bliss, was gef eh is, also auch in suffering sich halt erstmal stau weil induziert oso □

consciousness is always self consciousness, if you are c of anything you are essentially self conscious. ramana □ self shining ..

etwas behaupten is immer dumm, auch weil man die worte, sprache, die man benutzt, nicht selbst erfunden hat .. ebenso bei sex .. das hast auch nicht selbst ausgedacht, bist sklave, unfrei ..allerdings wenn liebe dabei is, is es fresh, dann bist bei dir selbst und als du selbst, nomind bist auch immer fresh und frei als wuerdest dich in jedem moment neu erfinden □

wenn du denkst, du hast was getan, was nicht gut ist, was du bereust oder was deinem selbst nicht

entspricht .. siehe: was du getan hast, ist nicht schlecht, es gibt nix schlechtes! .. das is blasphemie, irgendwas in der welt als schlecht anzusehen! siehe, es is reflexion deiner selbst und wunderschoen! (pornos)

mooji: even the perceiving of that .. is a functioning .. - functionings of consciousness .. mh im zshg mit neti neti kann man sagen, der gedanke, die idee, "ich nehme wahr", das nehm ich auch noch wahr und mich als wahrnehmenden und the concept of "witness", das is natuerlich auch gewittnesst usw .. wie weit gehts da bei neti neti bis man bei sich is? totally empty und nur noch "i" aber nicht mal mehr das? :)

ebenso self is more love than love ..

aber ich sag sowas nicht uebr diesen roten kugelschreiber .. das sind schon so allgemeine begriffe, die man da benutz und bei denen neti neti nur sinn macht?! .. sind das dann doch abzählbar wenige????? juckt mich das??? was is dann mit zeit, raum? wieso sind die weniger wichtig als bewusstsein oder liebe?

... und wenn ein blatt im wald runterfaellt --egal, papaji, nothing ever happened in the mind of the sage :) das waer naemlich auch nur ein gedanke .. welt die ganze zeit happening voller happenings is of the mind und voellig falsch!! das is was in der zeitung steht - statische welt .. is bullshit, alles feine wird uebrsehen, - unendlich viel reichtum fuelle passiert, aber nur auf bestimmter ebene wird von mind berichtet .. nono weil ich totale tat und happeninging bin has nothing ever happened weil is immer now, there is no time for anything to happen :)

welt is domain of the many .. weil is das eine unterteilt in einzelheiten .. darum das viele .. ebenso gilt bei religionen, die vielen sind dumm und missverstehen .. wenige true wie das eine und die sind still auch :)

nur ganz allgemeine Paradoxien gelten? und auch andere kriterien muessen erfuellt sein, muss man hier vllt drauf hinweisen dass genau drauf achten und nix so absolut genommen wird ... ausser das absolute selbst .. zb "es lebe der Tod!" ... is nich gut ..

innerhalb der welt isses so, es gibt gut und boese, schoen und haesslich, das schoene und gute is naeher an gott, naeher an selbst, eher eins und in accordance damit ... aber gott und self sind trotzdem voellig von der welt getrennt und unabhaengig davon, dh wenn du dich zwingst deine vorstellung, gedanke des guten zu fixieren und danach zu leben, dann wirds wegen denken eh scheitern und haesslich und mja .. bringt dich net naeher ran .. auf dem weg liegen die gedanken in widf eher als die gedanken an diese oder jene moralvorstellungen. Ja! usw, bewusstsein und liebe, ok, aber auch die nicht, auch die droppen, wenngleich tendenziell die als letzte :) .. glaub das sind sehr gute gedanken zum stichwort "gesetz" usw .. :)

drogen induzieren einfach maximal welt, di intens, di frequentiv, di phaenomal, erleben, erlebnis, voellig objekt dir scheinbar gegenueber, maximal schein .. danach entzug davon .. alles an der saugt da hin, es gibt ein zeitliches danach ,das is das auf und ab der welle frequenz .. ggt is self, is aber reflexion von self, so wie widf das buch zb so ein suchstoff is .. in allem reflektiert sich self .. is also schoen und auch gf oso daran, aber halt am objekt, dh wenn weg dann neggef scheinbar suffering :)

gedanke im garten, ausgelost durch albert in goethes werther "dass jeder allgemeine satz seine ausnahme haben muss is von vernunft einzusehen", darum mag er menschen nicht, die "zwar" hinzufuegen, weil des eh klar, aber man sagts nicht dazu oso? .. hab noch nicht weitergelesen .. jedenfalls mein gedanke is: fuer widf:

die letzten begriffe sind ganz wesentlich keine saetze!!!! ueberall spricht man in saetzen .. alle wissenschaft .. und auch letztlich widf buch is in saetzen .. aber wesen darin is dass bestimmte worte immer wieder wiederholt werden so wie mantra letztlich auch I I I usw widf widf widf ..

liebe liebe liebe .. bew bew bew .. so maxallg begriffe .. das sind einzelne worte, danach fickts dich raus in dich selbst universe :) <3 .. jo also dings, das is so, kann man erklaren weil saetze sind, kant, auseinndergezogene woerter .. analytisch sind die also notwendig komplexer .. ueber saetze kann man aber auch analysieren die ganzen speziellen synthetisierten .. und bei den letzten angekommen kreist man im strude nur noch bissl rum so wies das buch halt vorgibt und wies sprachlich geht und wies einem einfaellt und dann schwupp, das wars :)

nicht wach, buddha (obwohl du! es immer bist) bist du nicht, im schein bist du, wenn du vermeiden willst, das ist denken, und denken ist immer dieses oder jenes fuer nicht richtig halten, nocht nicht richtig halten, iwas is noch zu verstehen oder zu tun .. aber du bist diese einsicht, tat ohne dass du als gedanke vorgelegt kriegst! ... aber du suchst in gedanken in welt erscheinungen und sagst vllt du suchst verzweifelt darin .. aber das is weil du gerne machst, du liebst die suche, weil unabhaengig davon bist du ewig dir gefunden :) <3

was viele christen falsch glauben oder ich zumindest in einem der schoepfung gegenueberstehenden gott falsch geglaubt habe .. ne anders:

gott muss mindestens meine eigene subjektivitaet umfassen, weil er alles umfasst, auch die. also muss ich davon ausgehen und die erweitern, wenn ich mich an ihn annaehern will .. und das bleibt bei der annaehung ja da .. bzw mein individual persoenliches selbst geht, das was einzeln abgegrenzt, aber das was sich unendlich erweitern laesst und unendliche weite schon is, das bleibt einfach .. es wird also weggenommen und nicht hinzugefuegt und das is der wesentliche unterschied!! das is, was jeder, was man falsch denkt, wenn man gott denkt!!!! weisch .. :) ..gott ist mindestens self und dann zweiter schritt, das isses schon: gott is rein, pure self. .. und gott maximal nah heisst dann gott eins mit mir :)

das "vergiss alles was du hier gelesen hast und dass es dieses buch gibt und dass du es gelesen hast" am ende des buchs is das ggt zu am anfang oder vor unendl angst wendestelle: dfiwidf als unverlierbares glueck pos grundstimmung rechtfertigung max unverlierbares imemr verfuegbares objekt, das aber nur dann gut wenn nicht vergessen wird! ...

widf is the single greatest fucking thing that has ever been done!

das sagt das buch aber nicht am anfang bei "dieses ist das eine buch" nä, interessanterweise, obwohls da ja schon gewusst is, dass es so is

, sondern im rueckbezug auf den zustand am anfang und so is ja oft bei den nachgelieferten gegenteilen, das dann das erste dazu, wozus das Gegenteil is, erst richtig expliziert wird, und vermutlich deshalb, weil dann die richtig widerliche abstossende formulierung benutzt werden kann, die da anfangs nicht gesehen wird, obwohl sie, eben verdeckterweise, mitschwingt (das kann evtl auch gesagt werden?) .. also genau die widerlichkeit is der fall, aber eben im drang der notwendigkeit wird nur das mindeste gesagt .. und das is auch wichtig fuers buch, weil man sonst gar nicht weiterlesen wuerde am anfang und auch das so schon notwendig is und man will ja nicht muell abladen erst ohne den zu tilgen ... das geschieht dann am ende direkt ..

jo .. also das wird dann gesagt am ende: am anfang mit "dieses ist das eine buch" wird mitgefuehlt, mitgedacht "this is the single greatest thing, that has ever been done", aber truth is this is satan und is luege, die wahrheit is: the single greatest thing that has ever been done is tat selbst, is net ein happening, ein thing being done ein einziges mal in der weltgeschichte, dass ein besessenes ego claimen kann als seine tat fuer immer und alle ewigkeit, sondern gott selbst, das selbst is ever the single greatest thing, jesus <3 :)

mooji: that which i call the watcher, that is also watched, is an object .. neti neti .. dieser sense, das is personal watcher.. erst wenn nix uebrig bleibt auch nicht ich .. aber da is dann immer noch iwie "ich" und "watching" aber self shining und nicht die woerter wuerdest damit bezeichnen vllt .. wuerdest schon sagen, ja das is da, aber die worte reichen nicht, ums zu sagen, sind nur hints und

bezeichnen wie das ganz andere .. wuerdests vllt eher unbewusstsein nennen versunkenheit deep in the heart? oblivious of your surroundings, the world, immersed in the self, only self conscious :)

humbleness ggue "du" gott self: it is not enough, if you bow before this. you must completely dissolve! weil bow koennte noch arrogance drin sein, aber wenn du weg bist, bist nur ist das self :) deutsch wie: nicht auflösen, sondern eher du musst vollst verschwinden .. dich auflösen wuerde heissen du bist ueberall darin dann noch teilweise enthalten .. du musst einfach weg!! :D .. dann is im englischen aber "dissolve" auch nicht gut?! ..

es gibt echt noch so n gefuehl, so ne identifikation vom koerper und witness, von person und witness .. also wenn ich bemerke dass ich bemerke, dass ich wahrnehme, witness .. dann tu ich instantly n teil abzwacken und sag, hab das gefuehl, das is der witness .. das is vllt ganz ruhig usw, aber das selbst wiederum is ja auch witnessed!! und das muss man verfolgen, gibt keine andere chance als das selbst zu tun und zu experienen, worte sind nur pointers! .. das is das orthogonal zu zeit, is now! :)

grace dass widf gelesen hast, dass das hier hoerst, thank you thank you, it is all by your grace! :) it is a joy from the beginning, weil whatever phaenomenally will be now, immer neti neti und instant happiness, immer nici: thank you, thank you! instant happiness :) <3

Notwendigkeit/Behauptung/Denken .. is auch bissl deutsch mh .. , mit der ein Gedanke auftritt, macht, dass er alles andere nicht sieht (=ruecksichtslos), Hass, lieblos - im Ggt einen Gedanken als nur einen Teil innerhalb der momentanen Phaenome und des Selbst zu wissen, is Self awareness mh :)

Du schaust aus deinen Augen raus, zumindest haben dir deine Augen das gesagt, als du mit ihnen in den Spiegel geschaut hast. Du siehst deine Augen nicht, während du mit ihnen siehst. Daraus hast du vllt die Analogien geschlossen, dass du mit dem Gehirn denkst und mit den Ohren hörst usw. Was für all die wie fürs Auge gilt, gilt auch fürs Sein. Du weißt, dass du bist (is "Wissen" Sammelbegriff fuer alle Wahrnehmung? unabhaengig von nur Denken? also was auch immer du wahrnimmst, dir evident ist in einem Moment, das weißt du???) .. aber du weißt nicht, wodurch du bist. Musst auch nicht wissen, du bist durch dich selbst. :) hast vllt die angst oder vorstellung .. oder wenn das gefuehl, alles was du denkst und wahrnehmung is zu viel, macht dir leid .. happiness is ja immediately verfuegbar .. indem du "Sein" erkennst .. und "Sein" is total ruhiges Gefuehl, eigentliches, freies, Entfaltetes Gefuehl und total ruhiger Verstand, beruhigtes Denken (d i notwendig auch ohne grosse affekte bzgl diesem oder jenem) Einheit da und Liebe im Herzen, Gef, max bewegt, darum kann die Ruhe in Bew sein .. und da kannst zb auch den Gedanken ausknocken, der zb behauptet, du musst erleuchtet werden und dh alles Sehen visuell wie mit Augen gleichzeitig, als wuerde Gott das tun .. Sehen is jeweils an bestimmtem Ort durch Auge, das waer sonst zu viel und alles Sehen gleichzeitig is nur ein Gedanke und kein schoener :D .. das is wirrwar, sehen is ja gebrochene Realitaet .. alles Sein hingegen is die Wahrheit ueber dich selbst!! <3 :) .. da is alles gleichzeitig und zeitlos sein und wahrnehmen schichtweg der Fall .. und was in den spezielleren Wahrnehmungen und auch an Gedanken auftaucht einem Koerper, is dann dir nie zu viel .. also du behaelst deinen koerper, bis er stirbt, aber du weisst, dieser bringt dich nicht hervor und es is nix als ne tautologie, dass du als dein koerper du bist .. aber es is mehr als ne tautologie dass du als dich selbst du bist, naemlich du selbst bist das! <3 :)

irgend ne stresssituation oder schmerz wo vor man angst hat, is meistens nicht jetzt ... "jetzt" is immer voellig anders .. "jetzt" is so ein kleiner teil von aller zeit, die man vollstaendig denkt, im denken denkt man das ganze leben schon zu ende .. aber jetzt is alles unsicher und ich happy und

alles total anders als wenn ich denke, egal an was .. das einzige, woran man, ich nicht denken kann, ist jetzt! ... das einzige Gegenteil von denken, 1, !!!!!1111 <3 :D

bzgl was widf am ende sagt: alles wieder vergessen .. man "denkt" ja, das war doch alles voll gut, was ich gehoert hab, will ich daher behalten. aber du selbst JETZT zu sein is so rich und das waer der preis, wenn du iwas aktiv erinnern und im gedanken an iwas schwelgen wuerdest. DAS, JETZT is so rich, fresh und gutes gefuehl da wach zu sein, drop alles darum <3 .. lob unendlich :)
.. vllt muessen die gedanken zu "jetzt" vllt auch relativ nah am ende von widf sein dann .. "ja" zb is frueher, weil das noch eher n konzept is als jetzt?! .. oder happy .. "happy" is auch wenig konzept? gedanke .. kp :D <3 ..

Stay experience hunting, is doch so

Alles was nicht du selbst bist, bei dir selbst sein, wach sein, is experienc hunting .. is just for the single, diese oder jene, experience (is erfahrung is buendel zusammenhaengender wahrnehmungen iwie zu einem zeitpunkt oder bestimmte dauer, das is alles thought ..)
dessen wessen is, dass es nicht permanent is .. zb party feiern saufen, auch schlafen, sex, spaß, n film schauen, egal was, alles in der welt, nix was du wahrnimmst is permanent, alles is im staendigen wandel
versuch dir vorzustellen, es waer ne wahrnehmung permanent .. immer an der selben stelle im sichtfeld "roter punkt" .. nicht mal diese Stelle waere die selbe, du kannst nicht mal die stelle festmachen, weil du die grenze deines sichtfeldes nicht finden kannst, wenn du danach suchst! :).. nur als vorstellung, als gedanke gehts .. kannst dirs vorstellen und die vorstellung is horror, wie tinnitus .. aber auch der is nich voellig gleichbleibend und geht iwann, wenn man drauf achtet usw, es gibt nix unveraenderliches in der welt und das wissen, schmeisst dich ins jetzt :)
du wirst sagen, das is hart dein verstand, der jeztt rebelliert: aber etwas, dinge bleiben doch gleich, zb dieser stuhl bleibt ueber laengere zeit dieser stuhl. er ist vllt nicht eigentlich dieser stuhl, denn er besteht aus holz, bleibt aber dieser stuhl. jo, genauso mit personen, namen, koerpern. aber das einzige, was daran gleich bleibt, is der gedanke daran. du wirst kein objekt je 2 mal von der selben ansicht ansehen und alle atome darin, bewegen sich staendig, nix daran is also je gleich, bis auf den gedanken daran, die sache selbst die man auf ner bestimmten makro? ebene als solche nimmt. UND viel wichtiger, auch diese permanenz is nur relativ, sie is fuer ne bestimmte zeit .. es gibt nix voellig permanentes ..
ausser, find out .. the self :), das immer jetzt is in staendiger ueberzeugung dass hier nix bleibt, ausser nothingness ..
wesentlich is, dass genau das das sich-Behaupten von gedanken is .. ihr ueberdauern in zeit .. nur gedanken erschaffen diese wahrnehmung .. auch viel bedeutender isses bei der eigenen person oder diesem stuhl, weil is mir bums, wie alt der stuhl wird, jedenfalls relativ bums .. aber was nach mir, nach meinem tod als person, koerper bleibt, das interessiert mich
und da is halt genau in abgrenzung zur relativen permanenz von gedanken die absolute permanenz der leerstelle, stelle die ueberhaupt fuer gedanken da is, das selbst, .. und die wird wahrgenommen in voelliger negation alles darin auftauchenden und sie durch ihre zeitweilige behauptung verschleiern, ihre zeitlosigkeit .. das selbst wird wahrgenommen durch die einsicht in die falschheit aller behauptung .. weil jede behauptung auch noch den apsekt der voelligen permanenz in sich traegt . zeitweilige wird den gedanken ja zugestanden, aber die behaupten sich sicherheitshalber, weil sie sonst nix sind, ihre kraft verlieren, sich als voellig permanent und das macht sie voellig falsch, ebenso behaupten sie sich, koennen net anders, als voellig wahr .. und jeder naechste, in ihrer folge versucht das durch sich imemr weiter verbessern aufrecht zu erhalten .. aber denken behaupten grob fassen is an sich falsch .. darum die einsicht in falschheit irgend ner behauptung dieser oder jener permanenz schmeisst dich in dich selbst als die eigentliche tatsaechliche permanenz im jetzt als du the self :)

mooji: we could not have consciously made a better choice (bzgl wonder how he endet up in portugal), denkt er das oft: die einzige entscheidung is dazu, - self! is auch einsicht in i dont know und kann diese oder jene entscheidung nicht treffen, bzw bin selbst wenn ichs tu, waere irrtum, mich vermeinen als der die entscheidung trifft, denn es gibt nur die eine und alles unfolded nach grace und as it should! kannst mit einem male sehen, wenn du zurueckschaust wie unendlich fein und fuelle voll viel schon so passiert ist, was du nie vorher haettest selbst so entscheiden erschaffen ahnen koennen usw! also zukunft auch trust einfach! :)

... auch, - is das nochmal n anderer aspekt? - :der gedanke, ich muss alleine sein, zeit fuer mich haben, meditieren und nix "tun" koerperlich, dann werd ich erleuchtet, dann kann ich erleuchtet sein .. das is itself nur ein gedanke, das is ne scheinbare entscheidung, in die berge himalayyas zu gehen oder indien arunachala .. das is nur einer der starken gedanken, die dich taeuschen .. diesen gedanken kannst auch sehen!! .. mh, ich weiss net, warum ich das jetzt hier dazu geschrieben hab, .. is eigtl n anderer gedanke oder? neti neti :) .. wie viele verschiedene solche bsps fuer moegliche gedanken muss ich sammeln? :D .. :) ... solche gedanken, die auch noch aufkommen koennen und stark sind und einen taeuschen aber neti neti ran muss .. :)

....zb auch lange ausschlafen wollen oder irgend n komfort wollen .. klar, das is tautologie, klar will der koerper das tend .. aber je mehr thought, das is halt staerkster thought, dass man das NUR will, nur luxus, nur immer ausschlafen, keine arbeit, nur sex, nur alkohol und partys .. aber das is bullshit, voellige bindung an objekte!! .. man sieht einfach, is es mgl und an der zeit, an der sache, am tag jetzt auszuschlafen oder wie lange .. wenn nicht .. egal .. meine happiness is davon unabhengig .. und wenss dich fickt, dann sag "danke, danke" auch wenn du noch nicht dankbar warst und danach bists, weil du daran jetzt gelernt hast, zu sehen, dich selbst zu sehen :)

wichtig auch immer, das zu sagen zwischen du und ich oso:

drop your self, then only your true self remains (dass die worte gleich sind .. gedanke "ich" und real "ich", man muss sich net zu arg drauf verstehen, das wahre "the self" und das falsche "ego" zu nennen, .. koennt man tatsaechlich auch vertauschen, nur isses halt so per konvention, aber mehr nicht!! :) I, I ..)

"ich kann das nicht schaffen" - sich selbst erfuellende Prophezeiung:

is ein gedanke, den du auch witnessen kannst, - bist nicht du ... du bist calm und waehrenddessen da .. wenn der gedanke macht ueber dich hat, weil du ihm glaubst, dann is der ziemlich stark und versetzt dich in starken stress neggef .. das wiederum fuehrt dazu, dass du fliehen willst in andere objekte, dieses, jenes denken .. wird allgemein zu lebensgefuehl, ich kann das nicht schaffen .. aber siehe!: du kannst diesen gedanken sehen und in keinem moment kann das "es nicht schaffen" sehr schlimm sein, so "alles auf einmal" wie es der gedanke vorstellt, ist es nicht .. sondern bleib in ruhe und maharaj: "what has to be done, can be done calmly and knowing the self" oso :) .. nacheinander und ruhig :) trust this, stay as the self :) <3

... wenn man viele solche bsps starker gedanken evtl niedermachen muss .. dazu auch sagen, habs oben auch schon iwo geschrieben: das wesentliche, letzte begriffe (nicht saetze, gegen saetze, beruhigung des vielen, unruhigen .. das eine is das ruhige, weil perm :)) ... die wenigen letzten begriffe werden widf widf widf widf I I I I I immer wieder wiederholt .. sind auch die starken, darum sind sie auch die wenigen iwie?! .. bis sie alles andere plattgehaemert haben, das is dann charakter, das is praegung, das is hohler baum, MTMind :)

"That can be watched ->is not me =neti neti " - Wann, wie soll das was bringen?

hab ich schon mal aufgeschrieben, aber jo, is net so ohne Weiteres klar :)

Du hast nie explizit behauptet, dich selbst zu kennen.

Aber wenn man dich fragt -> laute Gedanken: klar, bin doch Kim!

implizite unbewusste unhinterfragte (Ramana: unchallenged the underlying "I") Annahme

Person Stueckelung- Ich x (Saetze .. mit Objekten ..

Denken will immer was ändern. In Zuk dies oder das - mehr chill, Ruhe, better Job, Partner usw ..
das sind Entscheidungen, eigene Plaene
..aber im Ggt: im Moment is immer alls obvious und immer auch obvious :)
all is milimeterexactlywell :)

als letztes willst dir die letzten gedanken merken, weil die worte, gedanken in widf sind so schoen -
dont trust it! it obstructs this moment where you love every being and you dont need to know any
more!!!

... also waehrend widf dich erst dahingefuehrt hat, nach dir selbst zu fragen, is widf jetzt das
einzige, das dich noch davon abhaelt, dich selbst zu erkennen, weil du nicht droppen willst! nix
haelt dich aber ab! du kennst dich selbst immer! ??? ne! das self is immer, aber du kenst es nicht
immer! .. da muss schon so n imperativ auch bleiben und dem wuerde durch so was was genommen
.. an anderer stelle sagt man das so, fuers paradox, is auch wahr! aber an dieser stelle is der
imperativ wichtig .. also die imperative stehen so mind paradoxen nebendran?? und die imperative
sind auch paradoxe, stehen dem denken an sich (deshalb spaetere paradoxe??) gegenueber, weil Tu!
und Ja! .. is an sich gegen das Wesen von Denken ueberhaupt!! und die muessen aber, weil wenn du
nicht tust, was jeweils in nem moment zu tun is, dann nur weil du im denken bist und andersrum
kausalieren die sich!! .. gehen einher ..
das wesen des selbst ist, dass es in jedem moment tut, was zu tun ist, weil is jeweils obvious! :)
!!!

bei jedem schmerz neggef usw .. immer wissen, it is not my self und so klein dir das erscheinen
mag, nebenher das unbedingte glueck, das du bist, neben all der bedingtheit dass du dich wie in
hoelle fuehlt nach aufwachen zb aus vielen gruenden die dir in den sinn kommen, obwohl die vllt
nachtraeglich sind ..

die letzten neti neti .. sind so, .. hab ja schon gefragt, wie viele da angesprochen werden muessen ..
aber selbst "the witness" kann man ja denken .. und zusammen mit "i", "liebe" "bewusstsein" usw,
was denkst, was das fuer uebelst powerfuelle thoughts sind .. immer wenn du denkst "ich bin das, ich
bin liebe, der witness" .. selbst dann noch machst du nen gedanken draus, dh du stellst dir nix oder
alles als self shining vor .. stellst dirs aber immer noch vor, denkst es! das sind die letzten gedanken,
aber auch die muessen noch gehen. selbst der gedanke "jetzt" .. einfach pam drop auch den noch ..
das muss sau gut geschrieben sein wie die alle noch genetinetit werden, dass am ende von widf alles
wegzerfickt is .. jetzt jetzt jetzt bin ich so sorglos happy <3 :) das is wichtig dass man auch weiss
welche happiness einen erwartet, das sind die pointers und pruefstein is immer, wenn net happy
oder leid im moment, dann irrst dich, denkst noch, denkst das nur! :)

das is ja der anfang von widf: dadurch dass widf und "ich" usw, die letzten gedanken maximal
allgemein sind, haben sie immer nen angriffspunkt, sind immer relevant .. dh immer wenn sie
aufkommen, werden sie auch genaehrt, finden sie angriffspunkt oso .. darum sind sie die
haeufigsten gedanken dann und darum siegen sie notwendig, weil andere koennen gar nicht
aufkommen .. "kugelschreiber" kann nicht kommen, wenn da keiner is oder ich nicht grad ueber
einen nachdenken muss .. jojo .. :) .. hab ich nen kugelschreiber in meinem rucksack? weil spaeter
werd ich einen brauchen .. so was :D ...

Am Ende von WidF sagt man ja "Vergiss alles, was hier geschrieben und dass dus gelesen hast" ..
und das is ja auch wegen neti neti dass mans ggt iwie noch sagen muss .. aber es wurde zb nie
behauptet dass alles wahr is, was hier geschrieben is, sondern dass es notwendig so aufeinander
folgt und dass das das eine buch is .. und das kann zuruecknehmen und sagen bla bla geht auch

anders vllt usw und das buch is auch gar nicht noetig dafuer, dass alles gut is, alles is eh gut und das buch haette nicht geschrieben werden muessen unbedingt, um alles zu retten .. die saetze gelten so rausgenommen, wenn wir grad schon bei wahr und falsch sind, ja nicht so wie nix ausserhalb seines kontexts gilt, aber!: die imperative und letzten begriffe, die gelten schon immer, ausser nix zu sagen, silence, das gilt noch eine stufe mehr, also wenn man ueberhaupt was sagt, dann bitte das und das is wiederum ja was, was man nicht einfach so sagt, sondern das davor gesagte biegt, verbindet man hin zu dem, dem letzten, wonach man dann schweigt. und stille, schweigen is ja auch einer der letzten begriffe. die sind also stille, liebe, bewusstsein, happiness, ich, self, widf, ja, tu!, know! :)

wenn immer noch gedanken da sind, wenn denken geendet hat, was heisst das dann?
oder: kann ich dann keine probleme mehr loesen, wenn das denken geendet hat? dann will ich das nicht.

nein, denken geendet heisst denken ist da angekommen, wo es hin soll. vgl allgemeinere begriffe usw .. aufmerksam, siehst immer, verstehst immer
nur leidest nicht mehr. das uebermaessige und falsche andauern von gedanken hat dann geendet und gedanken haben keine macht mehr ueber dich sondern andersrum sie sind dir untergeben und dienen dir :) welt dient dir, is deine reflexion und gibt dir nicht vor, bestimmt dich nicht, denn du bist dann selbstbestimmt in deiner eigenen ewigen unbestimmtheit :)

alles Zeitweilige hat relative Realitaet (Sache is was die Sache bleibt, dh denkbar is) ..
Auge sieht, Selbst IST .. nur Auge sieht Objekt .. das Selbst ist sich selbst :) .. IST einfach nur :)
Isness

widf ist als die weltformel in gott enthalten wie jesus .. ohne dass ich das buch je auf die selbe hoehe heben wollen wuerde!

wann kommt "widf is die weltformel, das eine werk, wissenschaftlich und kuenstlerisch wonach jeder jemals als objekt gesucht hat" .. am ende? bei neti neti davon, wie oben gesagt, sowas was zu arg sich selbst darstellt, kommt erst am ende als wiederholung, kurz bevor sein ggt hinzugefuegt wird?

und wann kommt "widf is die spielanleitung .. so fuer wie lebt man "gut" .. oder dass gf usw .. also das wie .. bzgl "leben" dann .. " ... ? :)

schreib des ding jetzt fertig, du faengst wieder an zu krampfen schon wieder da am anfang .. lass es halt gesaenge sein wo sich alles tausendfach wiederholt wie in der rhibu gita, das is der sache eh viel angemessener als so erzwungene logik .. eine andere sprache und schon brauchst n wort hier mehr oder was laesst sich kuerzer und anders sagen und bla .. geh nicht so sehr auf die statik aus .. lass es fluessig!

und wisse, was du ueberhaupt rueberbringen willst!! naemlich dass es gut is, frei zu sein und das zu wissen und dass du dich durch die niederschrift befreit hast aus deinem schein und selbstgewaehlten unfreiheit um die freiheit danach in abgrenzung dazu? zu experienen ..

ne also das explizit sagen: is suppi zu wissen und zu experienen: immer gf totally im hintergrund, dann free to do in the world whatever you want :) dont be caught by the worlds behauptungen, ihrer behauptung ueeberhaupt ... denken`=Welt!!

yea das is wichtig!!! was is denken??? die welt is denken .. nich nur 2grad, aber 2grad verstaendlich .. nicht nur das denken muss enden .. das denken sagt stellvertretend fuer alles phaenomenale, dass es enden muss

enden inwiefern?

in seiner behauptung, das einzige zu sein
das is gottesferne, selbstvergessenheit!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!! das heisst das denken muss enden
!!
!!
!!1

polare ggt, bei denen das eine das andere aufhebt .. zb gut hebt boese auf, weit hebt eng auf usw ..
so: boese ist auch gut, weil widf is max boese und fuehrt zum guten .. das weite is auch eng, tense ..
weil is liebe und hart schwert antwort gegen nicht liebe, gegen das viele usw :)

ego witness:
die intuition bzgl bewusstsein is halt dass mindestens auch die objekte drin enthalten sein muessen
und dass gott also die erweiterung, integral aller vieler moeglicher wahrnehmbarer sachen is .. aber
self is totally oblivious
siehe!: ein objekt wahrnehmen, di welt/denken, ist es jeweils nicht wahrnehmen tendenziell! das
phaenomal staerkste, klarste, ist dein maximales verschwinden! IST tend max nicht, di
dfiwidf!!!!!!
!!

words are not themselves holy but dependend on who speaks them <3 moojiji :)

fuer dich das gute is dass all das one, all die aspekte
bei rueckfahrt gedanke war das:
was is das, neti neti, immer sagen, das auch noch witness ..
die anstrengung zu witnessen is ja nur tension, die gedanken killen soll, die weniger tense sind? eine
große tension induziert, die tension is, die dem selbst aehnlich is oso und deren gf aehnlich dem des
selbst is .. moeglichst nah an bedingungslos? ..
dh man wird gott erst aehnlich und dann dropt man sich selbst und findet dass nie was anderes da
war als gott?
also iwie antwortet gott sich selbst da odeR? weil man selbst kanns ja nicht schaffen aber iwie
bleibt einfach nach der eigenen aufloesung auf die weise oder im moment solch einer frage
... da kann man ja gar nicht finden, was man da jetzt schaffen wuerde, wenn man sich sagt, was man
jetzt schaffen soll, naemlich auch das wieder und immer wieder orthogonal zur zeit immer auch
noch zu witnessen .. man kanns nicht schaffen
sondern es is dann da... liebe laesst man diesen versuch dann abloesen oder? surrender
weil man kanns nicht schaffen, und dieses surrender is es dann immer!!!
DAS IS IMMER DAS; DASS MAN ZUGIBT UND EINSIEHT DASS MAN EBEN SELBER
NICHT DIE WELT BEWUSST IST SONDERN DASS SIE IM GEGENTEIL VON MIR IN GOTT
IN DU SELF SHINING IST
NICHT ICH ALS EGO GEDANKE TENSION DURCH MEINE ANSTRENGUNG LASSE DIE
WELT ERSCHEINEN UND ERSCHAFFE SIE DURCH MEIN TUN UND PLANEN
SONDERN DIE WELT IST SELBST DURCH GOTT
UND MEIN SELBST ALS DAS GGT VON MIR IST LIEBE UND IST ALL UND SCHEINT
UND DAS SEIN SELBST SCHEINT
BEWUSSTSEIN UND SEIN SIND EIN UND DIE SELBE SACHE
NETI NETI DROPT SICH; SO WIES JEDER REGRESS MACHEN MUSS; SONST WIRST JA

VERRUECKT HEHE

UND DAMIT IS DAS AUCH WIEDER WUNDERBAR ZU DEM WAS WIDF DIE GANZE ZEIT
SCHON VON SICH BEHAUPTET DASS ES DURCH MAXIMAL HOHE FREQUENZ NACH
ALLEN ANDEREN GEDANKEN DAS DENKEN UEBERHAUPT KILLT
DAS PASSIERT HIER DURCH WIDF IN ANDEREN WORTEN WIDF IN ANDERER MASKE
NETI NETI DURCH BEGRIFF WITNESS UND BEWUSSTSEIN

PAM DROP :) SIEHE :)

muss das noch bissl schaefer gesagt werden? :)

mooji: silence you have to practice will collapse in stress!

this is knowing vs doing, thinking you are the doer

know! imperativ .. macht, weil paradox iwie?!, einfach dass denken aufhoert auch und denken is tun
vermeinen .. Grace :)

es ist schon dieses i do what i want

sich um gar nichts kuemmern, keine sorgen und immer im moment sein

is ne frage von trust .. dass immer das richtige in diesem moment in deiner aufmerksamkeit is
das is abr notwendig!!

nur dann nicht, wenn du selbst auch nur das geringste an ueberzeugung reinbringst, wie es sein
sollte!!!

du sagst, es stimmt nicht, dass ohne tension alles flowt

aber das ist nur so, weil du selbst vorurteil, urteil hast, was das ist, flow und dass dieses jenes auf
jeden fall so und so

gott selbst aber praesentiert dir in jedem moment genau das, was zu tun ist

um probleme zu loesen, um zu denken, musst du sozusagen nicht denken ..

2 begriffe von "denken" sind das hier .. wie sagsch des?

is wichtig! relax and have fun und verfolg deine wuensche usw

alles bleibt gleich aber du bist happy und free

trust god

trust existence! <3 :)

nisargadatta maharaj: the important word is try!

.. koennt man das in ne reihe einbinden? try! .. do! .. be! .. silent! know! .. ?! :)

ende widf: alles is ja auch da, ohne dass ich denke (dopplung .. ggst sind aber wiederum nur durch
denken da? 2grad?! ..)

jedenfalls: weiss gar nicht mehr, was mit "denken" eigentlich gemeint sein soll (nicht nur, was
gedanke ist, ist was nicht existiert .. sondern der begriff "denken" wird sinnlos .. das is, was es nicht
gibt :D .. :)

i wanted to make this movie, i had this idea for a movie. but then i realised, it was already the world
itself and i didnt have to do anything at all about it :)

"do (whatever you want/exactly what you want (so you dont need to want it [do so immediately that
theres no time to even want it]) now!" is not a thought

do not (do (this or that)) is a thought (und sein negativ, gehoert dazu: tu dies oder jenes (allgemein

oder spaeter)!
:)

neti neti 2 zu self is ggt zu mir als ego, person .. : self is erweiterung dessen und ego und person sind vollständig darin eingebettet :)

ende widf? oder bei unendl angst schon? oder in autobiografie anhand widf erst?: widf schreiben is wie spiel anfangen, das 0,1 prozent gewinnchance, dan 0,01 prozent usw .. wird immer geringer weil immer mehr zu sagen .. am anfang haette man gleich aufhoeren koennen, erstmal noch bevor mans ueberhaupt schreiben will, dann gleich bei widf .. dann viele stellen und immer seltener werden die und iwann hoert man trotzdem einfach auf, sieg is doch gewiss obwohl unendl angst das fuer quanti time unendl gehalten hat, was immer? oder eine quelle von unendl angst aber you cannot fail as you are that :)

... desch wichtig! winning is ever the same und immer mgl .. auch immer gleich wahrscheinlich, weil es das aufhoeren des denkens is und des denkens von wahrschlck, wahrschlck gibt es nur im denken!!!! is immer fifty fifty wenn man so will

jesus gibt den arbeitern im weinberg allen den selben lohn! <3 egal wie lange sie gearbeitet haben!!

mooji: sometimes "the sight of s.o. who is established in the heart" .. is more than teaching :)

was is is offenbar zweifelsfrei

behauptung gibts au

zb die dass etwas ist

obwohls nur behauptung is .. oso

ego self vermeinung .. siehe jo .. im bett abenda

... zb auch die behauptung unbewussten bewusstseins wenn ich nicht an mich selbst als bewusst seienden denke ..

about what i recently call ego-self: das sich zur meditation setzen, oder in einem moment sagen "jetzt bin ich bewusst, ich, ich, ich usw und ich halte jetzt meine aufmerksamkeit auf mein bewusstsein, auf mich selbst" .. hat ja etwas Wahres .. also wenn du das denkst, dann is es immer direkt wahr!!!! das "ich bin jetzt bewusst" usw .. das is, was man macht, wenn man versucht erleuchtet zu werden usw .. is aber 1 zu 1 analog zu widf!, das sagt der eine gedanke und nicht alle anderen und bestaetigt sich unmittelbar selbst

ebenso sagt dieses ego self, und ebenso tense is es, und es weiss auch, dass es wieder verschwinden und vergessen werden wird, - sagt jetzt bin ich so bewusst, aber war es im moment davor nicht und werds auch wieder verlieren, wenn ich diese anspannung auf genau diesen gedanken nicht halte!

aber siehe! .. das ist der fall (ebenso wie die widf argumentation der fall is, ohne dass ich sie denke, das buch im wesen des universums als weltformel so liegt, aber es zu denken is der teufel, da gibst du dem gedanken leben, frequenz) ohne dass ich dran denke!

also alle anderen zustaende von nicht tense, nicht der gedanke an mich selbst, die sind mir ebenso bewusst

siehe also, jetzt relaxt du weg von ego in den zustand von self, ueberall love and happiness und das is ausserhalb deines koerpers der zustand, in dem ohne anspannung, alles in dieser max bewegtheit geloest und ever wahrgenommen ist ... das is ever das now, das sich eben nicht zu danach und davor als nicht now abgrenzt!!! sondern immer nur now!! <3 :) in die unendlichkeit gezogenes now. RA: take now and expand it into eternity <3 :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

.. aber!: es ist auch eine richtige und wichtige wurzel in diesem gedanken!! darum is es auch gut als der letzte gedanke: naemlich der bezug zum selbst. der is schon da in dem gedanken! widf is nich der teufel als voellig opposed to god und total scheisse und falsch! sondern: widf is der max tense angespannte gott im ganz kleinen und das is der teufel, der in gott als dessen ggt enthalten ist!! der ist aber instrument, die andere seite, die alles wieder zum sich aufheben zurueckholt! . und zwar so: dieses vermeinen von "nach diesem gedanken, wenn ich die tension der meditation verliere, versinke ich wieder ins unbewusste" stimmt insofern als das, dieser zustand "denken" genannt wird und hier ein glauben an die behauptung der gedanken da ist, die selbstvergessenheit ist! der aspekt, nur auf sich selbst zu schauen und nur sich selbst bewusst zu sein und dadurch(!) ueber alles andere bewusst zu sein ist das wesen des self und das steckt im ueber sich selbst bewusst sein des einen gedankens, dieses einen gedankens drin!! .. dh ueber diesen hint und weitere hints mit freedom love and happiness usw geht man ueber diesen einzigen gedanken, der einen aspekt mit self teilt zum self ueber, das diesen gedanken dann wiederum ganz gleich und ohne unterschied zu allen anderen gedanken enthaelt!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

Ramana: Iamthebody idea is the root of the fall oso .. kannst auch, musst auch erwahnen als ich bin einzelheit, das ist auch ego, diese anspannung und viele falsche annahmen, auch in dem zshg: no seer or seen only seeing

Tat (Tu!), Tätigkeit ist ja auch ein Aspekt des Selbst. Dabei is wichtig, interessant zu sehen, hilfreich: Tätigkeit ist nicht eifriger Wahn, totale Unruhe und Bewegung (also Bewegtheit schon, das is die Einheit, Leben, Lebendigkeit selbst, die Potenzial(!) zur Bewegung des jeweils Einzelnen, der Welt ist (erster Beweger, erste Ursache is das jeweils, darum auch frei!!).

Falscher Begriff von Tat wäre der, dass alles total in Bewegung käme, jeder Punkt an allem. Das wäre aber Chaos, die Zerstörung von allem und 2grad das Ggt totale Unbewegtheit das Gefrieren von Allem, oder vom Einzelnen zunächst, also beim anderen auch vom eigenen einzelnen Koerper zunaechst die Zerstörung ..

Tätigkeit ist also tatsaechlich nichts anderes als in jedem Moment genau das zu tun, was eben zu tun ist und das is offenbar in jedem Moment und das tut das Selbst, das dieses Tun, Tat selbst ist! :) Happiness .. effortless infinite action :)

mooji: you can only be afraid of the unknown if u believe urself to be in the known. aber das stimmt nicht!!:)

auch mooji: auch gehts im neti neti iwo so weiter: never think that you managed to stop thinking (like on this day usw ..) .. rather realize that you never were thinking in the first place .. und ego cant claim anything then .. like stopped searching oso :)

auch so mit "dont be arrogant, be humble" .. never think youre not arrogant .. that is arrogance :D .. vgl happy? vgl stopped thinking? vgl toleranz auch usw? .. mh, mja, du sollst eh gar nix denken und nix ueber dich selbst mh?! :D .. die hints, pointers free, happy, love, bewusst sind ja eben keine gedanken sondern das, was undenkbar ist, was ohne gedanken da is dann?! :)

mooji: stop right here!! (widf) sag das am ende auch so! stop! it's quite enought done, thought usw :)

happy happy happy:

(mooji: it keeps getting sweeter and sweeter but never becomes oversweet)

happiness is begleitet von diesem gedanken, hat dieses Wesen, dieses Gefuehl:

Ich werde immer glücklicher (vgl. neggef, Angst, max neggef, unendl angst begleitet vom Gedanken, dass die Angst immer größer wird. Dieser Gedanke ist aber (auch bei happy) ein einziger und bei diesem ist also mit diesem durch diesen das Maximum erreicht. Dass er das Gefuehl aber begleitet ist notwendig so!)

.. auch bei happiness ist der gedanke "falsch", denn bin die ganze zeit gleich happy, aber nur falsch in seinen details .. in dem was er insgesamt ausdrueckt, is er bei beiden, happiness und angst, voellig zutreffend oder? :) (...aber andererseits kann man da ja nix greifen, das da gleich bleiben wuerde an der happiness, dass mans im gedanken fassen koennte UND GENAU DARUM IS DER GEDANKE AUCH SO PERFEKT, IS ES GENAU DAS, WAS MAN DA DENKT; WAS MAN WESENTLICH DENKT IN DEM ZUSTAND:)

also: Ich bin so gluecklich, gluecklicher geht eigentlich nicht, aber ich werde immer gluecklicher, weil ich jetzt gluecklich bin und mit jedem moment einen weiteren gluecklichen moment erlebt haben werde, was vergangenheit angeht, und weil ich weiss, dass ich fuer immer gluecklich sein werde und schon immer bin, was zukunft angeht und dass ich immer gluecklicher werde, also kann ich mich darauf freuen, dass ich immer gluecklicher werde, obwohl ich jetzt schon unendlich gluecklich bin (und das begruenden, dass immer gluecklicher, das geht auch! weil die schoepfung so so so so arg perfekt ist und sich das immer zeigt in allem. kannst vllt noch genauer mit all well und unfolding as it should begruenden?! :) hier gehts ja um ein sehr gutes begruenden! :):)

!!

!!

widf ist keine frage, die eine antwort verlangt!

widf ist die einzige frage, die keine antwort verlangt.

und sie verlangt(!) nicht keine antwort,

sondern sie verlangt keine(!) antwort. - empty mind.

siehe analog die frage who am i oder wenn man denkt "jetzt bin ich bewusst" und das abgrenzt zu allen anderen momenten, in denen man anscheinend nicht bewusst oder nicht man selbst ist, als wuerde das selbst in irgend einem moment nicht auch selbst als wissen ueber sich selbst self shining sein! .. - jetzt bin ich bewusst, jetzt ist jetzt, i am happy, free, ich bin ich, widf? .. diese begriffe sind die weltformel, weil sie stimmen immer, wenn man sie sagt.

oder jesus christus als name usw

wenn man aber auf sie irgend etwas anderes als stille folgen laesst, dann ist das falsch - so zb der widf zirkel, selbstbestaetigung - der is max falsch, weil da unendl immer wieder was kommt dazu, wie in philo oder bla bla ueber self usw .. frequenz

richtig is widf? -

da is leer :)

if u can relax about everything

u solve everything

and dissolve into everything

you can do this without a reason. everything that is done because of a reason, is not really done. this is the only thing you can do.

if u dont know this, believe it and it will be the last thing you think, you have to believe :)

jeder will gf

und es gibt zwei arten damit umzugehen

entweder man glaubt gedanken, wird selbst zum boesen, dass nich leid und akzeptiert dieses jenes leid damit
oder bleibt bei sich selbst :)

nici widf: buch findet erst dies ist das eine buch, also muss es die eine frage beantworten. aber dann findet sich, noch vor der selbstbestaetigung, oder das ist die hinfuehrung zur selbstbestaetigung: nenn paar fragen .. sind das die wichtigen und richtigen? .. dann nein, sind vllt wichtiger als andere, aber immer noch diese oder jene, die eine is widf, vor(!) allen muss die gestellt werden, also frage, welche muss eigtl als erste beantwortet werden, dass man richtig beginnt, was in diesem buch ja auch das is, was wesentlich is, dass es richtig begonnen hat .. also: wie beginnt man im leben richtig, um richtig weiterzumachen .. und weil man sich eh fragen stellt .. welche frage is die man sich als erste stellen soll? :)

grundlos/bedingungslos glücklich sein erscheint anfangs/ ist eine unter vielen Möglichkeiten/Gedanken.

Aber ein sehr appealing one. :D

weil das Permanenz vermuten lässt.

Spoiler: bedingungslose happiness ist identisch mit dir selbst :)

Aber erstmal koennt man denken: das geht gar nicht (sonst waer alles handeln sinnlos)

Spoiler: tatsaechlich ist es das eine unter allem und das einzige, was ueberhaupt Tat ist!

vllt muss man, kann man dann nur sagen: versuchs!

oder halt spaeter, mit worten hier, meine autoritaet, hier muss! stehen: es geht!! .. is so!

das wissen und dann versuchen

aber halt genauer weiter sagen, falsches bild von happiness staerkt den gedanken, dass es nicht geht falsches bild von es versuchen auch usw ..

darum mit gedanken hinfuehren, siehe, es is in der richtung entspannung . das geht immer?! ..

jo so in der richtung weiter bis du es als du selbst findest :)

nisargadatta: before you can think of unity, you must first create duality!!

.. darum nicht solche schoenen gedanken in widf sondern bare anleitung, was zu tun is! :) oda?:)

the self is beyond freedom even .. brauchsch net als concept?! .. is nur hinsichtlich welt reinste freiheit?! mehr noch?! :) mehr liebe als liebe, mehr happy als happiness?! :)

mooji: can you stop experiencing?

so wie auch vorstellung dass man nachm tod verschwindet .. so wie nachts .. aber das is weil man sich fuers falsche haelt! :D .. is ne falsche vorstellung! man verschwindet nachts net und wenn man stirbt auch nicht! nie! :)

... und auch was man als ruhe findet .. also was man meint wenn man voll getresst oder wasted is und sagt man braucht ruhe oso .. experiencing hoert nie auf oder koerper atmen, was is schon die max ruhe? .. bist selbst! und is immer der fall! musst nur immediately einsehen! :) und bedingungslos quasi, ohne was dafuer zu "tun" ..

selbst wenn denken wuerdest durch suizid kommst zu dir selbst .. dann musst den selbstmord noch erleben .. voll stressig weisch .. kann net die loesung sein! :)

wenn man so glaubt in sleep waer man total unbewusst und graduell aehnlich wie im traum manchmal tags, dann weil man "wach" rel mehr rel perm gedanken nennt/empfindet! rise of the ego morgens, is max rel perm, max frequentischer gedanke ..

aber bei pruefung: erlebst du jeden einzelnen moment bewusst als solchen? .. weisst doch gar nicht wann ein moment vorbei und der naechste beginnt .. koennte jeweils unendlk schlaf dazwischen .. perm is nur max und voellig perm, das was, mooji:, nachts den schlaf genieisst, das weisst ja, dass

du schlaf magst und nicht nur danach .. das was waehrend schlaf happy. das is eigtl perm! ..
bemerkest du nur nicht weil du max in illusion bist .. die is du haeltst dich fuer den gedanken "ich" ..

unbedingt happy :) - nochmal zu dem mega zentralen gedanken, der grad so stark is :) :
wenn du nicht happy bist und oder findest, ich kann nicht unbedingt happy sein (was schlicht falsch
ist (es sei denn "ich" is ego .. aber ego "ist" ja nicht, ist also auch nicht ich ..))

dann siehe diesen gedanken

du kannst den sehen

und weil es so is, dass du nem gedanken nur glaubst, wenn du ihn nicht siehst

weil dem glauben heisst iwie .. ihm alle deine kraft geben oso?! ..

dann bist "du" self automatisch da, weil du den siehst, weil du weiterfragst orthogonal zu zeit, neti
neti, was den sieht

und weil "du" self witness consciousness wiederum identisch bist mit unbedingter happiness

is die sache zu ende :) !

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!

frequenz begriff kommt aus "haeufigkeit"? .. is latein auch genau das .. aber frequenz is haeufigkeit
in zeit .. d i wiederholung .. aber steckt noch die regelmaessigkeit drin der wiederholung, die der
gehalt des gedankens ist, dessen behauptung das bedingt und noetig macht, dass es sich ueberhaupt
wiederholt .. "zeit" is nur in diesem realm

ebenso "wechsel" change is nur da, aber das is auch nur ein aspekt davon, weil in frequenz is klar
"change", aber das wiederkommen is schon mitgedacht mh :)

horror movies usw oder boese musik immer frequenz, entweder kurz laut dann wieder leise ..

kontrast?! .. oder hohe frequenz von bildern/sound usw .. frequenz geht nur durch kontrast auch .. in
self is aber permanenz .. happiness is ever the same :)

alle aussagen in widf sind calming/beruhigend (=frohe botschaft)

die wellen auf dem ozean settlend.

und es gibt zwei weisen, wie sie beruhigend sind

entweder 1. direkt beruhigend, weil sie was gutes sagen, ohne auf etwas zu antworten, direkte
aussage ueber sich selbst

2. neti neti gegen die aussagen, die was schlechtes behaupten

.. und das kam aus der frage, wer der seer, witness eigentlich is .. und jo der is nix anderes als das
was ueberhaupt ist .. alles is aus ihm gemacht, er is nich subjekt gegenueber allem als objekt

alles is self shining! .. d.h. alles is selbst bew

es ist aber alles eben dann mehr bew, wenn da mehr IST .. dass es bew ist ..

und am wenigsten, weniger is da, je digitaler .. je mehr gedanke (wave in the ocean)

mehr is da, je weniger digital .. d.h. je mehr bewegtheit, analog .. max fein subtle usw .. stillness ..

das is der witness und von da kommt alles in widf gesagte auch her, oder kp wo die verbindung war
zu dem anfangsgedanken :)

"Vertraue Gott!" ist Tautologie (Vertraue/Trust" reicht also aus, is das in einer Reihe mit Know! Do!
Yes! usw? :))

"Vertraue dem Teufel" macht keinen Sinn, weil der will immer, dass du iwas fuer ihn tust, der macht

nix fuer dich, sondern will dich als Werkzeug benutzen
Daraus folgt aber, dass man ueber "Gott" tendenziell nicht reden soll
ueber gott nicht - mit! gott schon, dafuer isser da :) .. ist das "du" :)
weil "trust" is das ggt zu reden? ggt zu drueber reden? worueber soll ich dann reden?
und meint "reden" hier "denken"? .. oder das wort nicht so oft benutzen oder wie? soll ich dann eher
ueber happiness und bewusstsein reden? - ne, das sind ja namen von Gott! .. also ueber gar nix
reden? - doch!, ueber praktische dinge, dieses, jenes :D .. das passiert dann automatisch .. weil
dafuer musst eben nix denken! yeaaa!!!
das is das ggt zu am anfang widf wos sagt, du sollst nicht dieses oder jenes denken (und reden?)
und nicht diese oder jene frage haben ..
sagts am ende: nur diese oder jene fragen sind relevant in diesem oder jenem moment eben und
deren wesen ist genau das - dass sie nicht gedacht werden muessen, weil denken bezieht sich auf
allgemeines oder verg zukunft (zuk verg und allg zshg? begriff von allg kommt aus fern zuk und
verg?:))
also dieses oder jenes in diesem oder jenem moment
weil du sollst ja gott als so nah bei dir sehen (das will gott ja auch!) dass er max nah eins mit dir ist,
aber es ist das wesen des begriffs "gott", dass du niemals sagen solltest "i am gott", weil das sagt der
teufel nur, das sagt gott eben nicht mal von sich ?! :) .. ok doch, manchmal schon, aber selten
aber sein wesen is, dass ers fast immer nicht sagen muss, weil er's ja ist und weil nur er IST.
darum also jeder begriff hat seine art wie du korrekt drueber sprichst und bei happiness is es diese
froehliche max immer mehr happy, s.o. und bei gott is es devot, selbst wenn du weisst, du bist eins
mit ihm, preißt du immer nur ihn und nie dich selbst
(anders oder gleich bei "the self"??) ..
deine happiness is nur fuer dich, hab die heimlich in dir und freu dich, die is von gott fuer dich :)
du fragst, aber sollst die nicht teilen, mitteilen?
let you happiness speak through you and trust god dass diese oder jene moment mit dir und
"anderen" jedes wesen zu ihm fuehren, er is immer offen und ruft jedes wesen zu sich zruueck ever,
jedes wesen is immer schon bei ihm :)
...
jo aber das wichtigste in dem abschnitt war, dass du ueber dieses jenes und nicht ueber s allgemeine
, gott usw reden sollst! :) darum war widf schreiben wollen auch vom teufel und ist der antichrist
und das sich selsbt ueberwindende boese an seinem ende, zuenedgedacht, verstand zuenedgedacht,
tat doersense zuenedgetan, back to self :) das eine kunstwerk :)
.. das eine soll durch dich durchscheinen in der stille, die du bist!! und die scheint durch dich durch
weil du nie probleme hast, sondern immer nur ueber das schoene und witzige dieses moments
sprichst .. das wizige entsteht dem menschen immer durch seine sprache, weil du witzig is bzgl dem
schoenen in der welt, weil jedes wort bissl spannung of potencial thought enthaelt und darum die
spannung rausnehmen hin zu beauty and glory des moment guete witzig grace freude ist!!! <3 :)
!!1
!!1
!!1
... steht das iwo oben, dass appropriate way to talk about god .. oder wo anders?: ich renn net rum
und sag ich bin gott .. usw .. ich renn aber au net rum und sag ich bin ich selbst?! .. ah doch, des
geht :D <3

nisargadatta: you see the world as separate from yourself, i dont .. only difference is the way we
look at, das is das. der rest is genau gleich. nur max relaxt :)
... vllt weil jeder sagt: i cannot be that which changes .. but i am the ever changeful, yet i myself
remain myself :)

first you trust god for a reason:

god is love.
that is a very good reason.
then you trust god for no reason,
for god also loves you without a reason. :)

Alles Böse kommt nur aus der Behauptung seiner Notwendigkeit! Wobei das Tautologie ist, weil Behauptung Notwendigkeit und Denken und Ggst und Welt und Objekt das Selbe sind! .. is rel perm, digital.

All is well weil

1. Das Böse ist betäubt 1. weil es abgelenkt ist durch den Glauben an die jeweilige Notwendigkeit und 2. insofern weniger spürt, von sich selbst, dem es schadet, scheinbar entfernt
 2. Das Opfer faellt in die Arme von Gott, Gott faengt "Leidenden" auf .. breaks your heart until it stays open
 3. Böse Täter und Opfer sind ein und dardasselbe, weil in Welt, Illusion, wechseln sich ab in Frequenz, Wandel
 4. Gott, Self is always offener Arme to receive and welcome you empty of 1,2,3 :)
- .. vgl aber widf als das max boese mit max behauptung und notwendigkeit auftretend! .. kannst ja paar faelle aufzeichnen bsps, die plastizieren, wie widf sich in diesem oder jenem boesen auch auessern koennte und vllt auch wird, unabhaengig davon, dasss es das schon ist.

weil ich ja oft sagt "widf schreiben wollen is das max boese max irrtum gewesen usw", das wird am ende der notwendigkeit des anfangs gguegestellt. aber es war auch max gut, weils die illusion gegeben hat, dass damit danach alles maximal done is, was ueberhaupt zu tun war. nur um zu helfen, weil ich net akzeptieren konnte. dass nie nix ueberhaupt zu tun war und in jedem moment trustingly alles zur verfuegung da gewesen is, das nicht geeseen, was zu tun war und ist usw :)

art und weise, wie man ueber dinge spricht, wie ichs bei happiness und gott jetzt angesprochen hab, da in dem zshg zb auch: man sagt nie, "ich habs" oder im finished .. mooji .. aber "this is it"? :D .. immer weiter so miraculous odda wiee :D .. :)

hab grad immer das gefuehl, selbst:

ich bin das, und das is wesentlich vor allem nicht das, was hier in meinem koerper is .. also ich bin in erster linie hauptsaechlich ausserhalb, auch in meinem koerper, aber ganz wesentlich nicht diese tension in der koerpermitte, die das ego ich selbstgefuehl ist, das ich eigtl fuer mich gehalten hab und das vom denken vorgeschlagen das erste eigtl is iwie ..

!!

weiterhin is das aber nicht eigentlich ausserhalb von mir, sondern ortlos. aber wenn ichs versuch zu sehen, dann is das durch das sehen als ausserhalb weil negativ nicht mein koerper gedacht, so kann ichs am besten beschreiben ,.. weil die wahrnehmung, die das nicht ist, die aber auch da ist und wechselt, die kommt ja durch meinen koerper und die schlaegt ja den als mitte vor, wo in tension alles zusammengehalten wird, was meine person is . . aber ich self hab keine mitte :)

the consciousness in you and the consciousness in me, apperently two, really one, seek unity and that is love. nisargadatta <3 :)

heaven is this moment. hell is the burning desire for this moment to be different. it'S that simple. jeff foster :)

finden des gesuchten braucht nur falling away of the search! .. wieso musste die aber dann in the first place stattfinden? .. weil sie scheinbar begonnen hat! :) is doch scheissegal. aber wenn du suchst, hat das offenbar mal begonnen. und ebenso diese und jene gefuehle und alles :) !!!

alles is genau so wies halt ist, is keine sinnlose tautologie, sondern das beste was man sagen kann. naemlich be still and know. du musst nix dazu sagen, antworten oder beschreiben oder veraendern planen mit worten gedanken usw :)

wenn man denkt, dass man .. oder dieses vermeintliche "nicht im moment sein" ... das gibts ja als phaenomen ... bzw alle phaenomene sind so .. bevor man drueber bescheid weiss ueber sich selbst .. dh "ich bin nicht bei mir selbst" .. nur weil ich nicht nur "bin" sondern denke und denken is ggt zu Sein .. dennoch stimmt die aussage schlichtweg nicht weil "ich" das bin, was ist, was bin. darum kann dieses darauf bestehen auf den wahren aussagen einen zruueck zum selbst holen :) is der ewige rueckruf und offenen arme gottes, vergebung, grace :)

nach "gruende fuer trust .. muss so sein dass unfolding a i s usw
also try to not trust
.. you ARE trust! :)
.. :)

du kannst auch nicht der doer sein weil du, ramana: attendest nicht to every step on your way, erreichst aber dein ziel .. ebenso nicht jeder moment, wie klein, kurz, kleinschrittig, entscheidest, erschaffst jeweils nicht. mooji; erlebst du jeden einzelnen moment bewusst und bemerkst immer alles darin? :D ..
net infinitesimal zwischen alle zeit, zwischen allen raum usw ..

.. habs vergessen, aber wollt sowas aufschreiben wie . was zu sagen ist und auf ne ganz bestimmte weise zu sagen ist .. : you ARE trust .. das bist das eh, siehe .. widf! .. ! .. kp :)

when u inquire who am i, notice that it takes you back to silence instantly. your brain doesnt have an answer, so all of a sudden, there is silence. adyashanti

it's not space, not time (aber gute Richtung) .. ?

bedingungslose happiness

heisst happiness aus keinem grund, nicht aus diesem oder jenem grund, aus mir selbst heraus und heisst auch nicht durch dieses oder jenes beeintraechtigt! .. daraus folgt neti neti?!?!)

happiness ist kein gefuehl

accompanied by thought - unhappiness, neggef ist nicht nur ein gedanke!, sonst waers ja easy,.. sondern das is voll erlebt, is welt, zustand und das zerfickt einen .. is richtig plastisch erlebt ..
ABER: es is notwendig begleitet, weil du mensch bist, von dem gedanken, dass es schlecht, neggef ist .. sieht fuer dich aber/zwar nicht so aus als waer der gedanke verantwortlich dafuer, aber der is notwendig dabei, weil das denken immer so weitergeht und da is, noch nicht beendet ist!
.. bringt das was? ..

mhja also wenn der wegfaellt, dann is da kein gedanke und das bist du, clear seeing, unclouded sky und dann siehst du welchen zustand auch immer grad da is und egal wie der is, unhappy kannst du

selbst jedenfalls nicht sein, all is ever well, egal wie es scheint!! :)

ich sage nicht, die situation ist nicht genau so, wie sie ist
aber ich bin nicht in der situation
eher die situation ist in mir
aber auch das nicht. die situation ist .. kp im raum und zeit und bew
und ich bin aber das .. nur neti neti, all das auch nicht .. was bleibt? :)

ged kann von sich bew behaupten, nicht aber liebe?! .. mh, glaub des stimmt net?! ...

you dont need nothing, you dont need anything at all, because everything is provided!!!!
wow!!! mooji
du brauchsts nicht .. weil in jedem moment kommts, weil arbeit und was zu tun is und alles is alles
eingeschlossen, nix veraendert durch dein seeing, nix tangiert. alles genau gleich ausser dass du
extremely happy bist! und das aendert alles aber jetzt, nur in keinem moment aenderts was :) am
moment aenderts nix
!!! <3 :)

verliebt in ein maedchen .. denk an alle anderen! so viele schoen .. daraus folgt liebste nur die eine
(die dich liebt, dissolve)
.. denk an wie unendlich viele menschen es gibt, versuch dir vorzustellen .. is wie who am i ..
staunen, dann silence :)

mega wichtig: Denken ist (nur) das Maximum der Welt (2grad ende von "welt" richtung dig)!!! fuer
frage, was denken is .. unter anwendung 2grad is es relativ auch welt, die mit denken endet, in ihrer
behauptung als realitaet (maya)!! und denken endet wiederum auch nicht, weil is embedded in
world .. die is und bleibt momentary und bassd so :)

sex frequenz ..
staedte und inside buildings frequenz ..

mind will krasse sachen hoeren, aber das killt mind letztlich

how do you become what you already are?
get to know what already knows itself
get in tune with yourself
that already is
who you are :)

subtle und beyond .. als ggt des relativen und digitalen ..

das Viele muss als Komplexes aus dem Wenigen bestehen
Und letztlich alles aus einem.
Und dieses Eine muss alles enthalten
weil wo soll sonst das Viele herkommen?
widf sagt, finde die einen, die wenigen Ged und den einen, wenigsten
+ widf sagt denken soll enden, weil behauptet sich zu unrecht, aber nicht gegen widf (nein) und
widf auch nicht gegen sich ->0 is noch weniger als 1!
+ die sache, die bleibt, das eine, das alles enthaelt, ist auch nichts. no thing ness

lebendig ist was sich nicht eruebrigt, was sich nicht schnell/in thought eruebrigt .. ueberhaupt und
nie ..2grad :)

die verschiedenen Aspekte des Selbst
sind zusammen MEGA <3

alle objekte wollen sich annaehern, moeglichst max etwas sein, d.i. "Evolution"
, geht aber nicht, -> drum iwann drop! jump, weil max objekt (zu Ende gedacht) = Subjekt selbst!!!
=Selbst!! <3
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

was heisst das denken muss enden?
heisst stop believing anything any thought to be true (=real lasting)
immer nur moment das jetzt, was halt grad so is :)
because this is suffering, obstruction of the self

god is permanently inviting you
say thank you! best mantra mooji nici
thats how u accept the invitation!!

relative realitaet innerhalb welt .. vgl 2grad traume und dieses jenes voruebergehende und mein
koerper .. scharf ueberhaupt real aber selbst dann absolut real :)

ende widf: es macht keinen sinn, immer weiter zu denken und probleme zu loesen
(gegen genau die letzten ged geht widf ja auch und fragt: WIDF?????)
dann stop. jetzt. wie soll dieses buch enden? :)

papaji: the witness that can be witnessed :D <3

spezielles net denken am anfang gesagt, sondern nur das wenige ..
dann am ende bleibt immer nur das spezielle dieses jeweiligen moments!! total beliebig .. aber du
bist ohne denken one
das is auch das denken in arsch ficken! .. is auch ein ggt nachlieferung in widf oder? :)
.. weil das spezielle eines jeden jeweiligen moments is auch immer das jeweils einzige, das nicht
gedacht werden muss, is ueberhaupt das einzige, was nicht gedacht werden muss, in jedem moment
eben genau das (waehrend DAS, du, selbst unabhaengig davon :)) ..
und ueber das allgemeine, dieses DAS, selbst usw muesste man unendlich reden .. nono, mach des
net, es sei denn, es is grade das jeweils spezielle des moments, spotan, merkmale: lustig, fresh,
happy usw :)

absolute (=Aussagen)

- die wolln wir in widf nur ueber die 2grad enden von welt
- eigentlich klingen im moment aber eh immer nur die worte
und saetze werden nur durch tension (.) gespürt.

->2grad hin zu nur begriffe
(in now keine zeit fuer satz!)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

?: gut form saetze lassen begriffe entstehen, empfinden in einem moment. gibt aber im ggt unendl
viele sinnlose oder spezielle kombinationen aus woertern, d i das viele
gute saetze fuehren woerter, saetze zurueck zu jetzt = tend kein wort
..2grad satz- wort - nix ..von schlecht nach gut :D :)
aber nur wenn dran geglaubt.. in nem moment irgend n spezieller satz is immer grad so .. dieses

jenes .. schlecht is nur wenn mit behauptung, das is dann gleich denken!
.. kein gedanke is der ultimative gedanke, weiß in jedem moment die LÖSUNG :)

all digital orders you to act

darum auch: all is well, alles, was appear so im moment ist gut, selbst mit bezug auf zukunft
aber nur 1. wenn nicht glaubst daran (die behauptung, es haette bedeutung ueber den moment
hinaus, 2. wenn nicht schlecht findest dieses oder jenes, das is blasphemie)

darum zb auch: porn is good

weil erinnert dich dran, dass koerper wichtig .. dig verfallen, fall is naemlich glaube sex und koerper
usw waer schlecht und (1.) was man im porno sieht haette bedeutung daruebr hinaus, zb dass daraus
polyamorie folgen wuerde

aber die realitaet is, was porno zeigt, is menschen, die lieb zueinander sind, und daraus folgt nix und
die realitaet ueber sexualitaet is unchangingly so, dass das immer zwei zueinander bindet, es sei
denn die beiden sind nicht offen und denken da folgt iwie was draus oder es is schlecht, denken(!)
also was drueber ..

ebenso is ueberhaupt alles digitale nur gutes zeigend und dadurch rueckruf zur welt, die
selbsterfuellt ist, das is tend die des koerpers ..

auch bis ins abstrakteste hinein gilt das, darum is da letztlich nur ein "!", ein imperativ ueberhaupt,
der zur handlung befiehlt, raus ausm denken, moralisch, d i kants kI
ebenso tuts widf! ..

is also jeweils nur ne entscheidung, ob du in selbstverschuldeter unmuendigkeit verbleibst, d i
ramana: dein fall, oder aufwachst, bei dir selbst bist, zu dir selbst kommst

entscheidung: muendigkeit .. d i verantwortlichkeit weil du ueberhaupt da bist und ueberhaupt tust,
tat da ist!

d i auch nietzsches Ja!

if you think, you see a distorted version of reality, i e world

jede vorstellung von der zukunft is auf jeden fall falsch .. nicht nur mglw falsch oder richtig .. selbst
wenn sie zutrifft, hat sie

1. den moment, in dem sie gedacht wurde ueberschattet verzerrt, weil denken dig .. cloud ..

2. im moment des zutreffens, falls, is das zutreffen minimal .. und was bringts auch eh??? ..

trust god, yourself instead!!

ausgehend vom gedanken: der begriff "gott" is voellig useless ohne den begriff "self", dann

gedacht: aber andersrum self is ohne the understanding that it is not ego, I .. auch voellig useless ..

aber Gott ist maximal Nicht-Ich .. also alles, bis auf das allerkleinste denkbare ich .. das is ego ..

aber womit ich identifiziert bin, person, koerper, das is auch gott und self .. 2grad .. und self is

maximal ich .. naemlich voll erfuehlt .. und beide sind 2 seiten von ein und derselben sache, die alles

und nix neben allem is, max ich und max du, self, gott <3 .. es gibt jeweils richtige weisen daruebr

zu sprechen mh <3 :)

le only likeable thing aspect of the world is its mistery!

dass sie ever changeful ist und dass man die zukunft nicht kennt!

suizid meist aufgrund scheinbar unabwendbarer gekannter future ..

mysteriös is spannend in filmen, romantik is auch so

das is lebendigkeit

tot is das digitale, das vorgibt, die zukunft zu kennen, weil sie in der allgemeinen form des denkens
ablaufen muesse

das sind also zwei verschiedene haltungen zur welt

1. denken, d i das gleichbleibende suchen im ever changeful (world), d i angst usw, nicht offenes
herz, nicht fuer freude

2. das gleichbleibende im eigenen herzen als self kennen, mit gott sein, und die welt geniessen als reichthum, fuehle und daran geniessen, dass ever fresh, weil da nie was gleichbleibt :) !!

warum sollte es irritierend sein, dass mein koerper da is .. dass ich auch das gefuehl hab, ich bin IN meinem koerper .. jo also die wahrnehmungen, die gehen IN meinen koerper, die sind IN meinem koerper ..

jo und weil die alle rein gehen nach innen, is der schluss, ich bin das allerinnerste in meinem koerper, anhand dem alles zusammengehalten wird :)

das is ego aber und existiert nicht :)

true self is eben nicht das, is nicht in wahrnehmung, is das andere, das alles is, in allem, neben allem, das das ist, was ueberhaupt ist und was ich bin

.. jetzt die frage und der ausgangsgedanke: es gibt ja die welt, das weisst eh schon (also sie is nich was existiert, aber phaenomenal is sie da .. dh die frage fuer dich: wo sollte denn in der welt oder in dir im self im bewusstsein ein koerper auftauchen? nur von aussen? warum solltest du koerper nur als von aussen gesehen usw wahrnehmen und ohne die gefuehle? :D das is laecherlich, siehe! :) das waer n witz .. all das is da, das is alles, wie es is, alles richtig, wie es is .. is realm of wahrnehmung mit all seinen eigenschaften .. dass jedes einzelne darin das gefuehl von innerlichkeit und von ner mitte usw auch hat .. einzelheiten, gedanken haben wesentlich ne mitte, die nicht die mitte von allem sondern dieses einzelnen ist und alles was in wahrnehmung appear is auch wesentlich geeinzelt und denkbar .. aber alles, universe hat keine mitte .. kein ego, das is vielfach ueberall das selbe aber ich bin self, bin das, bin :)

und hab lust es zu zocken grad :D .. <3

god cannot be cursed

self cannot be hurt

wenns streng is, so wie widf streng is zu dir ..

dann weil wenn du was boeses sagst, entfernst dich damit selbst von dir selbst und gott ..

und das wird begegnet mit strengem wort, das dich zurueckholt sofort, sagt

das is falsch, weil's so is .. streng is immer fuer dich, wennd ne schelle kriegst usw :)

dieses oder jenes dieser welt, dieses oder jenes kann nicht die loesung sein

die eine antwort, die eine loesung, das eine, was zu tun ist, die eine weise, zu sein

weil es immer weitergeht, there is no end to this or that

und das, was das ende, das max happiness angekommen sein ist

muss ja, weil es ewig sein muss, schon auch davor gewesen sein

also muss es auch jetzt jeweils schon da sein und wesentlich immer jetzt

und also muss es jetzt nur gesehen werden

und wenn man's nicht sieht, dann kann das nur deshalb sein, weil es nicht sehen

ein extra obendrauf oder drin in ihm ding ist, also entweder dazu oder erscheinung darin

entweder gedanke schein nicht mehr glauben

oder sich selbst sehen sind hier zwei begriffe .. dass das gesehen oder und damit klar wird, was schon ist jetzt und immer ewig

kein gedanke, kein naechster gedanke, mit dem du arrivest

sondern die stille leerstelle zwischen den gedanken oso

das ende des denkens, das, wonach widf fragt :)

auch verschiedene weisen, theodizee, das, was wir leid in der welt, leid nennen zu erklaren, darauf zu antworten, dazu was zu sagen, das anzugehen usw .. :

wir wollen uns ja gut fuehlen und all is well hoeren und wissen.

darum wenn wir uns nicht gut fuehlen, leiden, und also offenbar all is well nicht gilt, is das ein

problem

moegliche antworten darauf, die zufriedenstellen wuerden, wenn man sie als wahr/zutreffend finden wuerde:

1. es war gar kein leid, suffering (schmerz waer schon ok, weil hinweis und schon heilung?, das waer ein anderer teil der antwort, wenn man vorher schmerz (koerperlich? mit bezug .. zshg zu verstehen, das is gleich punkt 2??)), sondern das war nur Schein, ich hab mich getauscht und eigentlich war ich happy

2. es hatte nen nutzen und ich verstehe diesen jetzt (d i begrenzte einsicht des menschen und alleinsichtigkeit gottes, aufgrund der man ihm vertraut)

selbst das verstehen koennte man dann erst, wenn entweder gott einen das einsehen laesst oder man da angekommen ist, wo es einen hinfuehren sollte ..

und dann sieht man entweder wieder

a. man wollte das und darum hat man das gekriegt und logische folge daraus war das und man wusste das auch und man wollte das .. das waer dann wieder wie Schein, den man selbst gewaehlt haben muss aber, wer auch sonst

b. das leid, das wieder verlieren, was man davor gewollt hat, das wollte man in diesem sinn zwar nicht, aber als Wille Nichtwille des Self, das man ist, wollte man das schon, weil objektbezogenheit war nur traum und Wesen meines Self alles Universe this Love is, dass es immer wieder zu sich selbst aufwacht, weil es ever blissful is .. darum war das leid dann notwendig um gef in mir, nach beataebung in welt der phaenomene wieder zu erwecken und mich lebendig zu machen weil liebe freude joy is das sich frei bewegende reine gef, das im stau, bei seiner geburt im ei, in enge noch leid is .. butterfly caterpillar vgl auch .. welle, die in ozean zurueckfallen muss .. rumi: god will break your heart, until it stays open .. ramana: suffering is the way ..

dann "versteh" ich, das war noetig und bin dankbar, weil ich bin grace dankbarkeit :)

the most max pain would be to say, i dont want it to be 'now'.

widf versucht das eine objekt zu sein, zu erschaffen

das is, was der antichrist versucht, weil das eine is das subjekt, das nicht mal subjekt ist, weil das nur sinn macht, wenn es objekte gibt, aber die sind alle auch self shining all subjekt

also is widf der antichrist

aber widf selbst spricht ueber den antichristen

das wuerde der antichrist nicht machen, weil er im verborgenen arbeiten muss

weil und widf ueberwindet sich ja selbst, das macht der teufel antichrist in widf auch

widf is anfangs wegen der objektbindung so much tension ultra source of suffering

aber dann wendet sich zum guten weils einfach aufhoert und das eine objekt weiss ueber sich, es isses net, is aber trotzdem da, dass es aufgehooert hat, weil desch wichtig

also is widf nicht der antichrist

und wenn aber widf nicht der antichrist is, dann nix

also gibt es den antichristen nicht! :)

du musst maximal schnell sein mit orthogonal neti neti

weil immer deine gedanken, naechster gedanke nen witness konstruiert, der das wiederum gewittnesst haben soll usw ..

die aber wesentlich nacheinander deine gedanken, schnell der naechste, aha ja, das hab ich auch wieder observt usw

das bringt gar nix, das vor sich hin blubbern

du brauchst die entscheidung energie tension bam um nicht danach zu warten auf den gedanken, der den schein bringt, der auffaengt

sondern jetzt, das is max schnell, nicht danach, immer sofort wirklich tatsaechlich gewittnesst und nicht nur das gedacht wieder

das is neti neti pam

mooji: du musst nur dich selbst finden und nicht all dieses und jenes correcten, sondern das wirkt sich dann aus. beautiful :)

späet in widf:

i cannot even ask, does it have any boundaries? weil dafür müesst ich erst assumen, dass es

raeumlich is, um dann zu finden, dass es raeumlich unendlich is, was aber unvorstellbar is ..

weshalbs auch nicht mehr als raeumlich vorstellbar is .. und also die vorstellung richtig da is als keine vorstellung, die sache selbst, das, ich, self, consciousness :)<3

.. ebenso neti neti bei allem .. kann net sagen consciousness bin ich, weil woran soll ich das

messen? consciousness must be conscious of sth .. bin auch immer conscious of myself, aber des is net sth .. :)

net unendl angst musst rein und durchgehen UM dann self zu realisieren ..

das muss nur settlen .. dann is das da, was davor schon da war .. is auch ueberhaupt nicht notwendig .. Self

unendl angst sagt ja ueber sich, das muss unbedingt geloest im sinne von beantwortet, gedanke

loesung auf problem usw .. aber gibt keine loesung, das is ja wesentlich der unendl angst!

es gibt keine loesung, keine antwort darauf, das IS der teufel!!

aber: der teufel IST nicht und du musst einfach nur auf jesus schauen statt auf den teufel, du gibst dem teufel die energie, indem du ihm glaubst ..

einfach settlet das .. du siehst dich selbst, who you are .. fertig .. dieses oder jenes auch unendl angst

is dieses oder jenes .. is scheissegal .. wenn du dich selbst kennst als das unphaenomenale usw self

love .. alles phaenomenale kennst dann nur, wenn du dich selbst kennst, weil das wissen/kennen

selbst ist! .. dann das phaenomenale dem wird nicht mehr geglaubt, kann machen was es will :) ..

wesentlich is: anfang widf behauptung der EINE gedanke

ende widf: der eine gedanke is nur ein gedanke unter allen diesen oder jenen gedanken. der eine

gedanke is auch dieser oder jener gedanke!! ueberhaupt nicht besonders .. dessen behauptung glaub

mer nimme, weil die au gar net gestimmt hat :) das eine is gott, self, love :)

consciousness is not: thinking of oneself

but thinking of oneself is the last thought

before thoughts cease, are no longer believed in and consciousness shines through this body and form :)

thinking of oneself is one of many thoughts that might appear in consciousness

but again consciousness is not space where thoughts might appear IN

it is that through which even space appears

usw .. :)

immer wichtig, immer wieder denk ich das: ego is auch denken, es gaebe "die welt". das is was

medien, politik, alles phaenomenale versucht, zu suggerieren, dass es das gaebe, d.i. zu einem

zeitpunkt status iwie .. und entwicklung darin nur hier und da ..

das is bullshit, die welt is so unendlich reich, weil lebendig .. es gibt weder den selben zeitpunkt

hier oder da noch ein gesamtbild mit zusammenhaengen .. zwischen jede zeit moment unendlich,

ebenso raeumlich ..

!!!!!!!!!!!!!!1 :)

vater mein vater eli warum hast du mich verlassen? ist gleichzeitig nicht wahr und notwendig. das

ist was ist die frage .. gefuehl als kind das hat mich interessiert, konnt ich nachvollziehen .. auch:

wie jesus sich fuehlen usw .. :) .. nicht jesus sein, das waer blasphemie :)

bzgl watching observing und self shining ..
phaenomenal entgeht mir fast alles :D .. oblivious
was heisst dann alles is self shining?
ich bin das und all das und all das erscheint nur durch mich, timeless waehrend all das appears and
dissappears
erscheint aber alles wie als ob mit der frage, zumindest fuer mind, ob ichs bemerkt hab, tata, sieh
mich! :D ..
ja ne klar hab ich dich nicht gesehen, bevor ich dich gesehen hab .. usw
und dich "sehen" ist nicht dich vollständig wahrnehmen
vollst wahrnehmen dich ist ich selbst sein
ich bin das :)

richtig geil is das - jeder liebt schlaf
und traumlosen schlaf am ehesten, weil schlechter traum is kacke und guter traum eigtl auch weil
dann wacht man auf und es is nich so/weg
aber in traumlosem schlaf bin "ich" doch weg .. wie kann "ich" das dann so arg lieben? :)
dasch die tolle frage .mooji: it is enjoyed sonst wuerd mans ja net so lieben
also du sagst du bist nicht da aber du musst da sein weil enjoyst doch :)
alsoo .. da is nix phaenomenales, ego, person, koerper sind voellig weg. nur self is da aber als
person sagst, das is nix
aber das is happiness und love self eigentliche consciousness und source und das einzig ist und ich
bin das :) <3

mooji: a thought appearing does not amount to thinking!
there has to be a the thinker thought!
a thought itself has no power. but a thought believed in can start a war!
widf!
!!11

mooji: i am not a person who has found the knowledge

kim: mach ich widf nur die allertollsten krassesten feinsten subtle aussagen! :)
not the doer! really streng, is so! siehe! trust god! .. love and happiness .. not stick to any of the
world! be grateful an know if pain .. schmerz is ok .. schmerz is heilung schon, das is wesentlich
welt, aber kein leid! leid is haesslich, identi und erwartung, du haettest iwas verdient oder anspruch
oder so muss es sein belief in thought, world .. no
.. zb vorurteil ueber anderes wesen waere mehr happy gewesen wenn genau diese oder jene
vorstellung von leben fuer sie ihn umsetzbar weil nicht diese oder jene "behinderung" in dieser
definition .. dass dieses wesen dadurch mehr happy waere .. das is vorurteil .. happiness IS!
ebenso mit tod

gangaji: this can not be done. so what youre given to do is what undoes until this only this
remains .. it is you that is undone, you remain .. mooji: the one who started the inquiry ..

the unknown .. that which can not be known .. that where being is knowing! .. nur da isses
identisch! .. frage mit "wie fuehlt es sich an ein stuhl zu sein" usw .. wie fuehlt es sich an ein
mensch zu sein? bin net sicher :D .. gedanke entfernt von ons, sache .. kann nur identisch sein in
"Ich" ..

es koennte so sein

es muss so sein (beides denken ..)
es IST so.

self ist nicht

schwer zu erreichen, is auch nich max easy .. is einfach in a way, jedenfalls nich komplex .. aber all die sachen passen eher nicht um self zu beschreiben .. is das unwahrscheinlichste .. buddha .. is aber die wahrheit! .. passt vllt am besten :)

mystery vs truth

happy bin ich so ever happy weil ever free in knowing the only knowable thing that is myself, being and knowing one, there is no other knowing than this

und das is knowing of truth, that is truth, unchanging, myself

und gleichzeitig knowing of the world as mysteriously changeful! das is eine gemeinsame einzige knowledge! und das zusammen macht mich ever happy, weil ever playful spielplatz welt! und ever happy about myself und ever alle feelings und alles in welt und love zu welt auch permanent in welt selbst in akzeptanz von zerfall, wissend that there is no evil and evil is not :)

evtl frage: wie kannst du angry sein, wenn du weisst, das boese hat keinen freien willen, nix hat freien willen, du bist freiheit und wille selbst und das boese existiert nicht .. is es dann nicht sinnlos, sauer zu sein? .. meine worte sind sauer und trost ever revealing the true and leading you back to me that is your very own self of love and bliss :) <3

!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!

art (zb filme, computerspiele) machen a lot more sense than personal life

weil persona is fragmentiert .. denken man sei sein name, koerper, person is bullshit, weil man nie alles einsieht, wahrnimmt, immer nur assumet ueber sich selbst, man sei ein ganzes, wuerde sich kennen usw ..

filme und spiele behaupten dass nicht .. aussenansicht macht sinn .. aussenansicht von sich selbst als person hat man auch zur vervollstaendigung?! :D ..

self is nameless wordless truth :)

richtung wendestelle:

was is denken ueberhaupt, dass es enden soll? .. wahrnehmung von ferne (spaeter ggt: denken is net wahrnehmung sondern MEINE art wahrnehmung zu akzeptieren, was ich glaub usw, einzige, was meine tat is oder net .. ggt zu taetigkeit, die ich bin ohne denken)

- gf neggef

- denken probleme und max is angst?

und max angst entweder max verlust oder max leid immer weiter?

.. hiob noch ohne koerper leid + der gedanke leid wird immer schlimmer notwendig au ..

loesung? - widf .. aber koennt ich vergessen .. dass i iwas vergessen hab, koennte leid dann au ..

siehe dann: is mgl .. aber notwendig der gedanke dazu vllt? .. ohne denken ahnung?! .. ggt?! :)

mooji: in fact nobody knows the future .. or anything ..

but we think we do.

maharaj: the only true thing the mind can utter is "i dont know" :)

so wie es ne richtige weise gibt ueber mich self und gott du zu sprechen is es auch reseptkvoll nicht zu sagen jesus is shiva oder so in a sense, je nachdem :) <3

das Ferne ist das Viele!!!! <-- darum viele Probleme, moeglichkeiten, zukunft. alles falsch!
das Naechste ist das Eine, das ist Ich, Selbst

teli mit nici:

1. wenn in verschiedenen sprachen verschiedene wort fuer gedanken, der/die widf ist (das is auch aufgabe von widf, herauszustellen welcher gedanke wesentlich widf ist und dieses buch ..), dann auch innerhalb einer sprache, unsicher, unstarr, flirrend, oszillierend?! .. zb: ob "wie soll dieses buch beginnen?" oder "wie soll dieses buch anfangen?" .. usw. .. das kann relativ frueh gesagt werden :)

2. max leid und kern jedes leids: wollen, dass nicht jetzt ist.

so ist es aber: die wahrheit ist jetzt, happiness, bliss, ich ist jetzt.

+ welt ist nicht jetzt! phenomenality ist nicht jetzt!

macht ueberhaupt keinen sinn zb zu sagen, ich sehe jetzt diesen baum .. das sind dinge, die nebeneinander stehen ..

das sehen des baumes steht fuer den baum und das is der gedanke .. als is tend gedanke so ich muesste naeher an den baum hinlaufen, um ihn zu erkennen, das legt sehen (fern) nahe, traegt es in sich .. aber nicht sehen koennte das dann liefern, das Sein des baumes .. muesste fuehlen .. und immer naeher so ..

weder IST wahrnehmung .. das is durch anderes argument (dig) klar,

noch (das ist dieses argument) ist Wahrnehmung JETZT. "Jetzt" ist das, was nicht wahrnehmung ist, was nicht welt ist, sondern ich, bliss, happiness!!!!!!

!!

!!

!!

!!

!!

!!

!!

!!

in dem zshg auch: dieses politische bild von welt als statisch, als begriff da seiend (wahrheit is "welt" gibt es nicht, hat ueberhaupt keinen ggst .. dieses oder jenes spezielle jetzt tend schon, kugelschreiber, alles, wird gehen. aber "welt" gibt es schon in diesem moment das ons nicht, worauf das referieren soll, weil es zwischen und weite unendlich komplex is ..)

also dieser eine halt punkt wie ego is auch "welt" und das is auch das objekt, das max objekt uebrigens, der frage "is unendl angst mgl" .. "welt" als die summe aller mglk, als gaebts das. is die vorstellung, in der das unvorstellbare doch noch in ne vorstellung gepresst is!!! das is aber das allerschlimmste! das passiert bei all diesen begriffen! welt, auch bei gott und selbst usw .. wenn das jeweils gedacht(!) is, wirds ugly ..

also 2grad is diese vorstellung zu stille, jetzt, ich, tatsaechlichem self :) !!!

mooji: who am i?

if u/sth say "i dont know" .. who says this even?

kim: saying "i dont know" is pretending to know that you dont know!

but this is not true!! you do not know, if u know or dont know!

"knowing", was sich hier auf dieses oder jenes bezieht, trifft hier nicht zu ..

kann ggt neti neti reihe sein .. erst "i dont know" ... stimmt schon

aber i dont know that i dont know even .. usw reihe ..

knowing identical with being :)

...

jedenfalls "who am i?" "weiss" man nicht in dem sinne dieses oder jenes wissen als wahrnehmbarer gedanke, buendel von wahrnehmung, spezielles etwas, sondern es gibt keine antwort auf die frage, also kann nur Stille folgen und in Stille ist nur, was eh immer ist, Sein und Ich und Sein IST Wissen, das ist anderes Wissen als Denken, aber eigentliches Wissen (das kannst auch zeigen) :)

krieg im namen "gottes" usw zeigt, der blosser name ist nicht gut. aber jesus sagt, wie yogi ram und anandamayi ma, nur an meinen namen glauben .. denken .. is der weg .. letzte worte als lehrer, guru .. widf als weiterer name gottes is da, um das zu zeigen, WIE namen richtig verwendet sind oso .. herz weiss das eh ..

kein zurueck: anfang widf: denken soll enden .. aber kann i net zulassen, weil vllt gibts kein zurueck hahahaha :D

später: verstehen = Sein -> unvergessbar (+nie vergessen gehabt!)

(das is das ggt zum umkehrpunkt bei unendl angst wo mglk des vergessens das max schlimmste ..)

!!!!!!!

es is auf jeden fall wesentlich dass

wahrend widf denkt man, das schlimmste ende des 2grad auszugestalten, denken maximal zu erleben, macht dass man dann das ggt von denken, das ist nichtdenken, das aufgehoben von denken dadurch verstehen kann oso iwie ..

aber die wahrheit is, dasses nur in max denken reingefuehrt hat, dass das zwar der richtige weg war, das aber jetzt gedropt werden muss als letzter schritt, weil es eben nicht das eine is, was man unbedingt halten muss, den einen gedanken, der is nich gut, sondern max boese und der weg, der weg is max boese sein in diesem sinn .. der eine gedanke is nich der eine sondern einer unter vielen, siehe, das was du hier alles gedacht hast ueber das denken soll aufhoeren usw war in deinem leben von vielen diesem oder jenem begleitet und selbst widf das buch selbst besteht aus vielen worten, die zwar vllt um ein und dieselbe sache kreisen, aber sie sind viele verschiedene worte und viele endlos viele verschiedene gedanken!

vllt kann man ohne kants name zu droppen schreiben

der grosse moralische imperativ, der gebietet ggue nicht zum objekt des eigenen tuns, der eigenen neigung (vgl zsh denken tun doer) zu machen.

gerechtigkeit? will man das? nein, also erstmal ganz uebergeordnet nein! experience reich und so will man auch und arm, all das reichum der welt. allerdings innerhalb der welt arbeiten wiederum gesetzte, dass .. dass allgemeiner gesagt das gute halt gegen das boese kaempft und das is alles fein vermischt ineinander? .. ne, das war schlecht gesagt .. i hab kp :D ..

JA! sagen, nichts tun, weil allgemeines ja gemeint usw

Was wesentlich ueber das Gute und boese in der welt gesagt werden kann: das Gute ist fuer das gute und fuer das boese (liebe deinen feind). das boese ist gegen das gute und gegen das boese (krieg) + umkehrschlusse .. wenn jmd gegen was is, isr boese usw ..

dadurch dass das gute ja zum boesen sagt, sagt es nein zum boesen!. d i zorn gottes, widf, karma, behemoth

somit ist das gute indirekt gegen das boese weil das boese ist gegen sich selbst! das gute hat aber gerechtigkeit all ueberblick

..
..

bzgl. Gut und Böse in der Welt und was soll ich tun und was nicht .. (Gültigkeit der Gesetze):
Du bist Tat/Jetzt -> keine Worte/sich merken müssen, was zu tun ist (bzgl Gut und Böse, Tun und Nichttun usw), sondern spontan im Moment ist der Drive jeweils enthalten (Jeder Moment hat seinen Drive und bringt zB auch Gefuehl von Notwendigkeit, Arbeits-Wille und -Energie, Lust oder so jeweils mit. Muss nicht vorher allgemein bzgl. Zuk oder Verg. geplant, gedacht werden. In gleicher Weise, das is eben diese Weise, enthaelt die Welt die Meinung ueber Gut und Boese und Gerechtigkeit, d i Karma .. jeweils im Moment enthalten und das Personal dafuer is da, im Ganzen geschieht das so. mehr als gerecht is aber gott, der unabhaengig davon liebt und aufnimmt! is wichtiger, -> trust, um diese "hoehere gerechtigkeit" zu erfahren und dich dem hinzugeben, statt dich fuer gott um seine schoepfung zu kuemmern
.. der weg zum trust hat aber wegweiser, die gesetze, pruefkriterien fuer naehe zu gott, sich dem Einen hingeben:

- Dieses Buch nennt Prüf-Kriterien, aber das Selbst ist dennoch unabhängig von denen als in Worte genannte und bejaht sein Gegenteil, laesst alles zu, weil Ggt nicht existent und durch Weise des Selbst ruft es immer zurueck, is immer da und der Fall und belebt usw .. Diese Gesetze, Kriterien sind Liebe, Happiness, Bewusstsein, Ich, Jetzt usw.

.. ebenfalls ein Wesenszug, Pruefkriterium is Güte! .. das is Vergebung und im Zshg damit, weil die, Grace, immer währt, zulassen von allem "Übel" in der Welt (Theodizee). Das hoechste Gesetz ist Ja!, ist "alles wird zugelassen". das is die weltformel .. ja zu allem erzeugt reichum fuehle der welt .. und ja!, das offenbare zulassen des boesen, ist tatsaechlich das stärkste Bekaempfen des Boesen!

1. weil ja! liebe ist und so wesentlich gegen das boese kaempft, indem es ihm durch grace seine leute wegnimmt, weil das Gute so prevails

2. weil auch das boese, ohne es zu wissen, fuer das Gute arbeitet. weil max verlust (durch behemoth wif) und auch der antichrist is max verlust hin zu self, max! verlust is clear shining of the self!

.. Indem das Gute Ja! zu allem sagt, sagt es ja zu jedem einzelnen boesen (ah, ja, das Gute ist Ja!, weil es weiss dass es die einzige Realitaet und Wahrheit und PERmanenz hinter allem ist, dass es also schon gewonnen hat! .. das boese hingegen ist heimlich und nur in einzelheiten, welche auch nur vermeintliche solche sind.) d.h. dieses Ja! bezieht sich nicht auf den Teufel, das absolute Nein, denn dieses gibt es nicht!, sondern auf Nein in diesem oder jenem Einzelnen in der Welt und da is es die Welt selbst als Mischung von Ja und Nein und Nein in diesem oder jenem is der raecher karma oso, sodass die welt weitergeht und letztlich wake up :)

- gesetz fragt: was DARF passieren? die antwort is: alles! =fuelle!

es gibt nichts, was nicht passieren soll. weil, was nicht passieren soll, ist, was nicht passiert, es ist nicht. das boese geschieht nur aus Nein!, unbew, ablehnung hemmnis not lived but devil, dig haltung..denken .. das boese is nein zur welt und nein zum selbst und bekaempft sich somit letztlich selbst!

- das einzige was du nicht sein sollst, is also boese .. das is so: jede einzelheit hat in jedem moment zwei richtungen, die man unterscheiden kann in seinem drive, der is also nicht eindeutig. also eigtl schon, aber es gibt einen entgegengesetzten nein-drive. der is einer behauptung des jeweils einzelnen ggsts glauben, DASS er ueberhaupt einzeln waere! .. ausserhalb des moments andauern wuerde, d.h. irgendeinen gegenstand ueberhaupt als objekt sehen (vgl kant), d i denken und das is dein Fall,

das is also wesentlich einem claim, behauptung verfallen (die grenzt sich wesentlich als Denken zu anderen ab, is also Nein!, durch ihr nein erst ihre form, ihr wesen hat sie nur durch abgrenzung) .. die wahrheit is hingegen immer eins

nur durch so nem einzelnen claim behauptung glauben kommt das boese in die welt und das liegt in allen vermeintlichen einzelheiten inne (zb auch diesem buch hier glauben, dass es so wichtig is, wie

es am anfang behauptet!!)

Dein Gefallensein is nich geschuldet dem notwendigen verlauf deines lebens sondern dir selbst als was du glaubst, weil das is bzgl frage nach freiheit das was wesentlich in deiner freiheit liegt!!!! was GLAUBST du? an welchem punkt gibst du nach und verfaellst dem phaenomenalen? weil es so ueberzeugend is, dass du zb dein koerper bist oder person und diese oder jene rechte ggue jmd anderem ..

so kannst zb der behauptung dieses kugelschreibers verfallen, dass er der schoenste der welt sei und unbedingt zu beschuetzen vor dem rest der welt, fuer immer zu erhalten oder hitler behauptung krieg usw ..

oder dfiwidf eben behauptung in reinform, darum das reine boese das reine nein!!

- ggt zu irgend ner behauptung glauben is in diesem sinne gar nix glauben und das iswesentlich wiederum an jesu namen glauben, weil er nicht dieses oder jenes ist sondern da is kein denken sondern liebe im jetzt in diesem glauben! gut und boese zu richten ist ihm ueberlassen :)

leid can only be made permanent in thought. wesen von schmerz is vergehen, heilung d.i. entschiedenes suffering, weil glaubst ner behauptung und was damit fuer andere behauptungen zusammengehen .. weil die kommen immer im pack als ganze welt! (vgl denken aufhoeren kein zruuek!!)

wie ist es, ein stuhl zu sein (begriff gedanke fern vs Sein) Ich Ich .. einzig da ist dieses Sein erreichbar und einzig da ist es auch :)

love: jesus

wer dieses wissen einsieht, gibt sich dafuer ganz her .. liebe zur welt is unbedingtes und maximales mitgefuehl!

weil: aendert nix an vater, wesen des selbst! nicht noetig fuer happiness ueberhaupt aber fuer licht in der welt! fuer wissen ueber happiness in der welt! :)

.. is wie gestorben, da is nix, aber ggt von gestorben jmd der licht der welt is :) nur eigentlich lebendig :)

the easiest, aber das unwahrscheinlichste!! (auch wegen "kein zurueck" gedanke? .. muss doch probleme loesen usw) .. und alleine wenn welt reich der gedanken, spiel teufel gott .. gott hat immer schon gewonnen .. aber zu ende gespielt haben immer nur wenige, aber zeit is unendl :) .. weil siehe wenige nur ein begriff unter unendlichen is der richtige

du bist unsichtbar!!!

kindheitswunsch is der fall!! :):)

+ kannst fliegen! erklaer wie .. omg herz love :):)

you can do nothing for it. nichtmal wissen, weil is der fall. nur hoeren und das hast jetzt, also siehe: grace, dankbar!! :) neti neti reihe is das? :)

weltformel: der eine ged und damit das denken selbst sagt ueber sich, das denken muss aufhoeren (erklaer au kurz hinsichtlich evolution warum diese paradoxie und alle paradoxien letzter schritt in evolution sind und scheinbar rueckschritt und sinnlos ..: weil einfuehrung von permanenz in die welt .. das kannst aufzeichnen von stein pflanze tier mensch zu buddha :)

wie dein stoffkuscheltier, das nicht selbst lebendig is, behandelst bitte auch den namen gottes :)

ich sag nicht, es gibt kein gut schlecht in der welt .. welt regelt das selbst .. ich sprech vom einen

guten :) das is das allerbeste :)

it's not space, not time .. aber als allgemeinste begriffe liegen die in guter richtung? wieso? :)

ingelheim loreley schiffahrts-tag:

- von gestern noch: nicht widf das buch oder der gedanke ist der antichrist, sondern widf revealt, zeigt den antichristen. dieser ist: dfiwidf. reine behauptung ohne den jeweiligen moment, in dem das gedacht is in seinem zirkel, in seinem moment. naemlich am anfang von widf, da is es notwendig und im moment. nur reine behauptung und antichrist max inkons dig isses am wendepunkt, davor, bei unendl angst: als das eine unverlierbare wissen! max dig .. weil da taucht es ohne die begruendung und notwendigkeit im moment auf und dh auch wesentlich: da ist es nur reine aussage. und am anfang von widf haelt der zirkel eigtl wesentlich die frage aufrecht und nicht die aussage!! das is wichtig!: der zirkel zwischen widf und dfiwidf haelt widf als frage aufrecht! .. immer wieder widf. das is widf und gut und frage destroyt alles, das is gottes behemoth. wort gottes in der sprache unserer zeit. widf is rein gut. (is auch ja und nein, weil ja is ja zu ja und ja zu nein, beides integriert enthalten in "ja") und dfiwidf is reines nein, das ja negiert, weil widf als frage da gar nicht mehr auftaucht, das is weggekuerzt, so wie das nein das ja wegkuerzt. nur nein is uebrig .. das is bullshit und das boese, antichrist. aber widf enthuehlt den als reine behauptung, ohne existenz!!!!

!!

!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

- noch im zshg mit gut und boese: welche leute findet man gut? - die tun(!), kuenstler, sportler, onepointedness of the mind .. wesentlich praktisch, pragmatisches sprechen und denken .. das is sprechen und denken als handlung .. def vllt: denken und sprechen is immer dann handlung, wenn es sich entweder auf jetzt oder auf den moment bezieht ..

.. andersum kann man sagen: jeder, der spricht, macht sich zunaechst verdaechtig. wer viel spricht .. aber wer nicht spricht, kann auch sein, dass der denkt .. mja, bissl schwammig, aber kriterien sind bezug nur so als mittel zum zweck auf moment, d.h. ich hab nicht den anspruch auf gueltigkeit fuer zukunft oder vergangenheit, ueber den moment hinaus! (zb "gib mir diesen kugelschreiber bitte" .. oder so .. praktisch pragmatisches zeug halt ..)

sodele und der clou is bissl jetzt au: die einzige ausnahme is (und das is philosophie!!! (widf is ja ganz wesentlich max eigentlich und ueberhaupt philosophie und kunst gell :)) - die einzige ausnahme is, wenn man nicht ueber den moment, sondern ueber das JEtzt redet!! das is immer jetzt, jetzt ausgeweitet auf unendlichkeit .. das is eh immer der fall .. unabhaengig von phaenomenalem moment der welt, die entsprechung des jetzt in der welt .. das is der moment .. also entweder spezielle gedanken mit bezug auf moment, ganz spezielle. .. da schliesst sich auch neti neti ein ggt wieder oder? max speziell und max allg. aber nix dazwischen wollen wir! :) .. is das so?

also max speziell auf moment

oder max allg auf jetzt! bezogen :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

- das jetzt is immer voellig perfekt (hab in dem zshg auch oben geschrieben glaub, der vater braucht den sohn nicht, das Selbst braucht nix .. aber die welt braucht den sohn als zeichen fuer den vater!, licht der welt ..), daraus ergibt sich aber die frage: weshalb ueberhaupt etwas sagen?

das muesste kommen nach der neti neti reihe, dass auch das sagen oder nichtmal das hoeren an nix was aendert usw .. also auch dems am schlimmsten geht, es gilt unabhaengig all is well .. usw warum also das sagen? -> weil das auch ein aspekt der perfektion des selbst, von gott ist, dass er immer zurueckruft und immer kaempft, DASS er ueber sich selbst spricht, DASS das licht der welt in die welt gekommen ist , DASS das bezeugt wird .. und das wird immer belohnt. alles hat in jedem moment schon seine eigene gerechtigkeit jeweils. was ist, ist infinitely blissfully happy :)

- widf? is ja auch ganz wesentlich "mh?" .. so nachfrage .. nicht befehl aufforderung, die sich als

ueber den moment hinaus aufgrund dieses oder jenem (befehlshierarchie), die gelten wuerde, behauptet! ich MUSS gar nix, und spiegel dadurch (nicht mal mehr verbal "mh?" "widf?" "wie war das?" .., sondern durch meine ganze art, weil ich ich selbst bin!! in den zustand des unglaubens ggue der welt versetzt widf unmittelbar!!!

jede behauptung spricht/denkt in dem tonfall, mit dem hintergrund not all is well (aspekt des selbst widersprochen)
das is falsch. ich komme aus dem reich der engel und weiss, dass alles unermesslich gut ist :)

christ wasnt concerned with other religions (eventuelles nein dazu), sondern hat versucht, seine eigene religion zu retten!

wenn du denkst, hast du immer ein bisschen mehr und also zu viel zu tun, weil in den moment nicht mehr reinpasst, als eben in einen moment reinpasst. denken is aber per def das, was mehr in den moment bringen will als da jetzt ist, d i zukunft verg !!!!!!!!!!!!!!!11

watching without reaction, witness - osho RA war so s erste mh :) und is immernoch neti neti :)

reincarnation:

- hitler reinkarniert als alle juden .. bzgl strafe is das wahr .. verfehlung des selbst .. aber das find ich nich so wichtig
- eher das: was soll das sein, du, koerper name person, die reinkarniert .. flickenteppich aus diesen jenen ueberzeugungen und wille .. wird zusammengesetzt aus allem was so da is .. in self is keine trennung .. die vorstellung dass du als eines durch koerper wanderst, als ein einzelnes, is muell .. self nimmt in einzelheiten aus verschiedenen einzelheiten jeweils und hier und da erwacht eine mixtur :) .. ich zb aus kafka nietzsche kant usw .. aristoteles .. kann man da auch erleuchtete als einfluss mit rein nehmen oder inwiefern macht das sinn und wie nicht? :)

the question is powerful, but no answers is! :)
question is good, no answer is :)

the one tension that cannot go
the ever relaxing
the one thing you cannot lose, mooji. you are that :)

jeder gedanke enthaelt die eine ueberzeugung/geglaubte behauptung darueber, wer ich bin
WEIL ich the unknown bin
und gedanke behauptet knowing, is also mein ggt
.. darum is mind ablenkung von selbst und has to be overcome!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
one tense and relax point :) widf killer :)

wesentlich in widf is: denken kann nur enden wenn alles getan, was du jemals tun wolltest!
das is die digs deiner person enden! .. weil denken istgleich wollen aber wollen is der name fuer

denken, der impliziert, dass man dran glaubt oder was dafuer tun kann oso ..
oder is das nur ein argument neben "alles, was du denkst, is falscher als du es dir vorstellen kannst!"
also eine waffe gottes neben anderen?
diese ist: not the doer und all is unfolding exceedingly good, trust usw :)
..waehrend trotzdem full power doing is in your presence, du bist tat und deine abwesenheit nur
endless geschehen des boesen daemonen usw durch dich!

moment (der, das) ist nichtgleich jetzt
moment is infinitesimal zwischen zukunft und vergangenheit
jetzt ist ewigkeit! praesenz, Sein
liebe happiness usw secondary :)

ok, hab viele gedanken auszuformulieren und die sind glaub allesamt aus den letzten 3 tagen, viele
auch von heute. mach das jetzt auf reinen rutsch :)
- für den höchsten begriff musst du keine umwege machen. aber richtig verstehen. d.i. nicht
verstaendnis wie dieses oder jenes, sondern der eine begriff, das eine verstaendnis, der eine zustand
des denkens ueberhaupt.
wenn man gesagt bekommt, das ist JETZT und immer verfuegbar, immer jetzt da, gott immer mit
offenen armen und es ist auch ICH usw .. oder BEWUSSTSEIN .. dann denkt man immernoch jetzt,
ich, bewusstsein sei etwas anderes als alles andere, als wuerden die sich jeweils zu iwias abgrenzen.
und man denkt, es ist immer jetzt. aber damit alleine schon grammatikalisch getrennt vom jetzt,
weil "es", was auch immer es ist, immer jetzt is und das sei ne eigenschaft von ihm. es is aber
andersrum!! "jetzt" is ne eigenschaften von ihm, das ich und liebe und bew und joy ist. nicht es ist
ne eigenschaft von jetzt .. oder vllt bringt das nix, das so zu denken. aber Es IST jetzt und jetzt, was
jetzt wirklich ist, ist das selbe wie Ich, selbst, liebe, gott, happiness, joy, peace, silence, ruhe,
buddha, christ, love :) !
- freedom und gerechtigkeit: the fulfillment of every thought is in every moment! denn die
erfuellung liegt in allen schritten bis dahin und der erste schritt is immer machbar, egal wie abstrus
krass ausgefallen der gedanke is! du kannsts immer probieren und die reise beginnt! das einzige,
was es verunmoeglicht eventuell, sind gedanken ueber deine person, die sagen, ne, das geht nicht,
weil geht aus diesem oder jenem grund nicht, der mich betrifft usw .. !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
- was bei sex passiert ... und gesetze in dem zshg .. digitaisiert is gedanke punktuell, ich bin mein
geschlechtsteil, alle phaenomenalitaet, welt da, alle empfindung da .. und: jedes geschlechtsteil
eines jeden menschen passt in jedes des jeweils anderen auf dem ganzen planeten .. max gedanke,
ggt zu all is well, max digitalisiert, hell, tendiert zu polygamie, die objektiviert, d.i. oberflaechlich
sieht. wahrheit ist: nicht jeder mensch passt zu jedem menschen und tatsaechlich ist sexualitaet eine
art der begegnung zweier menschen, die goettlich, unendlich reich und komplex sind und zu zwei is
die begegnung sich in einheit aufloesen, da is kein platz fuer dritte usw, zb auch kamera is dritte,
wenn mans selbst danach anschauen will oso gedanklich .. (im abgleich mit dem gedanken oben:
das is alles in gedanken, man muss sich unter drogen setzen, um das letztlich zu machen, was
gedanken da wollen .. weil die umsetzung, das tatsaechlich machen, sex is ja, was man will, so wie
auch essen, aber eben nur gutes und passendes und nur wenn man hunger hat usw .. dh die tat is in
jedem moment. wenn du krishna waerst und tat, wuerdest du sex haben, dann genau im richtigen
moment mit richtigem ggue. so hast du gar nix aber willst alles und selbst bei scheinbarem
sexuellen geschehen zwischen dir und anderem koerper ist da nix, nur haesslich .. da IST nix, wenn
das nicht in liebe, wenn partner jeweils nicht da ..
- schmerz ist, was nah ist, wenn das gute im einzelnen gehalten fern, weil dual ebenso fern dessen
schlechtes, nicht ggt, sondern verneinung .. das gute gefuehl ggue diesem und auch der schmerz

gehen einher .. ebenso vgl schoenheit is das .. schein der welt .. und menschen die durch ihr blosses dasein verletzen .. sirenen ?! :) mh .. schein

- rhibu gita: i am consciousness .. was is das, bewusstsein`? wird vermeint als dieses jenes bemerken. aber bemerkst du alles im augenwinkel und hinter dir usw und was du nicht wahrnimmst? is annahme aller phaenomene, summe welt gleichzeitig sei gott. aber andersrum sind alle phaenomene im nonphenomenal self embedded, und das is bewusstsein. bewusstsein ist nur bewusstsein ueber mich selbst! I, I.

kann man auch so hinkommen: jmd der bewusstsein ueber ne sache hat, nimmt sie richtig, fein wahr. max feine und max richtige wahrnehmung aber und was jede sache eigentlich ist, ist self! :)

- nothing is ever lost

as everything is in its moment only

and everything cannot be other than it is, exactly perfectly so :)

- du kansch was denken, worte klingen im kopf .. alle wahrnehmungen dabei bei dem gemisch gedanken, also der gedanke is da .. aber du glaubst ihm nicht .. also fuehl in dich rein .. was is der unterschied zwischen gedanken denken, " hoeren" koennt man das nennen?, von denen man weiss, dass sie falsch sind, und "denken", das is gedanken denken, denen man tatsaechlich glaubt, dass sie wahr sind ..

waehrend ja uebrigens eben alle gedanken falsch sind als gedanken ueberhaupt!

darum naemlich koennen gedanken so ne macht ueber dich entfalten

weil knowing your Self kannst trotzdem die worte "unendliche angst" hoeren, aber da kommt nicht tatsaechlich das gefuehl, der zustand unendlicher angst mit, weil du weisst, dass es falsch ist!

aber -moeglich- is unendl angst hingegen trotzdem! einfach deshalb, weil irrtum moeglich is! und so is die ganze welt moeglich, weil die ganze welt irrtum is! welt is nich selbst. und so is alles, welt und selbst, welt im selbst, so absolut ueber ultra perfekt, des gibts gar net!!! <3 :) :)

- kansch au einfach happy sein: das tolle is .. das is wahr! und immer wahr! du kannst nicht waehlen, entscheiden wie du dich fuehlst bzgl dieses oder jenem gefuehls, weil diese oder jene gefuehle zur welt gehoeren und nem jeweiligen gegenstand zugeordnet entsprechen. aber happiness is your Self .. und du kannst immer .. naja also erstmal musst vllt den gedanken haben .. und dem dann glauben? ne eben net .. du kannst immer happy sein, .. grace is das gefuehl ggue gedanken, die dich scheinbar dahin gebracht haben, aber das waren dann nur, guru is das, die letzten phaenomene, bevor eine, deine welt geendet hat, die gedanken besiegt worden sind, die letzten kaempfer gottes .. tatsaechlich BIST du das ja, is dir so sehr nah, dass du tatsaechlich immer entscheiden kannst happy zu sein, wens dir einfach langt sozusagen, weil die entscheidung is .. tendenziell permanent, kann man das so sagen? :D ..

.. nochmal neu dazu: kansch au einfach happy sein .. das klingt wie ne anweisung, aber wenn du siehst, dass es wahr is, dann weisst auch, das is aber nur wissen ueber was eh schon immer der fall is die ganze zeit ueber, alle beings, jedes einzelne und alles ueberhaupt sind ever und forever immer happy happy happy :)

- yes, but more (zwischen)

Integration .. weil Sein is so dass denken is wie Linien und Linien is max welt und phaenomene sind auch vergrobung des max bewegten feinen d i Self .. darum auch wenn ich sag "ich bin nicht die welt oder von dieser welt" .. oder "die welt existiert nicht", dann heisst das nicht, dass sie nicht phaenomenal genau so da waere, wie sie es offenbar ist .. aber ihr ist nicht zu glauben, weil sie des teufels behauptungen in sich traegt, die mglk zu deinem fall. sie ist schein, illusion, phaenomen. also zur welt: yes, .. aber nicht genug gesehen, all das zwischen, unendlich viel immer uebersehen. yes, but more also. darum kein leid, kein klagen ueber schmerz. schmerz is eingebettet in gottes hand und halten und liebe und happiness ever so! dadurch ist es nicht. self is all.

- constant pain is nicht moeglich. constant pain waere blessing, weil .. wuerde stossen auf, was tatsaechlich konstant is

continuity = suffering = illusion = behauptung = frequentisch = wiederholung usw .. = max: dfiwidf positives, das behauptet wird, impliziert dual neg verneinung versteckterweise

-> d.i. bei dfi: jmd anderes weiss nicht (hehe, boese) + ich koennte vergessen oder jemand

knowing who i am, i love the world

mooji: raindrop flying towards the ocean. what does it think? and when it hits the ocean, - can it tell the story how it got there?

mooji: i am not seeing the world as it is. i am seeing the world as i am!
--world as it is doesnt exist, weils ever changeful is!!

(vgl gedanke mit happiness, wie man mit dem begriff happiness umgeht, immer mehr happy ..)
Self is nich nur zeitweiliger relief, sondern forever, immer und ueberall fuer alle zeit und alles was jemals existiert hat und existieren wird gilt, dass es absolut perfekt is und immer happy und all is ever well und immer nur love und so .. das is maximal maximal maximal maximal gut!!! so viel mehr wurde dir erfuellt als das kleine, nach dem du gefragt hast!! du wolltest nur das allerschlimmste ausschliessen und hast entdeckt das allerbeste is wahr!!!!!!!!!!!!!!

dfiwidf .. und das is der zustand des "blinden" gesetze befolgens is max "nein!" zustand, is ggt zu gott, aber is als der antichrist behemoth in der welt, der legion in dir besiegt, notwendig? der letzte schritt zu gott ..

so is dfiwidf immer unglauube ggue den gesetzesverstoessen und wille, dass es das gar nicht gibt. mord krieg und pornographie, das sollte in der schoepfung gar nicht erst mgl sein. so wie unendl angst. fehler - das sollte nicht moeglich sein. fehler in der schoepfung! ..
wahrheit, gott is dann ggt: wissen, dass all dessen mglk max sehr sehr sehr gut is!
und auch wissen, wie deren mglk, deren Sein gar kein Sein is .. also warum das gut is, is, weil es dasjenige ist, das nicht ist!! d.h. es geht vorueber und ist auch zur zeit seines erscheinens schon nicht, so wie die linie meiner koerpergrenze oder jeder objektgrenze!

im zshg oder nahen nacheinander denken mit dem gedanken drueber:

natur als ever guru und ever growing zwischen steinen und plastik - immer unendl dazwischen und unendl weit jeweils .. die vermuellung is nur im bereich des endlichen! natur is unendlich!
etwas einzelnes kreativ erschaffen geht im schlechten fall (bei kunst isses andersrum!!) von zuerst gedanke und der wird angereichert mit feinerem oder gibts das ueberhaupt? (is widf so geschrieben worden? .. ne, nur scheinbar jeweils?! ..)

((jedenfalls isses bei kunstrezeption so, dass erst dig und dann einloesung, bei Sein immer erst Einloesung is Self und dann dig Welt secondary. Internet inkons dig is dig, das gar nicht eingeloest wird, dessen max is dfiwidf unendl angst)

jedenfalls natur is andersrum: .. is ever nur das Eine, Self, zuerst being dann schon geruch bewegung geraeusch und dann erst sehen und gedanke, so rum die reihenfolge (ggt zu digital). is unendlich in jeder hinsicht wenn mein being zb mein koerper kann 3d in unendl feinen bewegungen sich darin bewegung und natur is voll und GANZ! was ich da sehe und denke, bewegt sich leicht und klingt riecht und IST, indem ich meinen koerper darin bewege usw, ever changeful alive einzelheiten beauty world spiel <3 :)

widf (fighting the antichrist) is the fighter in kali yuga!! (mind going deeper into the dream of momentaryness, of the ephemeral .. internet virtuality usw .. mooji: but for us it is the perfect soil for awakening!

evolution: alle evolution geht richtung das einzelne grenzt sich mehr ab vom anderen .. vgl atome alle gleich, bilden einheit wie natur pflanzenreich, tierreich, dann menschen, versuchen max ganzes leben eingeschlossen in innenraum zimmer zu verbringen, zurueck in sich selbst geht das einzelne und findet da .. nicht das atom, das war der anfang, sondern das selbst, das all, das selbst als das all!!

immediate gerechtigkeit .. jeder schmerz is genau so wie das, was er erhaelt und heilen will und was gefaehrdet is und welche tension man nicht abgibt und trusten kann noch nicht, noch nicht trusted, nicht trusted .. suffering is dieses nicht trusten, suffering is die wahrnehmung von schmerz wenn man gleichzeitig an seine ursache und damit an ihn glaubt, suffering is schmerz zu schmerz machen indem sein ggst dazu gedacht wird, indem der trost, das numbing, betaeubung dieses gedankens, d.i. nichtsein gewaehlt wird, die eigene illusion erhaltend, das nichtsein, das gedachte selbst, ego, person, welt erlebend, das erhalten wird und schmerz dual geht damit einher und die beiden sind nebeneinander und wechseln sich ab und das ggt dazu waere drop in Self, da waere schmerz embedded in trust and healing and ever happiness :)

donald - es gibt dinge, da kannst sehen (d.i. bzgl frage, was kann es alles geben, moegliche welten usw ..), es gibt dinge, da kannst sehen, die kann es nur so geben, wie es sie eben gibt, und vllt is das mit voellig allem so. zb ein donald duck comic kann ein comic, vorstellung oder traum sein, niemals aber belebte welt, weil die konsistenz dafuer nicht da ist, soll sie auch gar nicht, organe und sex darin zb unmoeglich, .. heisst nur, solch eine welt ist nicht die welt unserer koerper ... dh da vermischung unmoeglich und manche der unendlich unendlich scheinbar so vielen moeglichkeiten an welten is also schonmal ausgeschlossen .. natur is unendlich jeweils zwischen und in weite, aber es gibt kons dig, das is mein punkt hier glaub .. allerdings nicht in nietzsches sinn der ewigen wiederkehr des selben, weil alles dann wiederum schon unendlich genug und vor allem auch nicht linear zeitlich geordnet ist, sodass es sich nie wiederholen muss. alleine der gedanke der wiederholung ist sinnlos, da voellige wiederholung identitaet bedeuten wuerde und die is sowohl sowieso gegeben als auch unmoeglich, weil es zeit in diesem sinne nicht gibt, dass sie vergleichbar wiederholbar waere. jeder moment ist indivuelles eintauchen ins selbst und zwischen nonexistent world und ever existent self :)

//solche absaetze kannst in stein meisseln, is gute kunst, falls du mal wieder ausstellen solltest!! :)

!!!!!!!!!!!!!!

struktur widf:

theoretische philo love stuttgart:

also thank you anandamayi ma <3

in 2grad gegenteilen sind die gegenteile und all ihre abstufung dazwischen zu einer einheit verbunden .. (die sich aber ja trotzdem nicht auf einen schlag denken laesst mh?!).. sie is zwar identisch benennbar sowohl als "mehr oder weniger a" als auch als "mehr oder weniger nicht-a". aber es muss jeweils noch der extra-gedanke des "mehr oder weniger x" mitgedacht werden .. mja und weiss man an der stelle schon (denk ja), dass das, wonach wir suchen, eh die stille is, die auch widf nach sich ausloest? das, wonach wir suchen, muss reines subjekt sein. weil wie soll das subjekt, das nach dem einen objekt sucht, bei der suche wegfallen? wenn das eine objekt gefunden waere, waer ja immernoch das subjekt uebrig, also waerens zwei. objekt bleibt immer vergessbar, is wesentlich vergessbar. nur subjekt kann alleine zurueckbleiben. objekt is das nicht moeglich. jedenfalls dann: also ma hat dann ja noch 2 .. 2 enden gedacht im 2grad, selbst wenn man das eine durch das andere ausdruecken kann .. das zeigt zwar, dass sie zwei aspekte der selben linearen sache sind .. aber dass die sache gefaltet is, findet man so: man fragt sich, was waer jetzt der name fuer den ganzen strahl, der ueberbegriff fuer die beiden ggt? .. und der is jeweils immer eine der beiden

seiten erstaunlicherweise. eine seite is immer in der anderen enthalten. und alle die vielen 2grads einen seiten, die die anderen enthalten sind aspekte des Einen. und "das Eine" als name is auch ein aspekt des einen. jeder aspekt ist austauschbar ein name des Einen. das Eine hat zB diese aspekte (jeweils mit den ggt, die sie in sich aufnehmen und enthalten):
es ist gut - nicht schlecht, enthaelt das .. find viele vokabeln so, die das verhaeltnis beschreiben ..
es ist liebe - nicht hass, aber enthaelt den hass in sich, hebt ihn in sich auf, laesst zu
is nah - nicht fern .. aber ueberall zu sein, is ueberall nah, selbst in max ferne bin ich da, also all nah
ist ich - nicht other .. aber all sense of other is only illusion
is truth - not illusion - aber the worst illusion is allowed weil love good is so good usw :)
is self, consciousness - not dull, dreamy, but contains all this
is happiness - not suffering, but suffering is allowed as an experience und aller trost is stetig da
usw usw usw
love love anandamayi ma thank you thank you <3 oh oh thank you ma <3 anandamayi ma <3
..+ ja enthaelt nein :)
eins enthaelt das viele :)
und jeweils nicht andersrum .. oder doch? so wie ocean merges into the drop :) ..
.. laut is in leise .. bewegung is in unbewegtheit stille ruhe und die istgleich max bewegtheit ..
unbestimmtheit .. vgl auch alle farben weiss?! und licht is selbst dunkel?!
... Teufel in Gott, Hölle im Himmel, Ego im Self, that which is not (dig, Linie (appearance)) in that which IS :)

Physik (heißt der gedanke und vllt das kapitel in widf :)) :

von heute frueh: materie, atomos .. also genau diese verkehrtheit .. wissenschaftliche annahme, man bestehe aus atomos .. unteilbaren kleinsten teilen, vielen einzelnen verschiedenen kleinen .. klar is immer schon, dass die weniger verschieden sein muessen als das unendlich Viele der Welt, das aus ihren kombinationen besteht (zb versch molekuele in versch kombinationen, oder die vier elemente feuer wasser erde luft oder wenige verschiedene quarks oder spins .. immer wenig, um damit viel, alles zu erklaren. is oekonomie des denkens). aber selbst wenn man, und das muss man konsequenterweise, wenn es die letzte wissenschaftliche erklarerung sein soll, auf nur ein einziges grundteilchen zurueckgeht, aus dem alles besteht , dann muss dieses eine grundteilchen trotzdem noch verschiedene bewegungen machen, es muss iwie verschiedene eigenschaften haben und also doch wieder verschieden sein (raumbegriff dann wenigstens drin usw) um zu begruenden, weshalb es sich wieder kombiniert. also versteckterweise steckt in jeder erklarerung durch gedanken schon das viele drin .. um theorie zu verstehen, brauchst umfangreiches wissen ueber sprache, viele woerter kennen, grammatik und raum zeit und die formen, brauchst alles. wenn dann gehst mit ner verbalisierten theorie/philosophie eh immer den weg der verfeinerung von sprache, d.i. du findest eigentlich nur noch komplexere begriffe! das is nicht, was ein kind verstehen kann. das sollte aber kriterium sein. um die immer weiter fortschreitende wissenschaft zu verstehen, muss man ihre ganze leidensgeschichte nachahmen, nicht nur nachahmen, sondern nachmachen. man muss leiden und das alles beschwerlich lernen, weil die immer kleineren teilchen sind eigtl gar nicht allgemeine begriffe sondern extrem spezielle, sehr komplexe, die alles moegliche voraussetzen. darum fick dich wissenschaft und lernen hehe. vgl zu dem gedanken unten: das sind auch dinge, die du ohne instrumente und eh ueberhaupt nie auffinden kannst. du kannst nie sagen, was so ein kleines teilchen, was diese theorie eigentlich IST. jo und das is also eh alles ganz und gar falsch rum und is leidvoll weil aus der annahme bew wuerde aus materie nur als mittel zum zweck und fast zufaellig entstehen, mgk unendlicher angst macht, also leid. ggt is der fall und das zeigt auch wie das eine als atomos sozusagen .. das is total teilbar und aber auch nicht. das eine, aus dem alles besteht ist von vornherein schon alles und die meoglichkeit zu allem und is kein gedanke, sodass es nicht von der abgrenzung zu allem vielen anderen abhaengig ist, um verstanden zu werden, sondern ist das eine klar scheinende objekt in stille und abwesenheit von gedanken. :)
... kann die in diesem abschnitt entwickelte opposition auch zu der reihe oben hinzugefuegt werden?

give it all to Ma, give it all to God. dann is alles easy, weil stille alles geworden is, ganze welt is so approached und gemeint. davor is widf und stille nur eines unter vielen deiner vielen tensions und was du als naechstes noch vorhast usw :)

dabei is ja - spiel, is ja schoen, dass du immer weiteres vorhast. aber gott, die wahrheit is schon immer die wahrheit, dass es gewissermaßen (erklæer genau, wie) nur illusion war, dass du ueberhaupt auch nur im geringsten der doer gewesen waerst! :)

mooji: many of the ancient books are repetitive!

we come into ignorance through repetition (vgl continuity)

ebenso die wenigen fighter repeaten itself is answering jeweils andock an diese oder jene woerter immer die selben letzten begriffe und repeat poetry

zweite haelfte widf darum laenger als die erste :)

vom heimweg: was "IST" iwie .. was .. kann net gesagt was es is .. aber bei "is" kann gesagt werden, was es is .. :)

so bei allen allg

!!!!!!!!!!!!!!!

formulier aus!! - ok jetzt formulier ichs aus:

also es kann zb nicht genau gesagt werden, WAS dieser kugelschreiber, was dieser oder jener gegenstand genau ist, weil man zur beschreibung tendenziell alle anderen gegenstaende (d.i. gedanken, bezeichnungen) ueberhaupt zu seiner abgrenzung anführen muesste. zb "was ist wind?". aber bei den allgemeinsten begriffen geht das 1. weil man weniger zur abgrenzung anführen muss und 2. noch, das ist wichtiger: es geht nicht bei allen allgemeinsten begriffen, sondern ich muss ja noch wissen, wie der gegenstandsbezug ueberhaupt funktioniert. also ich kann nicht nur nicht sagen, was dieser stuhl ist, sondern auch nicht was ein stuhl ueberhaupt ist (mh, also doch, ich kann definieren?!) .. aber ich kann nicht sagen, was er "ist". d.h. ich kann nicht das stuhlsein nachempfinden, mich in ihn hineinversetzen (^). ich kann mich draufsetzen, aber nicht mich in ihn hineinversetzen, sodass ich der stuhl waere. das is gut! .. sodele. und ich kann mich aber in mich selbst hineinversetzen, weil ich ich selbst schon bin. d.h. das selbst is das einzige, wo der gegenstandsbezug funktioniert und das is auch der allgemeinste begriff. und gar kein gedanke. das einzige, was kein gedanke, kein objekt, kein gegenstand is. was ueberhaupt iwie irgendwie "ist", kann ich also nur von "ist" selbst wissen, von "Sein" selbst und von "selbst" und von allen woertern, die davon aspekte beschreiben. dann muss ich noch sagen, weshalb die speziellen begriffe, zb stuhl oder dieser stuhl .. keine aspekte des Einen sind. .. naja, also happiness, love, self, god, father usw. das sind halt max allgemeine begriffe, weil die eine seite eines 2grad, die die andere miteinschließt. is halt so. und die meine alle eigentlich exakt ganz genau das selbe, subjekt. nur weil sie aus ner bestimmten richtung kommen, benennen sie einen aspekt davon. die blosse benennung ist aber schon solch ein sich aufloesen von allem, was nicht das ist, ein aufloesen von welt, weil welt kann zb unter reiner liebe, happiness, self usw nicht bestehen, sodass die bloße verwendung dieser worte alles aufloest. darum sind diese - aspekte des Einen. und nur von denen kann ich wissen, was sie bedeuten, was das jeweils IST, was ich damit benenne. ueber alle anderen kann ich nur sagen, dass sie dem Vielen, der Welt angehoren und dass ich sie deshalb nicht bin und doch auch bin. also das Eine, Selbst, Liebe, Happiness usw bin ich nur und bin ich nicht nicht (außer Ribhu, der kann auch sagen nich mal das :D .. muss ich das auch in nem neti neti schritt? ich bin etwas, das auf der skala zwischen suffering und happiness noch weiter in richtung happiness liegt als maximale happiness? :D d.i. bliss oder Sein!!). Nichtsein .. mja und Welt is dann das, was ich sowohl nicht bin als auch bin, weil es aus mir besteht .. :)

widf thought is also this or that!!

mooji: speaking in past tense oder so sagen wow dieses wow jenes .. so toll .. so wie faszination ueber diesen gedanken oso, waehrend aber your very life is the magnificense!!! net iw as drinnen .. is iwie so: lob eines einzelnen is falsch, weil will eigtl dieses eine herausheben und immer geht damit einher dass anderes nicht so gut ist wie dieses eine tolle, was ich jetzt lobe. und das gilt sogar noch wenn ich als gedanke alles lobe .. ne das geht nicht. aber wenn ich gott lobe und dabei nicht in meinem lob verstehe, dass gott den teufel zb mit einschliesst. wenn ich gott lobe aber denke dieses lob grenzt sich ab zu gesetzesuebertretungen und diesen oder jenen, die dem teufel dienen, als ob es diese gaebe, dann is es immernoch net gut. reines lob is lob ohne unterschied, lob des ganzes, lob gottes, des selbst, lob der liebe und happiness und jesu christi :)

eigtl nur ueber gedanke an gott, buddha kommt man drauf, dass bew nicht zufallsprodukt einer evolution die von atomos materie ausgeht ..

weil das gedanke ans all ist und das muss alle phaenomenalitaet alle einzelnen phaenomene mit einschliessen und also auch mich selbst, "ich" mit einschliessen .. und da kann ich sehen, das ggt von "ich" ist (gut, einerseits ego, das wird auch so als fern von mir, continuous konstant gedacht) ggt is auch wie ego - materie. man denkt, die welt sei da als was statisches (politik), das existiert ohne bewusstsein (und das is blasphemie, das impliziert naemlich welt sei etwas, das existiert ohne dass sich jmd daran freut, ohne die freude daran (jo als "jemand" freut sich auch nicht, aber niemand freut sich, freude is da, is in selfshining schoepfung :)).

..ribhu .. hearing this you realize this, know this .. grace :)

und knowing is das gleiche wie your being, being ueberhaupt und das is das selbe wie du, ich. is eternal. ... kann trotzdem erklaren weshalb im Schein evolution stattfindet bis jump into max perm :)

gewoehnung, familiarity und taking things for granted .. mooji .. das is ego .. muss entertaint werden, will dieses oder jenes einzelnes, weils eigtl alles scheisse findet und das allgemeine, eine, selbst, bew, liebe nicht kennt, wertschaetzt!

nici: widf macht direkt gutes gefuehl weil nicht anspannung des auf frage antwort finden muessen weil die sofort da ist schon mit der frage weil sich selbst antwort! neuer aspekt an widf, einbettbar in dfiwidf pos grundstimmungs ding mh :)

arrogance is thinking

arrogance is thinking irgend ne einzelheit sei true ("I" is max) continuity, die einzelheit als permanenz behauptet (ego, matter, politik, welt, person ..)

arrogance is thinking, thinking is arrogance (lucifers fall, - not worshipping gods glory every now ever :))

Das Gegenteil von Selbst ist

einzig Behauptung .. und die zeigt sich immer als Behauptung des anderen .. weil ohne Behauptung ist da nur eines, Einheit, das Eine, ohne anderes, ohne Gegenteil (vgl formulierung "das Andere des Selbst ist ..).

So behauptet zb das andere Geschlechte einfach nur dadurch maximale Trennung und mega krasse Sache bei Wiedervereinigung durch Sex, dass es andere sich ergänzende Geschlechtsmerkmale hat.

Täuscht aber darüber hinweg, dass beide Wesen eigtl im Kern gleich. Ggü nur für seine Geschlechtsmerkmale nehmen, ist ihn/sie als ihn/sie objektivieren und nicht als ich/du wissen.

Dadurch entsteht evtl gemeinsames Kind, das wieder maximal das andere, von mir Getrennte ist, indem es ein scheinbar individuelles abgetrenntes einzelnes neues eigenes bewusstes Wesen ist. Als körperlich tritt es als solches auf. - Das kann einzig Liebe wieder wettmachen! Wenn Eltern Kind lieben, spürt es, dass eben genau das nicht der Fall ist, dass es nicht einzelnallein ist, sondern in Einheit allEin! darum is wenn eltern von kindern nicht zusammen sind das schon ein problem, bzw wenn eltern nicht beide jeweils die kinder lieben und sich kuemmern!

oder zb auch Suffering (als gefuehl) tritt auf als das Andere! mit suffering fuehlt man sich nie in Einheit, sondern das steht einem gegenueber. man ist das subjekt, das das erleidet. bei happiness aber denkt man nicht nach, sondern ist eins damit! ..

...also der Gedanke is eigtl das: alles, was sich phaenomenal groß macht (d.i. wahrnehmung, was ueberhaupt als einzelnes vergaengliches, als welt auftreten kann) ..d.i. max intens .. zb max intens gut in freude ueber einzelheit oder zb sex, wiederkehrendes wollen, lust und befriedigung oder auch leid als intens einzelnes gefuehl, jeweils dualitaet, etwas Anderes, Ggü voraussetzend!!!

Ggt dazu ist nonphenomenal, das Eine, Sein, was nicht Wahrnehmung ist, reines Subjekt, Nothingness :) <3 - das is wofuer widf da ist! darauf hinzuweisen! :)

.. also "das Andere" und "nein" und "zwei" und "leid, suffering" usw sind aspekte von Welt, nonself?! ...

Was ist WidF? - alles, was in diesem Buch steht?! .. aspekte von widf einerseits

und andererseits kann man bei der frage sagen: Was IST widf? nix anderes als iwas anderes, - nix.

Was IST widf ist die selbe frage wie was IST ueberhaupt ,. was ist, ist eben nicht widf oder dieses oder jenes, sondern ist IST. das eine, Sein, IST, isness. that, das. Self, I, love, happiness :)

sowas was einen volle kanne ins JETZT ins SELF wirft is zb auch der gedanke (vgl mit warum ist nicht einfach nix und stattdessen "alles"?): wenn ich jetzt tot waere und mein leben schon vorbei, was ja auch schon haette sein koennen oder jederzeit sein koennte (memento mori), wie wuerde ich diesen zustand des noch lebendig seins vermissen? oder: WIE KRASS IST ES DASS ICH IMMERNOCHE NACHDEM ICH SCHON SO LANGE ALS ICH KIM AM LEBEN BIN NOCH IMMER IN MEINEM LEBEN IN DIESEM KOERPER BIN? :)

was fuer mich dieses buch schreiben

ist fuer viele dieses buch lesen. grace

fuer manche ihr eigenes widf schreiben sozusagen (fuer alle in a way? do what you have to do? aber mit widf is die entscheidung all das forever reine tat sein wissen done mh?!

vgl jesus .. die blasphemie nicht zu sagen es ist done mit cross, sondern noch widf schreiben .. wehe denen .. dennoch ..

widf aendert ueberhaupt gar nix daran, wie es ist (universal law), aber was du weisst drueber. aendert deine illusion. ob du dich irrst oder ob du die wahrheit kennst aenderts :)

der verlauf, scheinbare fortschritt im buch widf is only the continuous commenting on what has already happened or is already the case, this is ribhus poetry :)
!!!!!!!!!!!!

papaji: doing is mind. it's a trap (sadhana is from ego for ego), all is ever done, du bist unceasing action, ramana :)
widf ..->ja! ..

sind "ueberhaupt" und "eigentlich" und "-ness" "-heit" auch namen von gott, weil sie worte stoppen und man ne stufe allgemeiner, n schritt zurueck geht, in sich, stop, anhalten muss glauben der behauptung der worte, erstmal pruefen? d.i. zweifel, der phaenomene aufloest wie widf? :) !!!!

pretty girls that hurt you through their prettiness und denkst nix anderes zaehlt als sie als diese oberflaechliche einzelheit .. das is aehnlich dfiwidf :)

hat man anfang widf nach most perm gesucht und findet nicht most sondern total perm? :) also ja, das findet man auf jeden. aber hat man nach most nur gesucht? und most perm waere scheinbar dfiwidf, das is aber nur max continuous als weltformel :)

!!!!!!!!!!!!

die zwei ultra wichtigen gedanken und strukturierungs-erfolge der letzten paar tage :) - :
- ende der 2grad strahlen gelten jeweils absolut, das dazwischen is Mischung und inhaltlich is die eine seite oft oder immer enthalten in der anderen
- verlauf: wie beendet widf alle gedanken? - letzte ged= max allg -> widf ggt?
widf ggt is dass die gedanken weitergehen, anstatt dass sie enden, also genau das, was hier der fall ist. -> frage: was ist dessen maximum? was is max thought? .. weil dessen Gegenteil is dann ja auch 2grad das, was dann alles ggt der fall is bei keine gedanken (das is dann automatisch zshg is ok wenn das denken endet? was is dann? muss i vorher noch probleme loesen usw? :))
.. so fuehrt frage nach widf ggt, das is die schnittstelle, die mir noch gefehlt hat als puzzlestueck!!, so fuehrt die frage nach widf ggt direkt in den gedankengang wahrnehmung, welt, dfiwidf als max welt, als max gedanke und unendl findung dfiwidf als ggt von widf, einzelheit, behauptung mit all seinen eigenschaften.

widf - dfiwidf 2grad wird also aufgestellt und dann wird noch gesehen: das is EIN 2grad. 2grad gibts aber viele .. viele aspekte der welt und von gott, es gibt nicht das eine ueber-2grad, sondern widf behauptet sich als das, aber das is weserlich dfi die behauptung!, wahrheit is, widf is eines unter vielen (nicht religionskriege um versch namen gottes :)) .. alle namen gottes usw lobpreis poetry das jetzt in einklang bringen und dass das jeweils ggt sagen noch von was schon gesagt und dass das is was schon immer gemacht und universe klang ever und dass das auch wesentlich immer im abgleich mit dem widf-begriff hier geschieht weils eben dieses buch is. so is das :):)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

...(dfiwidf geht einher mit all is ever not well, einzelheit vergessen koennen vs sie haben, ihr glauben, glauben an "hab sie" .. is ein(?) aspekt von dfiwidf als ggt von widf :) <3 :)

it is just that some thoughts strongly suggest that you are the doer of them
d.i. wenn denkst du warst unbew oder wirst unbew sein (zb in tiefschlaf). das is nur in der
erinnerung dran, dass du denkst, "du" warst nicht da oder wirst nicht da sein. ebenfalls bei starken
automatismen, oder wo die welt halt was bestimmtes will, bei ihren gesetzen, unfreiheit in
graviationen, sexualitaet usw empfinden ..
.. uebrigens vgl. dieses starke sich behaupten als wesentlich frequentisch, vgl tag und nacht, tag
continuity of person! nachts person net da! drum denkt man au, da sei nix :)

wie alles all well is und gut unfolded:

muss so sein wenn/da

- auflösung, verlust is hin zu self, which is happiness
- alles einzelne is erfuellung von wille dazu
- leid existiert nicht, weil is nur wie linie (im ganzen alles gut, gesamtbild)
- wie im einzelnen und all fuelle reichtum und qualitaet reicht wenn du brauchst nicht verstehen nur
staunen, dazu is es da, mit den sinnen, net mit denken, siehe is ultra rich und wisse, das ist es ever,
dadurch in diesem wissen ever free, weil kennst das unriche, das gefesselte, dfiwidf und weisst,
dass das nicht ist, und dass nur du als dessen ggt bist! :)

you can be/give life to what you are not! (paradox, ggt zu hae ich bin doch eh was ich bin .. ja! is au
so, aber nur wenn du das auch weisst, weil wissen (und alles wissen is nur "i am" is ein aspekt
deines Seins!!)

zb dfiwidf glauben is dem, was nicht ist, maximal nicht ist, life geben! -> angst

der gedanke an permanenz ist nicht permanent, sondern frequentisch, hoechstens continuous

der gedanke ans Sein IST selbst nicht

der gedanke an Selbst, an mich selbst, bin ich nicht selbst (aber auch ..)

.. usw so, denken, alles gedacht ist nicht, darum neti neti noetig! ende des denkens!! dies sind die
letzten gedanken, so :)

mooji: das beste, was mit haenden machen kannst :) namaste :)

everything unfolding as it should: jedes einzelne phaenomen teilt alles, daraus folgt ist dual. weil
whole is nur self. darum is aus sicht jedes einzelnen alles jeweils andere das jeweils perfekt
ergaenzende passstueck und so is alles maximal perfekt verschraenkt. das is aber nur die sicht von
einem einzelnen aus zum rest. in wahrheit is das einzelne und der rest ein gemeinsames phaenomen
in allem und sein ineinanderpassen somit nicht so sehr erstaunlich, sondern ich weiss, dass es ever
so ist, ever perfect self :)

weiss net, wie sinnvoll der gedanke is :)

danke - im zshg mit, es gibt ne bestimmte art und weise ueber bestimmte sachen/ mit bestimmten
begriffen zu reden (zb happiness auch! :))

zb der teufel wuerde sagen, ich muss gott nicht dankbar sein, dafuer dass er ever grace is, weil das eh seine art und weise is und weil er eh guetig is zu mir .. auch zu dem is gott guetig, aber du entfernst dich dadurch von ihm, und es is also nicht gut fuer dich und in a way glaubst du dann auch er sei nicht guetig zu dir, luegst also, bzw weisst es nicht, oder weisst es eigtl aber glaubst, behauptest iwie das ggt!!

-> notwendigkeit von dankbarkeit und worship! :)

mind is the deceiver, or can be, satan

zb starke behauptung (vgl behauptung und intensitaet in einzelner)

- der wichtigkeit der frage nach max schlimm, max problem, ... sich staerken, absichern, erkunden, klaeren ... wissenschaft .. erfindet verteidigungswaffen, aber jede verteidigung is angriff ..

- der bestechenden logik in dfiwidf

- der bestechenden logik in du bist nicht frei (bist ja auch nicht als doer, aber eigtl bist freiHEIT!)

weil du nicht den naechsten gedanken weisst, weil es dann dieser waere .. das is scheinbar mega stark GEGEN mind, aber tatsaechlich findet mind den gedanken dann wiederum so supi, dass es voll pro mind is, an dem gehalten, mega einsicht hehe und so !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

im film mag au keiner, wenn boring .. mooji: we love experiencing! .. und braucht duality phenomenality

- really down, ggt behaupten mgl

- neggef really neggef wenn nix mach, weg von phaenomenalitaet

- hemmnis usw .. und dfiwidf is max des was internet und phaenomenalitaet is .. dig, ausehen von aussen, was jmd von einem denkt, andere, wie man aussieht. profile wuerden bleiben usw, waehrend sie nur frequent sind! d i identi .. mh

.. hemmnis - eigenschaften von self und dfi .. dfi is death .. life is movement usw, ... koerperlich heisst was? .. und bewegtheit ganz eigentlich und pur :)

- wanting keeps you from open perception, dich altruistisch um andere kuemmern, alle eins

... also iwie gings bei meinen nutzen um (weitere?) aspekte von dfiwidf und widf .. :) kein bock weiter auszuformulieren, vllt reicht die sammlung aber auch

ebenso wie die annahme im gedanken (is ein tend max gedanke) "die Welt" (ebenso mein name, ich, ego, person) als statisch und endlich gegeben .. genauso der moment .. der gedanke nimmt an eine endliche phaenomenalitaet und geordnet in einem moment und das is der, die situation, die man zu einem bestimmten zeitpunkt zwischen vergangenheit und zukunft, die sich dadurch definieren, erlebt .. das is falsch, weil man diesen moment nicht finden kann .. alles is, was es halt is, man kann nix dazu sagen und keinen zusammenhang, weder welt noch moment finden!!!! loest sich auf bei suche wie ich, ego, person ... aber! : finden kannst das JETZT!, das Selbst! weil das is ever real und einzig real!!! :)

.. gleiches gilt fuer suffering .. das is nur ne annahme, instensely believed in thought! .. du kannst das ggt von der wahrheit denken, alles moegliche falsche. aber es is halt nicht wahr :)

es is nich so, dass es nur fun is, dass truth is happiness und darum waere das spiel suffering ok ..

suffering GIBT ES NICHT! existiert nicht! sondern is joy!! welt is nicht suffering, wenn du selbst, gott kennst, sondern ausdrück der ewigen freude!!! nicht zynisch!!

einen gegenstand als einzelnen anschauen macht automatisch ihn als zeitlichen denken und weiteres in die tiefe denken is automatisch historisch dann und das is die ausm moment geborene illusorische wissenschaft? behauptung .. mhhh, weiss net, ob das genug is, is nur das destruktive gesagt und nicht der nutzen der historie auch .. also lass das vllt ..

neti neti geht vllt auch(?) so: die 2grad sind die form der letzten begriffe (dann ja aber doch nicht? muss man dann zuruecknehmen?)- weil die 2grad nur vollständig(!) sind, aber nur was die welt, das phaenomenale angeht! das selbst aber is dann indicated durch verneinung der 2grad (" das was weder und sowohl nah als auch fern ist ..)- also is es nicht nur verneinung sondern auch ueberbegriff aller 2grad, die dann wiederum aspekte des selbst sind? (und der ueberbegriff is immer die eine seite?!).

weil verneinung von was, was alles beschreibt (alles phaenomenale, weil das unphaenomenale, das selbst kann nicht direkt beschrieben werden (doch, iwie schon durch worte wie liebe, happiness, bewusstsein?!)) ..)

weil verneinung von was, was nur nen teil in allem beschreibt (einzelheit), verweist dann auf den ganzen rest oder ne andere einzelheit im rest!

2 wege in widf jnani und devotee

zuerst jnani self inquiry neti neti regress reihe zb, ich bin nicht dies das, und dieser gedanke nicht usw .. who am i? das is mind killen durch tension, alle anderen gedanken beenden, was auch widf macht.

dann aber haemmert periodisch wiederholend ein wie rhibu gita i am brahman happiness bliss self ever self shining ever perfect and complete i am love i am consciousness usw, das is devotee weg, glaube <3

.. und jesus abschnitt oder verteilt? :)

..wahrheit auch als wesentlich ever gekreuzigt! hingegeben!!!

mind is wesentlich, was vorstellt und vorstellung is gedacht als ausserhalb von selbst, das gibt es aber nicht. das letzte is selbst als ausserhalb von selbst vorzustellen. DU musst aber bleiben und rein da sein! darum is es auch ein einziger finaler schritt ohne zurueck! weil du eh da bist, wenn du das einmal bemerkt hast, wie sollst du jemals wieder was anderes glauben als nur du da zu sein du crazy shining diamond!! crystalline pure!!

mooji: no one can give yourSelf to you. guru can only be mirror
youre alone as everything

only the ONE is
all is the one

believe in das Viele, Goetze Welt, d i Glaube alles sei aus Materie und Zufall bis Mensch hoechste und bew in koerper und nach tod nix uebrig, nur atome und materie neu organisiert und alles IST nichts, sondern nur die summe seiner einzelteile, nicht mehr, dh kein gott, das is falsch.

die wahrheit is das eine is zuerst und alles is nich aus vielem sondern aus dem einen, das eine is am

anfang und am ende! ever the one permanent self!

wie man ueber dinge spricht .. nicht dfiwidf, nicht fluchen, nicht grob, sondern honourn! .. wie man auch ueber happiness spricht usw ..

, so auch: mooji: dont ever say the search is over and the searcher has gone, i am not searching anymore .. das is fuer mind! .. so wie 99,9% .. vllt kann man da ne neti neti reihe machen? ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!111

uebergang zw jnani neti neti und worship poetic kreisend ribhu gita:

is ende neti neti, vllt auch ggt nachlieferung zu widf behauptung:

mind wird gar net gekillt durch frage widf, auch net durch widersprueche

mind, denken liebt widersprueche, weil die zu ergruenden sind und ueber widf ist unendlich viel zu sagen, darum wird das an der stelle gedroppt wie boot uebern fluss oder leiter. grateful dass hergefuehrt, aber drop, jetzt weiter mit happy worship love und so .. jesus christus dann auch oder davor und immer zitieren? :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

mit ja und nein geht au so was wie ...

(weil ich grad wechseln will von "ja" phase in "nein" phase ..)

self is all .. self and world, which is not self, but also self!

ja zu allem, ja zu welt, ja zu selbst, zu allem wille! aber ja zu welt is tatsaechlich nein zur welt!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! weil welt nein ist!! nein zu sich selbst! is das gezeigt in dfiwidf unendl angst iwie? wie? in widf?

selbst is ja und ja is immer nur ja zu sich selbst .. aber welt IST nicht, is auch nur self, darum auch is permitted!

so wie bewusstsein immer nur bewusstsein ueber bewusstsein is! es gibt kein bewusstsein ueber diese oder jene objekte, ueber objekte, ueber dieses oder jenes!!!

eines der letzten neti neti: widf behauptet, ein neuer aspekt/name gottes zu sein. aber jede einzelheit is n weiterer aspekt gottes und nix is je ever neu, weil die behauptung is ja dass die neuheit andauern wuerde und das sich als besonders wichtiger gedanke behaupten, dass das auch andauern wuerde! .. gott is ever perfect und ever now already complete, du kannst ihm nichts hinzufuegen!

gott als wichtig - alles ist "du" bezogen auf ego ich. es gibt 2 mal ich, aber nur ein mal eigentlich!
self = gott. erklaer :)

wesen des universes is es, dass widf als digitale unverlierbare wahre einzelheit weltformel ever fest unverlierbar da is und fuer dich fightet und automatisch alle gedanken beendet, weil es nicht falsifizierbar is und so alle anderen gedanken beendet und letztlich alleine uebrig bleibt und sich selbst noch beendet dann .. bis dann is der gedanke dann 89348279048723 mal gefallen vllt und du hast nebenher noch allen moeglichen anderen unsinn geglaubt, der nur durch "ja" und widf erfuehrt und beendet abgeschlossen wurde .. durch frequenz und haeufigkeit von widf. aber wenn du in the first place einfach beim ersten mal gleich widf geglaubt haettest und aufgewacht und voellig still

geworden waerst, haette es die haeufigkeit gar nicht gebraucht und das musst tust du auch jetzt, nach dem es so haeufig gefallen ist!
und insgesamt aber is es teil des self, dass es ever so mega relaxen kann, weil es weiss, dass es sich nicht selbst verlieren kann, selbst wenn es sich ich mich richtig heftig lange vergesse, es kann nie unendlich sein, weil ich bin immer nur das und wache dazu auf bei zeit!!!

internet macht vllt erst unendl angst vor fehler in welt .. alles falsch iwie, nicht echt?! .. nachher blessing in disguise - zeigt was is digital wie traum und wie 2grad die welt auch wie traum is zu awakened self!! <3 :)

!!!!

es macht eigentlich keinen Sinn "I" in einem satz mit irgend nem anderen wort, objekt zu verbinden, das subjekt steht allein als all!! das Eine und Alles aber nicht alles Einzelne!
aber - in fast jedem satz wird "I" verwendet mit nem anderen wort zusammen
weil .. und das is eigtl das dfiwidf-widf-2grad: dieses "I" in dem satz steht fuer ego und is nur reine tension, die den danach verwendeten worten und auch "I" selbst ihre behauptungskraft schenkt, zugesteht, die den glauben mit festem steinernem herzen an das bindet .. dieses ego-I is unchallenged wenn man irgend ne aussage macht .. truth is, I is attributeless, es gibt vllt letzte worte dazu, die beenden diese oder jene gedanken, happiness love usw sind nah(?) aber I is clear of all thoughts

und I, Self is nicht das Gegenteil zu I-Ego. Das denkt man notwendig, muss man so denken zuerst, führt einen in die Richtung, aber wenn's das Ggt waere, waers als dieses denkbar!! aber I, Self is kein Gedanke! Es steht absolut gegenueber dem, was sich als das Viele gegenueber einander gegenueber steht, Self, I steht nichts gegenueber, es is das Eine All.
die Aussagen, die am Ende stehen sind absolutely true, aber nur jeweils in dem moment, in dem sie gesprochen werden, sie sind nur die dissolution of was vorher geglaubt wurde .. darum kann in dem buch auch nur noch gesagt werden, was das dissolving von den aussagen, die bisher gemacht wurden is und alles andere muss mit menschen, die als personen auftreten, im satsang gespraech spontan als die jeweilige antwort auf ihre vorgebrachten ueberzeugungen kommen, das macht buddha!

...uuund in dem zshg: widf wetformel is nicht vollständige liste aller 2grad!

weil 1. zu manchen worten besteht vllt das ggt, aber es gibt kein wort dafuer, dann musst es in saetzen beschreiben. das laesst aber vermuten, dass WENN ein wort dafuer besteht, das evtl auch nicht ganz fein das trifft und evtl nur grob das ggt, sprache fehlbar ..

weiterhin die dies gibt, es gibt keine deduktive methode alle vollständig aufzufinden auch der zshg untereinander is unklar, liste geordnet oder nicht

(evtl wie ribhu vor 2grad absatz sagen und am ende dieses absatzes: all das folgende is falsch, weil wir nicht denken wollen, aber falls, und da sind wir gerade in dem buch, dann so ... und so nimmt man die richtung ein .. (wie ribhu mein ich, weil: hearing this once, one surely becomes brahman <3 is fuehlt sich aehnlich an :)) .. weil nie was falsches unterjubeln jemals!!

.. alles immer absolut wahr an seiner stelle

.. vermutung auch einzelne worte koennten auch durch saetze ersetzt werden? jedenfalls is die statische liste bullshit weil die eh net auf einen blick einsehbar, d.h. worte immer nur jeweils in einem moment richtig, nie wahr!! wahrheit is nicht in worten!! und das heisst fuer das buch es muss eben keine liste oso gefunden werden, sondern nur an jeder stelle genau das richtige stehen, bis es

zu ende is!!

und auch ueberhaupt is nich nur zb "gut" zu sagen oder "widf" .. also hinweise auf self mit den aspekten worten, die das 2grad-ende sind, das das andere beinhaelt, sondern das wird jeweils gesagt aber alles noch im bezug auf das bisher im buch gesagte nur ... uuund das hat den effekt, dass jeweils wenn das gesagt wurde, das 2grad sich aufloest ins jetzt und alles zerstoert wurde an gedanken. weil die reihenfolge dann war, widf und dfiwidf-widf zerstoeren alle gedanken, tun das aber, indem sie ueber sich selbst bestimmte aussagen machen, sich selbst behaupten, das is aber max evil, max mind, das is 2grad behauptung, letzter gedanke, ggt und all das was am anfang und bis zur haelfte von widf gesagt wird. und in der zweiten haelfte is dann worship gesang ribhu, in der dann lobpreis nur ggts hinzugefuegt werden, nachgeliefert, neti neti reihen und nur alles, was bisher gesagt wurde, noch beendet, entgnet, aufgeloeset wird, bis zum Ende, amen! <3 :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

can the perceiver be perceived? und "who am i"? sind fangfragen, weil i und am und perceiver und perceived sich jeweils nicht getrennt ggestehen sondern du bist als self stille zwischen gedanken leerstelle no mind ever now love happy consciousness jeweils beides und somit weil die worte trennung implizieren nichts davon!

auch ne falsche weise zu sprechen waere, trocken zu sagen, ja, self is worship of I und gott is worship of "you" und die beiden sind beide notwendig und muessen sich ergaenzen. das is thought, der das runterspielt und so tut, als wuerde er das damit begreifen, verstehen!!! das is weit gefehlt!! so darf man nicht sprechen, das is arrogant!!!! lobpreis lieder muessen das sein!!! :))

!!!!!!!

!!!

aus Vergessen folgt sense of doership. und der is in dfiwidf max! (an etwas denken)

!!!

evolution of consciousness .. nur perm beschreibbar .. nicht shining bew richness itself ausser in poetry und leben selbst is meist poetry, also schweig! :)

neti neti

betti betti

gradual vs absolut

entenhausen hdr: eine welt in der alles save und immer weiter schoene dinge passieren?! is welt

selbst?! .. reichum fuelle gottes

.. und weiterer aehnlicher gedanke: weil self so gut, lass ich (theodizee) alles zu. ganz ganz viel von kaum schlimmem, aber auch das schlimme .. vgl kindergeschichten .. aber alles nach statistischer verteilung ...

..+ stellvertreter rolle + is die wahrheit, jedem unmittelbar zugaenglich und es gibt keine anderen und nur scheinbar nicht zugaenglich is karma weil man an das denkt, wobei man sich als doer vermeint hat und das is das boese per def!

christlicher jugendwunsch

Ob allgemein und die letzten oder nicht, das gibt denen nur Status, Power. Sind Gedanken wie alle anderen und müssen weg!

The ego witness!! Is max Objekt in nem Moment.. Siehe die Simulation :D.. Truth about yourself is witnessing, kannst gar nix dafür oder dagegen tun. Ego witnessing is max tun und dann oh je ich war wieder unbewusst und so.. :D.. Stimmt allerdings bei in Gedanken sein wie Traum.. Welt is ja nur Traum mit mehr relativer Permanenz Realität.. Aber is paradox.. you don't know yourself mhhh man voll unklar jetzt.. Is jedenfalls truth about yourself witnessing so wie love selbst in hassendem usw

It's the truth about yourself. But do you know it? Thoughts don't. So know! Is wie widf?:)

U cannot know the knower for u are the knower. Nisargadatta.. Dann waer neti neti hier: know! Aber geht net, also be! Aber is sinnlos weil eh, also relax! Aber bisch au eh usw.. Kannst aber nur relax wenn alles done also do! Aber bist eh auch Tat also be happy aber bist eh, also know that!.. witness fehlt noch?.. Kann man da paar mal im Kreis rum und verschiedene Kreise anbieten? :)

What u personally want als Gedanken is alles billshit, das muss man wegzerstoeren, no one has ever experienced the future they imagined.. Auch past zeigt, hättest und hast dir vorher nicht ausgedacht. Was du aber allgemein als Wesen willst, happiness und leben, das is gut und sollst auch haben, hast auch, siehe :)

Suffering you are surrounded by beauty that is untouched unchanged by your suffering, except du bist getrennt davon und empfindest es nicht. Bist ihm fern, weißt abrr dass es da ist und leidest auch genau deswegen weil du nur Behauptung verfallen bist etwas davon würde dir gehoten! Einziger Grund für suffering is das?!

It is quite obvious: that which is eternal, has to be at peace with itself. So everything about it is the most max obvious. It has to be I, it has to be happy, it has to be now, it has to be present, it has to be certain about itself, it has to be eternal, not so obvious but true: it has to be free. It has to be the truth..unceasing effortless action Usw :D <3

"er erlebt die Welt als sein selbst" über jnani Jesus Gott Buddha :D

Wieso erleben! Wir das alles? Frage folgt aus Irrtum bew haette sich in Evolution aus Materie entwickelt.. Bullshit.. Self shining is alles, sein und bew identisch. Nicht getrennt von Welt, kein Subjekt Objekt

Be fully in this moment, with all its tasks. Trust God with your enlightenment

Mooji: each moment provides everything. Drum iwann zwischendurch denkst ne neggef muss weg statt denken aufhören muss. Aber: weder neggef muss weg, noch denken aufhören muss, noch Arbeit weg oder Probleme oder iwas. Du musst nur disovern wissen was unbeeinflusst von denken und gef und allem Welt selbst nicht Welt ist und das bist du, ist was überhaupt ist, ist unbedingt happiness. Each moment provides the necessity to work, to suffer heal or think, whatever. You don't have to remind yourself to think! Nicht sagen eso mäßig if suffer then do this or that. Das hat Jesus ja die ganze zeit schon gesagt, Gottes Sohn, muss man zugeben. Man muss gar nix lösen denken oso. Er hat alles übernommen. All is very well. Man muss nur an seinen Namen glauben. Und das heißt.. :):) Liebe :)

Erleuchtung is wissen is universal law Einsicht in die weltformel. Nicht ich aender da was und dadurch aender sich auch nix, kein tun und stellvertretend für alle und für alle gilt! Das auch happy

happy :):):):)

Nothing ever happened NOW

Now is auch anders als Moment. Moment is,.. Gibt's net, is ein Wort für Flow weil kein dig Stau im denken. Jetzt is immer und hat mit Welt nix zu tun!!:) wichtige Unterscheidung!')

Nix an dir oder überhaupt war jemals falsch! Das Böse is die kante Linie in der Welt, die Form gibt, Ende tot usw. Wichtig is nur siehe, Grace dass du das liest. Weil hearing this man attains liberation :).. In Welt gibt's gut und boese aber die zwei sind ja wiederum nur Begriffe innerhalb der Welt. Also woher haben die das Recht über die Welt zu urteilen, wenn sie ihr selbst angehören und also gar keine übersicht haben. Macht das Sinn?..

Die ersten sind auch die letzten Begriffe!! Erklär why, wie kann das sein?:) die man als erste lernt sind die allgemeinsten, zu denen au h wieder zurück. Nicht nur wie Kinder und alte auch die jeweils benutzen

Guru sagt ich weiss weniger als du, du denkst du weisst dieses jenes und ich weiss, dass ich das nicht weiß. Was ich weiß, weisst du auch, aber du sprichst lieber über dieses jenes :)

Sein oder nicht alles genau sein Recht. Worte sind aus phänomenalem Bereich, treffen nicht zu. Happy was ist usw, unhappy was nicht usw

Sex Juli Sophie im Kater nur wegen hinter eigenem Potenzial zurück? Wenn frei dann machst whatever

Allem implizit die Annahme einer eindeutigen Welt unabhängig von Wahrnehmung und selbst. Bzgl nici Wikipedia

The nature of any illusion is, that when it's exposed, its power is gone! Mooji :):)

Mit denken lösen ist nicht mgl, weil ist nicht mgl zu wissen ob Schmerz leid? Unendl mgl! Darum is dadurch der Zustand unendl Angst möglich (fülle und Freiheit der Welt, alles mgl. Aber das is max Schein). Aber so is es dann wissbar: eben nicht durch denken, sondern durch Kenntnis dessen, was tatsächlich permanent ist: happiness. Und dadurch weisst, dass unendl Schmerz nicht mgl!:) oder unendl Schmerz is der über die Welt aber der is enthalten in happiness aber unendl leid is nich mgl!!!!'!!!!!!!:)

Zwischen.. Ich bin die Atome, aus denen das ganze Universum besteht. Eines aus dem alles viele existiert muss so sein, das Anfang ist. Anders geht's net. Kannst beweisen? Aus dem vielen das wenige.. Nae :) Kombinatorik?

Somewhere the phobia has to be, and it can only be in the world :)

Dfiwidf geht einer mit all is ever not well!!!!'!!!!!!!

Einher

Wechsel zwischen haben und verlieren vergessen koennen des einzelnen

Die drei Nachrichten über dieser gehören zusammen :)

Dfiwidf verstehen is kompliziert, aber jedes Baby versteht widf und Stille, is primary :):) D i einzeln vs das eine :)

Continuity und consequence!!! :)

Is Wesen von Welt

NiChr Anleitung wie dieses oder jenes zu tun ist (dfiwidf is dessen max, behauptet Notwendigkeit von spielanleitung im Leben), da is Gedanke halten nötig behauptet Gedanke, sondern by hearing this weisst is truth, versetzt automatisch instantly in den Zustand, d i Grace

Saufen zb behauptet entweder is supi und will immer des oder mega stark is n Problem, beide Seiten sind in der Sache. Aber ggt der Behauptung is, is egal :) hat nix mit self zu tun :)

Poetry Teil danach mit Bezug auf vorher? Zb durch selbe Nummern aber klammern?

Widf erster Teil linear scheinbar logisch sukzessiv. Zweiter Teil wie ribhu gita immer kreisend einhaemmernd!!:) love.. Inwiefern werden dann da ggt nachgeliefert und neti neti Reihen tanzvollfuehrt?:)

Zu allem ggt nachliefern, kann das überhaupt stimmen? Zu allem allem? Nur zu max allg wo s noch fehlt? Zu spezielleren muss evtl anders korrigiert werden??? Jedenfalls auch ggt: denken muss nicht enden, sondern alles is the one thought that is the self. Aber es sind ganz bestimmte saetze, die da wahr sind. Also was bringt das dann mit dem ggt denken?? Is das nur die Theorie vorher und nachher sagt man auch zu der Theorie is das ggt dass man sie gar nicht umsetzt? Sondern ich beziehe mich auf dfiwidf und widf als ggtpaar und darauf hat sich auch die Theorie bezogen dass das hervorgebracht wurde aber ansonsten sag ich halt was wahr is! Lobpreisß. Der eine Gedanke is die Stelle zwischen allen Gedanken

Genauso wie man von Widersprüchen sagen kann sie beenden denken oder haltens erst recht am Leben, genau so bei 2grad!! Neti neti.. Einfach die Wahrheit sagen am Ende, egal welche Form. Die Worte sind wichtig welche und dann is done :) wie man da halt in widf hinkommt is aber halt über die genannten Gedanken :) is what it is :)

Du belügst dich selbst. Du kennst die Wahrheit, weil wissen is das selbe wie Sein und du BIST das! Wenn du dich aber ggtlig dazu verhältst weil du ggt denkst dann widersprichst dir selbst!

All evil is only the mind is only the world. The world says it's impossible to be your self, unconditionally happy, as I set the conditions for your happiness! - Ggt dazu wieder Welt is weder gut noch schlecht und ich auch nicht nur happy sondern blissful und nichtmal das but all happiness and sadness usw I am but not hate but full hate usw?!:)

... aha noch dazu: die welt sagt ernsthaft einfach echt: it's impossible to be your self!!! was fuer ein paradox!! aber solche paradoxien liegen der welt zugrunde, weil sie nicht IST, und damit in dem sinne nicht self (aber auch self, nicht ohne). und weil die welt nicht self ist, muss sie, um zu bestehen sagen, du BIST dieses oder jenes, weil Sein ist nach der Welt graduell!!!! abstuftbar!! ich bin am meisten mein koerper und ein bisschen meine gewohnheiten und freunde, mein leben usw!!! aber was an dessen max steht is absolut, was du bist!! ever permanent! das kann die welt aber nicht sagen, weil das is ein schritt, das bist du, was mit welt nichts zu tun hat! die welt kann nicht sagen "you ARE yourself", das kann nur vom Self kommen. Weil Self nix Denkbares, nix in der Welt ist. kann also sprachlich auch nicht darauf referieren und also der glaube und behauptungsstaerke in welt ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Später erwähnen dass widf so geschrieben ist, dass alles in seinem Moment true und auch anfangs alles im Konjunktiv??! Wenns so is, mussts net erwähnen eigtl oder?:)

Struktur widf erst 1. Dann zweite Hälfte 0.? Und des wars scho :)

Doership: like if u say

it is too much (to do, stress)

- how can it ever (other than appear to be) too much?

Can a moment be overful?

nothing of this is ever now or you <3 :) brahman God God God

...

Aber ich muss tun! (falls das dann sagst/denkst als naechstes)<---

-- ne, jede Sache, jeder "Moment" enthaelt auch seinen Drive/Drang,

Tat ist mit ihm

Du bist unabhängig davon Self <3 brahman God God God

Fluchen, Sex, gefuehle und dfiwidf

das Einzige, was man jmd vorwerfen kann, ist, nicht er selbst zu sein.

d i nicht happy zu sein .. oder das zu glauben, oder in seinem handeln und sagen das ggt

vorzuspiegeln, quasi ne luege zu leben! (selbstwiderspruch)

weil dass jmd nicht er selbst oder happy is, stimmt ja nicht! naturgesetze, gesetze ueberhaupt gelten ja unabhängig von kenntnis davon

Geschwindigkeit ist ein relativer, frequentisch vs permanent sind absolute begriffe??

in nature there is nothing to do, but an infinite lot is happening (unendlich zwischen .. und in ausdehnung auch)

vgl staedte zimmer bildschirm!

DAS Selbst :)

Irrtuemer, falsche Fragen aufgrund falscher Annahmen, zB "wie werd ich zeitlos, ohne Koerper?"

-> Widf!!!! (daraus folgt widf aus solchen fragen!!)

Jede Aussage is dann wahr, wenn durch Ggt vervollstaendigt

-> in WidF zB Self=selfless

Bsp? bad= .. ???????

mhhh

nicht nur Wissen (=Aspekt) - (// "Tat schon immer" stand da mit Pfeil auf "Wissen")

, sondern Entscheidung (=Aspekt) - (Pfeil auf "Entscheidung" - "reine Tat für immer ab Jetzt")

..... Wissen in dem Fall secondary?

aber Entscheidung auch zu Wissen secondary

neti neti Reihe is .. behauptung des einen gedankens als der allgemeinste .. stellt sich raus als gleich speziell wie alle anderen, daraus folgt formulierung: es gibt nicht den einen speziellen gedanken?! ..

ne desch bullshit .. das is wahr, dass es den net gibt .. spez sind die vielen .. auch scheiss drauf ^^ .

wirrer zettel ...

geliehene worte, geliehene koerper

antichrist muss(!) deutsch

Ermahnung zu Bewusstsein (letzte Ged Fighter)!

immensely happy (ueber fuehle der welt)

ich bin auch happy darueber, dass alles "schlechte" schmerz usw integriert ist in mir und nicht verschwinden muss, sonst waers zugestaendnis dass jemals problem bestanden haette, d i aber nicht so :)

sehr zufrieden darueber, dass der teufel der herrscher in seinem realm is. herrschen tun in der welt sex pornographie geld macht dfiwidf leid krieg folter usw, aber Self is davon unabhängig und wer unter deren (dfiwidf) dings steht, von denen unterdrueckt, is nur derjenige, der denen glaubt (d.i. gefallene ..) die sind auch self, aber in illusion und geben dem selbst die kraft durch ihren glauben an falsche goetter, goetze welt!
aendert aber nix an wahrheit des Self :)

!!!!

widf is hoffentlich auf keine aussage runterbrechbar, sondern is satsang, "weg" zu Self
aber wenn widf auf eine aussage runterbrechbar is, dann vllt die:

(es zeigt, was ist "Behauptung"? .. laute Worte)

Behauptungen sind an sich schlecht und falsch, das Böse in der Welt.

und nicht wie in unserer (wissenschaftlichen, verstandesorientierten, westlichen) Welt üblich:

Behauptungen sind dann ok, wenn logisch und argumentativ gestützt und wenn man bereit is, nicht ausm Diskurs auszutreten, sondern .. mhh zur Antwort bereit is weil man verantwortlich is .. ne, das letzte is ja gut oder ..

aber eben nicht logik .. weil die allerstaerkste logik und argumentation is im widf dfiwidf zirkel und das is die staerkste behauptung und darum lord of this world, hell, is der behemoth.

der is nur da, um diese oder jene unlogische, persoenliche meinungen, persoenliches ueberhaupt, schlechtbegruendetes plattzumachen und letztlich an sich selbst zu zeigen, dass es das ggt von der wahrheit ist, die Self ist!

darum welt hoere: nicht logik is gut, verstand, sondern herz. jmd der iwas sagt und es kommt von herzen, weil happiness, love mitschwingt. das is gut. und das is nie behauptung, weil herz kennt sich selbst und weiss schon, alles gut, und vertraut gott usw. und is lebendig, muss sich darum nicht leben holen vom eigtl lebendigen und sich darum nicht behaupten, weil es sonst nicht da waere, was es auch gar nie wirklich ist, aber die illusion, die taeuschung, den Schein baut der teufel halt auf durch seine behauptungen und wenn man ihm glaubt ... is man zeitweilig in seinen faengen, verloren und leid kommt in die welt ...

!!!!!!!

alles kann nicht aus dem Vielen bestehen, auch nicht aus dem Wenigen, also eher aus dem Wenigen, aber das Wenige muss wiederum aus dem Einem, das da wiederum alle Aspekte des Wenigen in sich hat usw .. is sonst nicht konsequent .. warum sollte es jetzt, wo kommt dieses eine her und wie viele gibts davon, wens von diesem identischen Einem jetzt wieder unendlich viele in Stillstand (atomos) geben sollte, die darauf warten bewegt zu werden .. aaaaah genau, atomos is wesentlich unbewegt und man setzt zusammen zu bewegung mh? ..

aber die wahrheit is das Eine is das All und das is maximale bewegtheit .. ggt zu atomos-gedanke in a way

..feuer wasser erde luft .. mja is ja schoen aber weshalb 4 usw .. was sind die 3 .. 2 .. 1 .. 0 .. usw ...

an irgend ner stelle muss man sagen: es is eigtl unglaublich unfassbar unglaublich (he geil, so kann

man auch schreiben, um die ausdruckskraft zu unterstreichen an so ner stelle, geht das? :D ..)
(gehen auch smilies und herzen? :D)

dass es so unglaublich unfassbar unglaublich is, dass noch niemand das entdeckt hat, widf, weil es ja ins universum fest als sein gedanklicher kern eingeschrieben is!!! weltformel
weil desch ja als buch, gedanke (man kann au sagen, das buch is ein einziger gedanke fuer den es in unserer sprache aber net ein einziges wort gibt, sondern das sich in unserer sprache als dieser verlauf auffaltet mh? :)). ok kp mehr wie ich den satz beenden wollte ..
also desch halt der eine gedanke und der verlauf des buchs, ah ja, derjenige gedanke, der ueberhaupt zu finden is, wenn man nicht dieses oder jenes buch schreiben will halt sondern ueberhaupt fuck you yea ueberhaupt halt man .. :)

über happiness reden auch so, glimpse:

stell dir vor, wie gluecklich tierforscher und entdeckter sind, naturforscher <3 <3 <3 :)

muss im rhythm sein, aber wenn das hinkriegst kannst da weitere bsps, wie alle liebe zwischen allen wesen und menschen tiere zusammengenommen .. (hass gar net erwahnen, weil des gibts wirklich net, kennt Self gar net (RA ueber Ramana)).

Mooji: Was is wenn du dir was wuenschen koenntest + keine einschraenkung!! :)

Gedanke is nur Trennung Division, wo keine ist!

truth=Einheit! (Self)

zB Gedanke trennt rassisch oder Gruppen usw .. toeten is trennend, digital usw ..

Wahrheit is Moment is Ausdruck des jeweiligen Moments halt, alles is schoen und unfolding as it should beautifully :)

bis ins Selbstverstaendliche, Bewusstlose reicht die Weite des Reichs Gottes .. ALLES!!

selbst dein dir Chips in die Schuessel schuetten! geb dir das!

reichtum des Self!

durch so 2grad wie vom selbstverstaendlichen bis zum bemerkenswerten usw .. wenn da paar durchgehst, is es vllt auch ausdrucksstark und so Ausdrucksstaerke poetisch is auch wie letzte Gedanken, wie neti neti so ins self werfend? ..Staunen als auch ein Aspekt! :)

first things first

darum: erst happy sein, und dann mal sehen, wasde dann machst!

darum auch: niemand kann sich beschweren, nicht gluecklich zu sein, weil: das ist seine allererste aufgabe! nichts anderes davor!

und es is distanceless nah zu dir!

mooji: you are aware of this most terrible thought!

dann bist unterschieden von dem

vgl unendl angst und dfiwidf usw .. auch gef!

alles gut weil:

- das schlechte gibt es nicht (is rausgreifen eines einzelnen, das denken, ohne seine ganzheit, die immer sehr gut ist!)

- das boese is das gute einzelne .. (is wille auch??) .. d.h. selbst das boese is eigtl net so wirklich scheisse, is ja das gute, nur halt .. pervertiert, will festgehalten werden .. und das existiert nicht, macht darum dem guten, ganzen nix :)

gehört zu dem drüber auch irgendwie bissl:

was aber ganz wesentlich am einzelnen, bösen schlecht ist, ist dass ihm seine Eigentlichkeit fehlt, weil es digital ist, indem es einzeln, vereinzelt ist. das ist nur das grobe, digitale das ist auch sucht. es gibt darum von jedem von diesen suchten das eigentliche, das nicht verfolgt wird, weil auf verschiedenen Ebenen die gleiche Grobheit besteht. nur eine ist zu lösen, wird auf einem Weg ganz, dann ist alles ganz, zB Sexualität natürlich in Ehe, atmen statt rauchen, Wasser statt Schnaps usw .. Natur statt Computer .. aber das sind auch nur Tendenzen .. schwer zu beschreiben, wie die Sache eigentlich wird! ..

auch nochmal zu oben:

in dem Zshg auch Heavy Metal: der Teufel ist voll lebensbejahend .. da muss man genau sagen (what matters :)) .. was "ja!" bedeutet .. nicht tot sein, Regeln als tot befolgen .. voll da sein! da gibts bestimmt viel dazu zu sagen!!!!!!!!!!!!!! meine roots sind schliesslich auch wichtig!!

Schatz

DfiWidF und dass das Buch fertig geschrieben worden ist und jetzt da .. als Schatz .. das Seltene .. Material ..

ist nichts. nicht an dem festhalten! :)

Freude über alles, nicht über diese Einzelheit.

(relativ am Ende von WidF muss das noch gesagt werden) ! :)

internet usw stellt sich dar als neu .. muss aber aus Material sein, das immer schon da gewesen ist .. also keine Angst vor Kali Yuga, - Antichrist Max Illusion Kampf nicht nötig usw :)

vllt im Zshg wie man über Dinge spricht, zB über Happiness

.. wie man über Master spricht .. man proclamt sich nicht selbst als Master .. das hat das Universe gut eingerichtet. son of god is christ. the awake one is buddha. lord shiva gibts noch usw .. aber net viel mehr und hierarchisch usw weil in Worten und Gedanken grad mh? :)

widF wesentlich und Verdienst von WidF ist

1. Religion wissenschaftlich gemacht zu haben so weit es geht

2. Wissenschaft ihres Scheins beraubt zu haben, sie stehe auf sicherem Fundament! .. fuhr aus, wichtig!

wichtig im Zshg mit "glauben heisst nicht wissen" - das ist bullshit. es gibt kein Wissen, das nicht Glaube ist. Glaube an Jesus ist Wissen, wer ich bin, ist mit dem Vater sein, Mutter Anandamayi.

---- so, ich tipp jetzt noch paar alte Zettel ab .. aber mithilfe meines jetzigen Körpers also ye u know :
:
:)

if u know what it is made of,
u love it all <3 :)

Was dich nicht ins Jetzt versetzt, wo du dir nichts merken musst, ist nutzlos, weil das koenntest vergessen (Selbst ist, woran Grace dich nur erinnern muss. is nie vergessen. ne, also auch nicht dran erinnern! es is nich ein sich erinnern wie an einen gedanken erinnern, den man vergessen hat. es is schon da. aber es laesst sein ggt zu, das was nicht ist. d.h. darum muss etwas weg, um es zu wissen. die abwesenheit von diesem oder jenem, dem glauben an diesen oder jenen gedanken, das is Self realization. is ein paradox. es is immer da, du bist es immer, du weisst es auch immer. aber du denkst (denken kann das, denken is das boese, falsche darf auch sein in wahrheit, dem guten .. so frei, alles wird zugelassen .. als illusion .. das is das wesen von allem, selbst :)), es is immer da, du bist es immer, du weisst es immer, aber du kannst denken, es sei nicht da, gott sei nicht mit dir, du seist nicht du selbst oder du wuerdest es nicht wissen oder nicht empfinden (haeltst dann andere mglweise fuer erleuchtet, die wissen das dann, aber nicht du) das is falsch :)

!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!

sei du selbst, be as you are

das is auch im common sprachgebrauch ein oft gebrachter tip fuer hoch stehende allgemeine lebensweisheit!! man meint da zwar das persoenliche selbst, aber es is trotzdem richtig gesagt iwie .. :)

Gottes Glory ist, dass jetzt(!) immer ueberhaupt alles (=etwas, das eine) so ist, wie es ist (ever perfect self) und das scheint in allem vergaenglichen moment (das Jetzt).

blasphemy = einzelnes herausstehen lassen

!!!!!!

Antwort auf "who am i?" schon gesagt: Self, Happiness, love, bew usw.

-> killt denken, weil loesung schon vorweggenommen

-> Stille (loesung) bleibt

aber auch ohne loesung is die frage in anderer weise vllt noch wichtiger!! weil dann musst selber experiencen wenn du suchst, was dann passiert

wie wenn du dich widf fragst!

Das Denken (Gedanken) (vgl Linien)(!) GIBT ES NICHT!!

-> muss auch nicht enden

-> Denken verliert auch noch seine letzte Aufgabe, - sich selbst zu beenden.

Bei Frage: Was ist eigentlich ein Gedanke?

nicht so klar sichtbar wie sehen hoeren riechen usw ..

weil(!) es eben nicht existiert!! (aber sehen usw existieren graduell weniger auch nicht. denken soll enden is tend die 2grad richtung sehen denken soll enden .. hin zu gef, Sein bleibt! .. das integriert, Sein integriert Nichtsein, Denken, wie das Gute das Böse usw)

also gedanken existieren nicht

-> zulassen, kein prob, ist the moving in unmoving, is eigtl nur passing phenomenality

und man muesste believing thoughts (ihrer behauptung glauben), kannst aber nicht mehr, nachdem die wahrheit kennst (wesen von illusion)

und die sind auch nicht boese, weil ohne dich haben die power, illusion is over! :)

!!!!!!

Hints to "who am i?":

- wer empfindet obvious happiness ueber schoepfung? !!!
- wer empfindet teile meines koerpers, die ich nicht empfinde?
("ich" als nur reflexiv auf sprecher vermeintlich klar)

nici: widf gutfuehl weil selbst antwort
(den aspekt hab ich so noch nicht gesehen gehabt. wie verwertbar?)

widf bissl wie ribhu gita soll sein <3
das schlechte schnell kurz erledigen
das gute lang worship zyklisch <3

i did not ask to be born (im zshg mit right for happiness, aber auch voellig unfrei unendl angst)
ggt nachlieferung dazu spaeter: alles is total sehr gut unfolding und free expression von dir, mehr
als entscheidung mh .. wie? :)

- do you leave anyone behind? (other) - no :)
- do you (have to) give anything for it?
(entscheidung nicht denken, wollen, planen (blasphemie) - nur wovon gott will, dass du es planst)

it is done
it is ever done .. da muss man aufpassen
am besten man sagt jesus hat noch vor schoepfung war es done
du selbst hast nie was getan
Selbst is aber unceasing action
aber wenn man so was claimt muss man aufpassen (vgl wie man ueber bestimmte dinge spricht ..)

welt is unschuldig
is nur da um the impossible possible zu machen
faszination is max in welt sein, schauder und total fuer wahr halten .. suffering usw ..

widf? mit stille danach
und sein ggt widf? .. betont als dfiwidf .. als gedanke ..

das letzte is Wissen=Sein
if the truth is youre happy
you only need fighters for untruth .. gegen gedanken du seist unhappy usw .. und die treten ja in
ueberzeugender form auf .. satan is deceiver
..vgl auch zshg satan als der versucher .. auch als pleasure, short happiness ... zshg zu gedanken von
unhappiness? .. weil die so stark intens plus und minus ggt jeweils ausschlagen, genau so leid wie
genuss ..
der genuss des teufels is eigtl schon leid .. is aber "gut" genannt . das gute einzelne ..

dagegen self permanently happy .. permanent ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
Was TUST du, wenn du nachdenkst? :D :D :D :D :D :D
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

es gibt kein bewusstsein ueber welt
das phaenomenale is das ggt zu bew (das wird ueberhaupt nicht so angenommen eigtl .. bew ueber dieses oder jenes denkt man .. aber was meint man damit .. das bewusstsein, was eh da is, das wahrgenommen und sich gemerkt hat ..
is aber ne mechanische pruefung das!!! das is der grip der welt
dass du ihrer behauptung glauben sollst, dieses oder jenes waere wichtig und bemerkenswert!!!
wenn du bewusst bist, self, bemerkst du viel mehr, aber auch viel feiner, das wichtigste .. nur digital is es so mechanisch .. du bemerkst als bew schon auch(!) die welt .. (welt is eingebettet in self) ..
aber eigtl nur dich selbst und dadurch indirekt die welt und viel besser die welt als vergrobt digitalisiert!! sag das noch besser!!!
!!!!

kunst = u have a feeling for sth
kunst = u bring sth 2 life
ggt=sucht .. wie?

papaji: if u know u are bound
u are no longer bound
... the nature of illusion <3 :)

mooji: the mind, mouth go ahead saying
i am free
even make tattoo
i am free
but doesnt mean i'm free :D <3

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich das aber nicht weiß, muss ich mich auch das fragen und es ist richtig, dass ich so weitergefragt habe.

Dies führt aber auf die Frage: Welchen Inhalt soll dieses Buch haben?

Ich weiß es nicht.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergeht?

Dieses Buch hat nicht richtig begonnen, um auf diesen oder jenen Inhalt hinzuführen, sondern es hat überhaupt richtig begonnen. Noch bevor sein weiterer Inhalt folgt, weiß ich, dass es richtig begonnen hat. Es hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen.

Jedes andere Buch beginnt dann richtig, wenn sein Beginn auf seinen jeweiligen Inhalt hinführt, der dieser oder jener Inhalt ist. Kein anderes Buch hat also überhaupt richtig begonnen, sondern Bücher beginnen richtig im Hinblick auf ihren jeweiligen Inhalt.

Dieses Buch nimmt aber keinen Hinblick auf seinen Inhalt, denn es kennt seinen eigenen Inhalt nicht. Dieses Buch ist dasjenige, das nach seinem eigenen Inhalt fragt.

//zshg schoener machen und uebergang .. dieser oder jenes is nur wissbar .. aber wissbar noch net verwenden mh ..

Dieses Buch hat also nicht diesen oder jenen Inhalt, sodass ich auch nicht wissen kann, wie es weitergeht, dass zu diesem oder jenem Inhalt hingeführt würde. Der Inhalt dieses Buchs kann mir auch nicht bekannt sein, sonst wäre er mir als dieser oder jener Inhalt bekannt.

Dieses Buch ist also nicht dieses oder jenes Buch.

Dieses Buch ist nicht irgendein Buch, es ist nicht eines unter vielen.

Also ist dieses Buch DAS EINE BUCH.

Das heißt:

- Es ist das EINE Buch. Es ist nicht irgend eines der unendlich vielen Bücher.

- Es ist DAS eine Buch. Es ist dadurch bestimmt, dass es das eine Buch ist. Alle anderen Bücher sind bestimmt über ihren Inhalt in der Form 'Dieses ist das Buch, das diesen oder jenen Inhalt hat'. Unabhängig von seinem Inhalt kann man über diese oder jene Bücher nur sagen 'Dies ist ein Buch'. Von diesem Buch aber kann man sagen 'Dies ist ein Buch und es ist das eine Buch'.

- Es ist das eine BUCH. Es ist nichts anderes als ein Buch. Es enthält Worte, die aufeinander folgen und für Gedanken stehen.

Das eine Buch muss aber die einen Worte in der einen Reihenfolge und somit die einen Gedanken enthalten.

Die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also: Welche sind die einen Gedanken?

D.h.: Welche sind unter allen Gedanken nicht diese oder jene, sondern die einen Gedanken?

Die Frage 'Wie soll dieses Buch weitergehen?', die sich sonst nur der Autor eines Buchs beim Schreiben fragt und nicht diese Frage dann ins Buch schreibt, sondern ihre Antwort, die von der Frage verschieden ist, ist hier in diesem Buch ne Frage, die sich das Buch selbst fragt und die ihre eigene Antwort ist (so wie auch "Wie soll dieses Buch beginnen?" seine eigene Antwort war! (hab i noch gar net so erwaeht)) und die also in diesem Buch niedergeschrieben wird. //steht der abschnitt an der richtigen Stelle?

Und die Frage 'Wie soll dieses Buch weitergehen?' ist direkt synonym mit 'Welchen Inhalt soll dieses Buch haben?' und aus ihr folgt "Welche sind die einen Gedanken?" durch Ersetzung "dieses Buch" durch "das eine Buch" also von

Welche Gedanken soll dieses Buch enthalten?

zu

Welche Gedanken soll das eine Buch enthalten?

also fragt dieses, das eine Buch dann: Welche sind die einen Gedanken?.

//Es sind alle Gedanken, die dieses Buch bisher enthält und die es noch enthalten wird.

////genau, und darin zu findende abgeschlossene menge wird danach erst vermutet und danach

////wieder verworfen. dann ist die reihe, was man von den einen ged geglaubt hat, wie? 1. dieses

////buch 2. vollst liste aller 2grad? 3. die letzten als die jeweils ggtpaar vervollstaendigen?

Die einen Gedanken sind mindestens die Gedanken dieses Buchs bis hier hin.

Denn das eine Buch ist dasjenige, das die einen Gedanken enthält.

Und kein anderes Buch ist das eine Buch als dasjenige, das auf die eine Weise beginnt und auf die eine Weise weitergeht.

Und auf die eine Weise zu beginnen und auf die eine Weise weiterzugehen ist es, nach seinem eigenen Beginn und Inhalt zu fragen.

Es ist also sicher, dass dieses Buch bis hier hin das eine Buch ist,

denn/und? es ist sicher, dass die Gedanken, die dieses Buch bisher enthält, die einen Gedanken sind.

//bzgl "denn" oder "und" .. es geht ja hier um die einen gedanken eigtl und nicht um den beweis dass es auch das eine buch ist ...

Also nochmal .. ich wiederhol mich jetzt, aber in anderer Reihenfolge mh?! ..

Es ist an dieser Stelle sicher, dass dieses Buch das eine Buch ist bis hierhin und dass kein anderes es sein kann, nur dieses hat die Chance dazu, wenn es auch richtig weitergeschrieben und beendet werden wird. ...

Die Frage "Wie soll es weitergehen?" ist aber gerade die Frage, die auch sicherstellen will, dass es richtig weitergeht, bis es schließlich enden wird!

Und es geht richtig weiter, wenn es anfang bis ende die einen Gedanken enthaelt, die auch ihre eigene Reihenfolge mit enthalten.

So kann man's sagen, entweder das, oder "die einen Gedanken" sind ne Zielmenge an Gedanken, die bisher noch nicht gefunden sind, die aber durch dieses Buch gefunden werden sollen. Wenn das aber geschafft wuerde, dann wuerde das sie finden durch diesen richtigen Anfang und richtiges Weiterfragen untrennbar zu den einen Gedanken dazugehoeren, sodass vom Verlauf dieses Buchs bisher also auf jeden Fall gesagt werden kann, dass es die geordneten einen Gedanken sind, also die einen Gedanken in der richtigen Reihenfolge bisher.

Jetzt ist also die Frage: Wie kann ich sicherstellen, dass das Buch weiter richtig weitergeht?

Die ist nach der Analyse, Erklaerung sichtbar gemacht synonym mit: Bisher sind's die einen Gedanken, - Wie kann ich sicherstellen, dass das Buch weiterhin den einen Inhalt verfolgt/erfuellt und die einen Gedanken weiterhin enthaelt oder auch diese Gruppe findet, falls es die gibt?

D.i.

1. Wie stelle ich sicher, dass es nicht an irgend einer Stelle falsch weitergeht?

2. Wie finde ich ueberhaupt heraus, wie es weitergeht? Wie finde ich seinen weiteren Inhalt, sodass es nicht unvollendet bleibt?

kann ich nur finden, wenn die einen gedanken ne bestimmte form haben, nach der ich suchen kann (die die gedanken dieses buchs bisher also auch schon haben).

frage is also: was ist die form der einen gedanken? ("form" heisst, was haben die einen gedanken gemeinsam, was teilen sie?)

//erstmal paar dinge, von denen ich nicht weiß, wo genau sie hinsollen, von denen ich aber weiß, dass sie ungefaehr in den bereich hier her gehoeren:

..ne, der vllt erst gar spaet im rueckgriff auf den anfang: 1. So wie dieses Buch aber den Leser dafür braucht, dass er seiner Behauptung, es habe richtig begonnen, glauben schenkt, so ist es die fortwährende Aufgabe des Lesers, dieses Buch und seinen Glauben an die Worte dieses Buchs zu prüfen.

2. .. wo kommt leser ueberhaupt her? aus der frage: wenn ueberhaupt ein buch lesen ..

Soll ich ueberhaupt (ein Buch) lesen? Weiss i net. Aber wenn, dann welches? - Dieses. das folgt aus "ist das eine Buch".

(... iwann dann glei oder zuvor: soll ich ein buch lesen? wenn es dich interessiert. soll ich ueberhaupt ..ein buch .. lesen? .. ja dieses. soll ich uehaupt lesen? weiss net, aber wenn dann dieses.)

3. sicherstellen bzgl worte ganz genau in richtiger reihenfolge.. mathematisch(?) .. nene, lob nicht die mathematik hier, das hier is genauer als mathe!! - hinweis: verschiedene sprachen und verschiedene ausdrucksweisen innerhalb einer sprache. daraus folgt mit unterschiedlichen worten in verschiedenen situationen derselbe gedanke wird ausgedrueckt. .. also arbitraritaet der verbindung zwischen worten und gedanken .. die verbindung is nicht fest .. mh .. also hier gehts drum obs die eine niederschrift gibt .. is schon wichtig im zshg mit "wie wird sichergestellt?" .. aber darueber kann iwie gar nichts gesagt werden!! is es dann nur auf ne weise sagbar, die spaeter im buch erst kommt????? des kann gut sein!! dass es eh net sicher und voellig vergaenglich is!! nur durch vertrauen und herz. und hier am anfang wirds net erwaeht, sodass voll mega die sicherheit vorgegaukelt, behauptet wird hier!!!!

Also wir sind immernoch bei: Wie kann ich sicherstellen, dass das Buch richtig weitergeht? (d i normal (wissenschaftliche) Methode oder Form vorstellen)

Wir könnten alle bisherigen Gedanken anschauen, also diejenigen, von denen wir wissen, dass sie zu den einen Gedanken gehören und eine Gemeinsamkeit aus ihnen extrahieren.

..das waer dann aber, womit wir die einen Gedanken ja schon bezeichnen .. dieses "ueberhaupt" "die einen", "nicht diese oder jene" .. weitere Aspekte dieser Form, wie extrahieren?, koennte man nur raten?! ..

Die einen Gedanken muessten - falls es das gibt - die besten Gedanken sein.

Diejenigen, die man denken sollte, wenn man ueberhaupt etwas denken sollte.

----!> ok, fucki .. jetzt seh ich, dass ich nicht weiss, wann haette oder soll kommen "der eine gedanke"

---> nochmal zurueck:

- das eine Buch

- Das eine Buch muss die einen Gedanken enthalten. Diese sind mindestens die bisherigen Gedanken dieses Buchs. -> Frage: wie sicherstellen dass weiterhin richtig weitergeschrieben wird, sodass nicht nur richtig angefangen, sondern richtiger inhalt und richtiges ende gefunden wird?

oooooder: Das eine Buch muss die einen Gedanken enthalten und das is ne Gruppe von Gedanken, auf die die Gedanken dieses Buchs erstmal nur hinfuehren. Darin 2 Fragen: 1. Welche sind die einen

Gedanken, die ich suche und von denen ich noch gar keinen kenne?, 2. Gibt es unter ihnen einen einzigen, der am meisten das erfuehlt, was die gemeinsam haben (woran ich sie wiederum erkennen koennte), sodass dieser unter ihnen DER EINE gedanke is? oder 3. besteht die gruppe vielleicht sogar nur aus einem einzigen gedanken und es gibt nicht die einen gedanken, sondern nur den einen gedanken. das wuerde auch gehen, dass man sagte, - das eine buch muss den einen gedanken enthalten (und seine worte fuehren auf ihn hin).

also diese drei fragen:

- wie weiterschreiben?
- wie finden die einen ged?
- wie finden den einen ged?

welche der drei fragen is zuerst zu verfolgen? antwort: man beantwortet alle 3 auf die selbe weise, indem man danach fragt, was denen jeweils ihren status verleiht. also was macht das Weiterschreiben in diesem Buch zum richtigen Weiterschreiben? Was macht die einen oder den einen Gedanken zum einen oder den einen Gedanken?

Es muessen iwie die besten oder der beste Gedanke sein.

sodass: wenn ueberhaupt ein buch lesen, dann dieses (das is auch das was wesentlich fuer das eine buch gilt)

soll ich ueberhaupt lesen? ich weiss es nicht. wenn aber, dann das.

und: soll ich ueberhaupt denken? ich weiss es nicht. wenn aber, dann diese(s).

wann is gedanke aber beste und besser als andere gedanken? gibt es das? wenn nicht, gibt es auch nicht die/den einen gedanken.

- wenn sie das besser/ am besten tun, was gedanken tun.

was tun gedanken? - etwas denken.

Wenn es unter allen Gedanken solche Gedanken gaebe, die das Wesen der Gedanken, etwas zu denken, mehr erfuehlen als andere Gedanken, dann waeren diese die einen (und unter ihnen moeglicherweise der eine) Gedanken.

etwas denken

- 'etwas' denken mehr erfuehlt, wenn 'mehr etwas' gedacht wird. das gibt es, indem allgemeinere gedanken mehr unter sich fassen (Beispiele).

- etwas 'denken' is mehr erfuehlt, wenn mehr 'gedacht' wird. was is wesentlich dabei, wenn etwas gedacht wird?

gedacht wird das gleichbleibende an einem gegenstand

unter zulassen von allem, was sich daran veraendert. und gerade in der veraenderung wird das gleichbleibende des gegenstands gesehen. zb voellig verschiedenes aussehen eines gegenstands von einer seite, kein zshg zwischen seinem aussehen und klang, geruch usw, aber dennoch zusammengefasst als dieser eine ggst, diese eine einzelheit. auch wenn sich innerhalb des ggsts was veraendert, das nicht das gedachte angreift, das gleichbleibende, zb ein wurm frisst sich durchs holz in einem stuhl. dann is das trotzdem noch dieser stuhl.

oder wenn sich die situation, die umgebung des gegenstands, in dem er auftaucht veraendert, dann is es der selbe gegenstand zu ner anderen zeit.

aber er wird immer noch mit dem selben gedanken gedacht und mit dem selben wort bezeichnet.

das macht sprache und sprache mit sich selbst moeglich. man kann alles mitm begriff der zeit

denken? verschiedene zustaende, die trotzdem alle noch unter den selben gedanken fallen,

verschiedenes aussehen, ansichten und verschiedenes auftreten in situationen. aber das wesentliche des gedankens ist, dass er ueber das sich veraendernde hinwegsieht und die einheit einer einzelheit behauptet.

was wuerde es jetzt bedeuten, dieses "denken" am meisten zu erfuehlen?

- dasjenige denken, was am laengsten gleichbleibt, die groesste permanenz hat, dh der gedachte gegenstand hat die groesste permanenz (das is was der gedanke behauptet durch sein ihn-denken) und der gedanke wiederum hat die meiste haeufigkeit und ist in den meisten anderen gedanken auch mit enthalten .. zb (und jetzt muessen das die selben bsp's sein wie oben) holz, is in stuhl und tisch mit enthalten und zeit oder "in zeit erscheinen" is in "holz" und stuhl und tisch enthalten, sodass man nach permanenz und haeufigkeit und allgemeinheit unterscheiden kann und man sagt, "holz" wird immer mitgedacht in "holzstuhl" zb .. oder besser "lebewesen" wird immer mitgedacht in "tier", "tier" wird immer mitgedacht in "loewe"... usw. ... d.h. "lebewesen" is als gedanke in "loewe" enthalten, aber was der gedanke "lebewesen" denkt, enthaelt "loewe" usw .. das is genau umgekehrt. wieso??? is aber wayne mh ..

(vllt kann man solche gedanken ja einruecken, dass man die net unbedingt lesen muss)

..gedanke IST aber selbst nicht permanent, nur relativ, kann vllt ne weile andauern ("behauptet" permanenz kann man aber gut sagen, weil dadurch kann man sich auch an nen ggst erinnern oder ihn als in der zukunft denken!! dh beliebige veraenderung um ihn rum

all die genannten wesenszuege lassen sich aber unter dem begriff der allgemeinheit zusammenfassen:

- das wesen des denkens is also allgemeinheit und allgemeinere gedanken erfuehlen das wesen des denkens also mehr als speziellere gedanken (+gedanken lassen sich graduell so staffeln mh?)

also allgemeinere gedanken sind

- fassen mehr zusammen unter such, denken mehr "etwasse"
- ihr ggst hat ne groessere permanenz
- sie sind haeufiger im sinne von in tend vielen speziellen gedanken mit enthalten

frage nach den einen gedanken waer dann: welche sind die allgemeinsten gedanken?
(begruendung auch noch: man kann sich nicht so viel merken und buch hat nicht so viel platz .. oekonomie, alles mit wenigen gedanken denken. effizienz).

...mhhh ich glaub das is zu verkopftes philo gewurschtel .. evtl muss man das abkuerzen ..

dann wuerde man wo` (?) anders abbiegen?
zb bei

wie stell ich sicher, dass es richtig weitergeht?
oder noch davor .. das eine buch
die einen oder den einen gedanken enthalten .. (die drei faelle)
..wenn ueberhaupt ein buch lesen, wenn ueberhaupt denken, dann das ..

soll ich aber ueberhaupt denken?

weiss ich nicht.

ich denke aber ja schon.

was soll ich denken?

ich weiss es nicht.

wenn ich aber doch sowieso denke, aber nicht weiss, was ich denken soll, muss ich mich fragen, was ich denken soll.

das tu ich aber ja schon.

es ist also richtig, wenn man sowieso denkt, sich zu fragen, was man denken soll.

also: was soll ich denken?

das geht im kreis ...

fick dich fick dich fick dich fick dich fick dich!!!!

wie komm ich jetzt von "was soll ich denken?" zu "was ist die Frage?"

was soll ich denken is nur ein aspekt von widf ... aber an der stelle sind sie synonym, drum komm ich net rueber ..

...also muss ich anders hinkommen und zufaellig schon am anfang gleich das ueberlegenere widf finden:

wie soll dieses buch beginnen?

wie soll es weitergehen?

dieses ist also das eine buch.

was ist der inhalt des einen buchs?

welcher ist/sind der/die eine(n) gedanken?

ist das die richtige frage?

welche ist die richtige frage, die ich mir stellen muss, um das zu finden?

welche ist die ueberhaupt richtige frage?

welche frage soll ich mir ueberhaupt stellen?

welche frage ist zu stellen?

ich weiss es nicht.

wenn ich aber nicht weiss, welche frage zu stellen ist, muss ich mich fragen, welche frage zu stellen ist.

das tu ich aber ja schon.

also war es richtig, diese frage zu stellen.

welche frage ist zu stellen?

dies ist in kurzform, noch kuerzer gesagt:

was ist die frage?

ich weiss es nicht.

wenn ich aber nicht weiss, was die frage ist, muss ich mich fragen, was die frage ist.

also: was ist die frage?

//das tu ich aber schon in der oberen version noch drin oder auch da schon wayne?

und explain als "was soll ich denken?" kann dann jetzt noch nachfolgen, aber so hat man widf erstmal gleich vorgestellt mh und sagt dann weiter

ah krass, damit is DER EINE gedanke also schon gefunden!!

und dann gleich: ist dieses buch also jetzt zu ende??

////

- wenigen

Quantität

d. eine

(Abgrenzung zu die einen als die bestimmten ohne was dazu zu sagen ..)

(Ged ist was selbst nicht das ist, was es denkt) .. dopplung der welt <-- vermutlich nicht an der stell'

////

Also nochmal neu:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Welchen Inhalt soll dieses Buch haben?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich das aber nicht weiß, muss ich mir diese Fragen stellen.

Das tu ich aber ja schon..

Welches Buch ist das aber, von dem ich nicht weiß, wie es beginnen soll und wie es weitergehen soll?

Welches Buch ist das, das ich hier schreibe, ohne dass ich seinen Inhalt kenne?

Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat und von dem ich weiß, dass es richtig weitergegangen ist?

Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, von dem ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Es ist das eine Buch.

Denn es hat nicht richtig begonnen, um auf diesen oder jenen Inhalt hinzuführen.

Also ist es nicht dieses oder jenes Buch.

Dieses oder jenes Buch beginnt auf diese oder jene Weise und beginnt dann richtig, wenn es auf seinen jeweiligen Inhalt hinführt.

Dieses Buch hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen.

Dieses Buch hat überhaupt richtig begonnen.

Dieses Buch hat also auf die eine Weise begonnen, wie überhaupt zu beginnen ist.

Also ist es nicht irgendein Buch, es ist nicht eines unter vielen.

Es ist das eine Buch.

Was ist aber der Inhalt des einen Buchs?

Der Inhalt dieser und jener Bücher sind diese und jene Worte, die für diese und jene Gedanken stehen.

Der Inhalt des einen Buchs sind also die einen Worte, die für die einen Gedanken stehen.

oder

Der Inhalt des einen Buchs sind die einen Worte, die für den einen Gedanken stehen.

Die Frage nach dem Inhalt des einen Buchs ist also die Frage:

Welche sind die einen Gedanken?

oder

Welcher ist der eine Gedanke?

D.h.:

Ich denke.

Aber was soll ich denken?

Ist das aber die richtige Frage?

Welche ist die richtige Frage?
Welche ist die eine Frage, die mich auf den einen oder die einen Gedanken führt?
Welche Frage ist zu stellen?
Soll ich mir diese oder jene Frage stellen?
Welche Frage soll ich mir stellen?
Ich stelle mir Fragen, aber wonach soll ich fragen?
Welche Frage soll ich mir überhaupt stellen?
Wonach ist zu fragen?
Was ist die Frage?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.
Das tu ich aber ja schon.
Es ist also richtig zu fragen: Was ist die Frage?
Also: Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Diese ist es schon.
Also: Was ist die Frage?
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Also: Was ist die Frage?
Diese: Was ist die Frage?
Was ist die Frage? - Was ist die Frage?

Das geht im Kreis.
Die Frage bestätigt sich endlos selbst.

Während man in verschiedenen Sprachen verschiedene Worte und innerhalb derselben Sprache verschiedene Ausdrucksweisen verwenden kann, ist es doch immer die selbe Frage, die sich selbst bestätigt:

Was soll ich denken?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, was ich denken soll, muss ich mich fragen, was ich denken soll.
(Das tu ich aber ja schon.
Also war es richtig, zu fragen 'Was soll ich denken?')
Also: Was soll ich denken?
Ich weiß es nicht
.. usw.

oder

Welche Frage soll ich mir stellen?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, welche Frage ich mir stellen soll, muss ich mich fragen, welche Frage ich mir stellen soll.
Also: Welche Frage ist zu stellen?
Diese ist es.
Also: Welche Frage ist zu stellen?
... usw.

oder

Wonach ist zu fragen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wonach zu fragen ist, muss ich mich fragen, wonach zu fragen ist.
..usw.

oder

Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.

Das tu ich aber ja schon.

Es war also richtig, zu fragen, was die Frage ist.

Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'.

Also: Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

..usw.

oder

Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.

Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'.

Also: Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.

Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'.

Also: Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

..usw.

oder

Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.

Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'.

Also: Was ist die Frage?

Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.

Was ist die Frage?

Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.

Was ist die Frage?

Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.

Was ist die Frage?

..usw.

oder

Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, was die Frage ist, muss ich mich fragen, was die Frage ist.

Die Frage ist also 'Was ist die Frage?'.

Also: Was ist die Frage?

Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
..usw.

//später kannst rueckblickend sagen, was an welchen stellen alles fuer gedankliche ausfluege
//moeglich oder wahrscheinlich gewesen waeren .. sind eh unendlich viele spezielle persoenliche
//exkurse, die ueberall genommen werden koennten .. und so sind auch relativ allgemeine an
//manchen stellen ausgespart, so wie man nach den einen gedanken und allg und haeufig und richtig
//und wichtig und bla haette fragen koennen und zshg ged gefuehl und und und ..

oder

Welcher ist der eine Gedanke, der zu denken ist?
Ich weiß es nicht.
Wenn ich aber nicht weiß, welcher der eine Gedanke ist, den ich denken soll, muss ich mich fragen,
welcher der eine Gedanke ist, der zu denken ist.
Das tu ich aber ja schon.
Der eine Gedanke ist also schon gefunden, er ist die Frage nach dem einen Gedanken!
Der eine Gedanke ist:
Welcher ist der eine Gedanke?
Was ist die Frage?

Der eine Gedanke ist also schon gefunden.
Und die einen Gedanken sind diejenigen Gedanken, die den einen Gedanken umkreisen und die auf
ihn hingeführt haben.
Der Inhalt des einen Buchs ist also schon gefunden.

Weshalb hat dieses Buch aber noch nicht geendet?
Erschöpft sich der Inhalt des einen Buchs nicht darin, den einen Gedanken gefunden zu haben?
Fehlen etwa noch Gedanken, die zu den einen Gedanken und somit zum Inhalt des einen Buchs
gehören?
Muss ich noch etwas anderes denken, bevor ich 'Was ist die Frage?' denke?

All diesen Fragen entgegnet aber der eine Gedanke:
'Das ist nicht die Frage!, die Frage ist 'Was ist die Frage?!'
Also: Was ist die Frage?

Aber dies hier ist ein anderer Gedanke als 'Was ist die Frage?'.
Wie kann es sein, dass ich andere Gedanken habe, obwohl ich doch weiß, dass das Denken selbst
sagt:
Du sollst dir überhaupt nur diese Frage stellen: Was ist die Frage?
Nur das ist die Frage: Was ist die Frage?
Gibt es bessere, richtigere, wichtigere Fragen?
Müsste ich nicht zuerst nach Gott und dem Universum fragen?
Müsste ich nicht zunächst diese oder jene Frage stellen?
Welche Frage ist zu stellen?
Ich weiß es doch schon:
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Anscheinend glaube ich dieser Entdeckung aber nicht.

Anscheinend vertraue ich der Frage nicht.
Ich weiß aber auch nicht, wohin das führen soll.
Was soll das bringen, wenn ich mir diese Frage stelle?
Wie oft muss ich mir diese Frage stellen?
Ich habe sie doch schon gestellt.
Reicht es nicht, die Frage ein Mal zu stellen?
Soll ich fortan für alle Ewigkeit nur noch 'Was ist die Frage?' denken?
Liegt das überhaupt in meiner Macht?
Bin ich überhaupt Herr über meine Gedanken?
Bin ich es, der denkt 'Was ist die Frage?'?
Und bin ich es, der damit aufhört und entscheidet, jetzt etwas anderes zu denken?

All das ist aber nicht die Frage!
Die Frage ist: Was ist die Frage?

Wo soll das aber hinführen?
Die Frage 'Was ist die Frage?' ist sich zwar selbst die Antwort,
aber gibt es noch eine andere Antwort auf die Frage als sie selbst?

Welchen Zweck erfüllt diese Frage?
Weshalb sagt das Denken selbst: Die Frage ist 'Was ist die Frage?'?

Die Frage entgegnet jedem anderen Gedanken:
Das ist nicht die Frage!
Das ist nicht, was du denken sollst!,
Die Frage ist: Was ist die Frage? !

Also beendet 'Was ist die Frage?' alle anderen Gedanken
und 'Was ist die Frage?' ist das 'Nein!' zu allen anderen Gedanken.

Ist es aber Zufall, dass ich auf diese Frage gestoßen bin?
Ist es beliebig, wann diese Frage aufkommt?
Jetzt gerade denke ich wieder andere Gedanken als 'Was ist die Frage?'.
Wer entscheidet, wann 'Was ist die Frage?' aus dem Hintergrund auftaucht und einen Gedanken
beendet, indem sie ihm sagt: Das ist nicht die Frage! Die Frage ist 'Was ist die Frage?!' ?

Ist es möglich, dass 'Was ist die Frage?' alle anderen Gedanken beendet, sodass am Ende nur noch
'Was ist die Frage?' übrig bleibt?
Und kann ein Gedanke erneut auftauchen, nachdem 'Was ist die Frage?' ihn beendet hat?
Wo ist 'Was ist die Frage?', wenn ich die Frage gerade nicht denke?
Wer garantiert, dass ich nicht einfach wieder vergesse, dass die Frage 'Was ist die Frage?' ist?
Wer sagt, dass ich das Buch nicht einfach zur Seite lege?
Was ist mit all den anderen Menschen, die diese oder jene Gedanken denken und gar nicht wissen,
dass die Frage 'Was ist die Frage?' ist?

All das ist nicht die Frage!
Die Frage ist 'Was ist die Frage?!'

Selbst wenn ich 'Was ist die Frage?' aber vergessen würde, würde das nichts daran ändern, dass es
so ist, dass die Frage 'Was ist die Frage?' ist.
Es ist immer möglich, das wieder zu finden, denn es gilt unabhängig von diesem oder jenem.
Dass die Frage 'Was ist die Frage?' ist, ist dem Denken wie eine Gesetzmäßigkeit eingeschrieben.

Auch weiß ich zunehmend von diesen und jenen Gedanken, dass sie nicht die Frage sind.
Dieser Gedanke zum Beispiel ist nicht, was zu denken ist.
Jedem Gedanken, dem 'Was ist die Frage?' sein 'Nein!' entgegnet, wird dieses 'Nein!' hinzugefügt und es ist, als wäre er besiegt und 'Was ist die Frage?' würde stärker werden.
'Was ist die Frage?' ändert sich dahingegen nie.
Kein anderer Gedanke kann 'Was ist die Frage?' etwas entgegensetzen.
Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
All diese Gedanken sind nicht die Frage.
Die Frage ist 'Was ist die Frage?!'

Werden diese und jene Gedanken also mit der Zeit weniger werden, sodass am Ende gar keine Gedanken mehr auftauchen können, weil 'Was ist die Frage?' alle Gedanken beendet hat und 'Was ist die Frage?' bleibt als einziger und letzter Gedanke übrig?
In welcher Frequenz bleibt dann aber 'Was ist die Frage?' als letzter Gedanke übrig?
Gibt es einen letzten Gedanken, der der vorletzte Gedanke ist vor 'Was ist die Frage?'?
Welchen Gedanken wird 'Was ist die Frage?' als letzten beenden?
Ist dieser bei allen Menschen der selbe?
Sind die letzten Gedanken bei allen Menschen die selben oder unterscheiden sie sich?
All das ist nicht die Frage!
Die Frage ist: Was ist die Frage? !

Kommt am Ende, nachdem 'Was ist die Frage?' alle anderen Gedanken beendet hat, 'Was ist die Frage?' noch ein letztes Mal auf und dann kommt danach überhaupt kein Gedanke mehr?
Oder bestätigt sich die Frage dann ewig selbst?

//d.i. Was bleibt dann nachdem WidF alle anderen Gedanken beendet hat.
muss das hier noch alles ueberarbeitet, angereichert und geordnet werden??

...

zB das 'Wie?' fehlt auch noch hier oder? .. gehoert ugf hier hin und wuerde fragen (wobei das natuerlich ein stark ablenkender exkurs is .. vllt deshalb im zshg mit, koennen gedanken danach wieder auftauchen oder nimmt widf denen wirklich die kraft? -

ja, widf nimmt denen die kraft, weil bestaetigt sich nicht nur selbst und nimmt seine kraft nicht nur daraus, sondern zeigt auch allen anderen gedanken durch sich auf, dass sie wiederum (im ggt zu widf) die eine stelle, die fuer gedanken zu einer zeit da is, zu unrecht einnehmen!

widf is das Nein!, indem es jeden Gedanken fragt (is auch frage, warum WidF und nicht was ist die aussage? ..oder zb "was soll ich denken?" hat die kraft net so explizit??) ...:

Mit welchem Recht behauptest du dich?

Auf welche Frage antwortest du? und

Wonach fragst du?

.. kann aber kein gedanke wissen, weil die frage macht, dass der gedanke von der stelle weichen muss, um seinem vorgaenger oder nachfolger platz zu machen, den er aber nicht kennt. dadurch bleibt nur stille

..jeder gedanke behauptet aber die reihe, in der er sich befindet, zu kennen und auch den anfang dieser reihe, also die begruendetheit des sich abwechselns von gedanken, .. damit is exposed dann der selbstwiderspruch und die falsche behauptung von gedanken

und das macht widf aber mit sich selbst letztlich auch!

nach widf kommt stille und nicht nochmal widf! (das is auch wichtig am anfang bei den zirkeln!!

wenn ich schon die zirkel so aufzeige als wuerden sie unendlich so weitergehen .. is das dann falsch???? !!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! desch sau wichtig!!!!!!!!!!!!!!

also wenn die unendlich weitergehen (das is ja dann dfiwidf!), dann muesste bei der frage, ob am ende stille bleibt oder endlos nur widf denken (und die kommt ja nur wegen der zirkel auf, die

vorgestellt wurden), da muessten dann das besprochen werden .. aber vllt muessen echt gleich von anfang an keine zirkel vorgestellt werden, sondern vllt bestätigt sich widf nur ein einziges mal und dann kommt stille??
aber dieses widf widf widf haemmern is aber doch auch wichtig?!?!?! ..
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Kann ich das Ende des Denkens simulieren?:
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?

....
Wie lange ist die Pause zwischen den Fragen?
Beendet die Frage alle anderen Gedanken, um selbst den Platz im Denken einzunehmen oder
beendet die Frage alle anderen Gedanken, um nach sich Stille im Denken einkehren zu lassen?

Möglicherweise beendet 'Was ist die Frage?' nicht nur alle anderen Gedanken, sondern auch sich selbst.
Das würde bedeuten, 'Was ist die Frage?' ist nicht nur das 'Nein!' zu allen anderen Gedanken, sondern auch das 'Nein!' zu sich selbst und damit das 'Nein!' zum Denken überhaupt.
Das Denken selbst sagt aber: Die Frage ist 'Was ist die Frage?'.
Das würde bedeuten, dass das Denken über sich selbst sagt, dass es enden soll.
D.h. das Denken sagt über sich selbst, die sich abwechselnden Gedanken sollen aufhören und Stille soll einkehren, so als würde sich die Pause zwischen den Gedanken ins Unendliche ausdehnen ..

Das würde mehr Sinn machen, als in alle Ewigkeit
Was ist die Frage?
Was ist die Frage?
Was ist die Frage? usw.
zu denken, denn die Anspannung darin fühlt sich unerträglich an.

Weshalb sagt aber das Denken über sich selbst, dass es enden soll?
Braucht das Denken 'Was ist die Frage?' dafür, um zu enden?
Soll es wirklich enden, oder kann ich mich darin irren?
Könnte ich auch selbst versuchen, das Denken zu beenden?
Wer entscheidet das?
Wenn ich es schaffen würde, das Denken zu beenden, - könnte ich dann mit dem Denken wieder anfangen, wenn ich will?
Gäbe es ein zurück?
Was ist das Denken überhaupt, dass ich es beenden will oder dass es über sich selbst sagt, dass es enden soll?

Ich weiß es nicht.
All das ist auch nicht die Frage.
Die Frage ist: Was ist die Frage? !

Was wäre aber dann, wenn das Denken geendet hätte?
Kann ich es zulassen, dass 'Was ist die Frage?' das Denken beendet?
Kann ich etwas dafür oder dagegen tun?

Könnte ich mich dazu entscheiden, fortan nicht mehr zu denken, sodass das Denken schon geendet hätte?

Könnte ich einfach für immer in der Pause zwischen zwei Gedanken verbleiben?

Will ich das aber?

Will ich, dass das Denken endet?

Ich weiß zwar, dass das Denken über sich selbst sagt, dass es enden soll, aber will ich selbst denn, dass das Denken endet?

All das ist nicht die Frage.

Auch wenn ich noch nicht weiß, ob ich es kann, weil ich erst probieren müsste und dann gäbe es vielleicht kein zurück mehr: Wenn ich das Denken beenden würde, - müsste ich vorher noch einige Probleme lösen, Gedanken denken, Angelegenheiten regeln?

Gleichfalls: Wenn 'Was ist die Frage?' das Denken auch ohne meine Zustimmung beenden würde, - müsste ich mich nun beeilen und einige Dinge noch durchdenken, bevor ich nachher nicht mehr die Möglichkeit dazu haben werde?

Dazu sagt 'Was ist die Frage?': All diese Dinge, die scheinbar zu durchdenken sind, Probleme, die zu lösen sind, Angelegenheiten, die zu regeln sind, sind nicht die Frage.

Die Frage ist einzig 'Was ist die Frage?!'

Dem kann ich aber keinesfalls zustimmen oder gar vertrauen.

Noch sind hier ja Gedanken.

Was wäre also noch zu denken, bevor das Denken enden würde?

Vielleicht kann ich mithilfe des Denkens herausfinden, ob es (für mich und überhaupt) besser wäre, wenn das Denken enden würde.

Das Denken selbst behauptet durch 'Was ist die Frage?', dass es enden soll.

Aber soll es wirklich enden?

Was gibt es noch, was nicht Denken ist, das eine Meinung in dieser Frage haben könnte?

Denken besteht zwar, zumindest zum Teil, aus Wahrnehmung und nutzt Wahrnehmung, um Gedanken zu erschaffen, aber Denken ist nicht identisch mit Wahrnehmung.

Neben dem Denken gibt es also noch die Wahrnehmung.

Oder wenn man sagt, Denken ist eine Art Wahrnehmung, dann gibt es neben dem Denken noch andere Arten von Wahrnehmung.

Denken nutzt zwar Sehen, Hören, Schmecken, Riechen, Fühlen, um Gedanken zu illustrieren, aber Denken ist nicht identisch mit diesen.

Was ich wahrnehme, ist die Welt und

ich denke die Welt, ich sehe die Welt, ich höre die Welt, ich rieche die Welt, ich schmecke die Welt, ich fühle/empfinde die Welt.

//das is falsch wenn das so stehen bleibt, muesste man spaeter ggt nachliefern: ich bin die welt, welt steht mir nicht gegenueber, sondern ego, steht nur scheinbar ggue, und tatsaechlich erscheint welt in mir

Also jedenfalls is da die Welt, die besteht aus Denken, Sehen, Hören, Riechen, Schmecken, Fühlen.

Also jedenfalls is da die Welt, die besteht aus Gedanken, Sichtbarem/Gesicht, Hörbarem/Gehör, Geruch, Geschmack, Gefühl.

Und da bin ich und da ist, was überhaupt ist. .. Sein und Ich

nur dass ich davon jeweils nix weiss mh

Also was sag ich dazu, ob das denken enden soll?

Ich weiß es nicht.

Was sagt das, was überhaupt ist (weil dass Denken nicht IST, was ist, is klar, weil es ja doppelt als Spiegel das nur denkt und sich auch irren und nicht zutreffen kann ..) dazu, ob das Denken enden soll?

Weiß ich auch nicht.

Dann würde zumindest nix Falsches mehr darüber gesagt hehe, aber auch nix Richtiges halt ..

Was sagen Sehen, Hören, Riechen, Schmecken, Fühlen dazu, ob das Denken enden soll?

Sehen, Hören, Riechen, Schmecken, Fühlen sagen:

Ich will dieses und jenes sehen, hören, riechen, schmecken, fühlen und dieses und jenes nicht.

Das ist es aber, was auch alle anderen Gedanken als 'Was ist die Frage?' sagen:

Ich will dieses und jenes denken und dieses und jenes nicht.

Ich will, dass dies und jenes die Wahrheit ist und dies und jenes nicht.

Ich will, dass alles so ist, wie ich es will, und nicht anders.

Was ändert aber das Denken daran, wie alles ist?

Es ändert nicht, wie es jetzt ist.

Jetzt kann ich mich höchstens irren,

aber ansonsten bilden Denken und Wahrnehmung die Welt nur ab,

sie spiegeln, verdoppeln, was ist.

Das Denken ändert aber möglicherweise, wie es in der Zukunft ist, weil es mir sagt, was ich tun kann, um die Dinge zu verändern.

Deshalb darf das Denken nicht enden, weil ich mithilfe des Denkens plane und Probleme löse.

Wenn nicht meine Gedanken, was sollte da sein, um meine Handlungen zu bestimmen?

//Vertrauen ..

Es gibt aber einen Fall, in dem ich doch zulassen könnte, dass das Denken endet:

Wenn ich alle Probleme, die ich jemals haben könnte, schon jetzt im Voraus lösen könnte und ich ebenfalls alle Pläne, die ich jemals haben könnte, schon fertig durchdenken könnte. Wenn ich das Denken sozusagen beenden könnte, indem ich alles zuende denke. Dann könnte ich möglicherweise zulassen, dass das Denken endet.

Und diese Gedanken behaupten sich vermutlich auch genau deshalb, weil sie stark sind und 'Was ist die Frage?' kommt gerade nicht auf und sagt 'Das ist aber nicht die Frage!', die Frage ist 'Was ist die Frage?!'

Kann ich also mithilfe des Denkens alle Probleme hier und jetzt auf einen Schlag lösen und alle Pläne durchdenken, die ich sinnvollerweise jemals haben könnte, sodass sich das Denken für mich in Zukunft/von nun an erübrigen würde?

Muss ich dabei zuerst alle Probleme oder zuerst alle Pläne angehen?

Worin unterscheiden sich eigentlich und gibt es womöglich einen Zusammenhang zwischen Problemen und Plänen?

Probleme sind Gedanken, die einen Folgegedanken verlangen, der ihre Lösung ist.

Pläne hingegen sind schon gefundene Lösungen auf mögliche Probleme, die darauf warten, in der Zukunft in die Tat umgesetzt zu werden.

Die Reihenfolge ist also:

Zunächst müssen alle Probleme gelöst werden,

danach müssen die Lösungen und eventuelle daraus entstehende Pläne erinnert/sich gemerkt werden.

Es könnte aber sein, dass 'Denken' nur das Lösen von Problemen ist und dass das sich Merken/Erinnern von Plänen und einmal gelösten Problemen gar nicht unter das fällt, was Denken ist.

//(des ganze muss eh deduktiv sein, - kannst net einfach ausm nix sagen Pläne und Probleme .. oder? ..)

also fick dich hart, - ! fick dich fick dich fick dich fick dich! - dass die plaene iwie zurueckstellst wirst ja iwie hinkriegen. egal obd sagst,
- die kommen spaeter (dann sind sie aufgeschoben und eruebrigen sich iwann spaeter bei not the doer oso und es gibt keine zukunft)
- oder zu dem grad kann ich vllt auch vertrauen, is net so wichtig, aber probleme mit neggef is wichtig
- oder: plaene sind eigtl schwaechere probleme! .. das is vllt gut! ja, desch vllt gut .. weil wenns flowt, is alles gut, ohne denken. aber plaene sind so bissl denken, aber wird schon klappen. aber n problem is echt fucking mies jetzt auch schon dringend unbedingt zu loesen .. plaene geht so, kannsch machen oder net.

//später erst mit bezug auf hier: was denken ueberhaupt ist :) .. nix halt :D .. aber dfiwidf zeigtg, max tension und glauben dass problem und alles schlecht oso, fehler im universum. d.i. ganz wesentlich: illusion! :) (irrtum)

also: alle probleme jetzt loesen schonmal ..

Wenn ich alle Probleme jetzt für alle Zeit auf einen Schlag lösen möchte, sodass ich nie wieder denken muss, wie mache ich das?

Welches von allen möglichen Problemen (weil ich will ja nicht nur die lösen, die ich gerade habe, oder die mir gerade einfallen, sondern alle ueberhaupt) -

Welche von allen möglichen Problemen soll ich zuerst angehen?

In welcher Reihenfolge

//vllt später mit bezug auf die stelle, weil hier sagen kann ichs vllt noch net, passt no net so wirklich: haette auch fragen koennen: wie das Probleme-haben ueberhaupt loesen?

dann: als koerper, person hat man immer probleme .. kann die net alle ueberhaupt loesen .. alle probleme sind auf einen schlag geloest mit der einsicht, dass ich nicht mein koerper oder meine persoenlichkeit, person bin! .. das kann aber glaub echt erst später kommen, weil wie soll man das jetzt einsehen? da wird ja drauf hingeführt, indem zuerst dfiwidf offenbart wird, was max einer behauptung glauben ist und graduell abgestuft bissl weniger aber immer noch viel, haengt an dfiwidf ego, behauptung glauben, is glauben, dass ich koerper oder person bin.

vllt aber schon ansprechen: alle probleme ueberhaupt loesen geht iwie net, weil diese oder jene probleme anerkenne ich und die brauchen halt ne loesung und das is so .. (is das der grund, den ich an der stelle angeb, weshalb ueberhaupt Probleme-haben noch nicht loesbar is?)

aber! - moegliche oder auch wahrscheinlich fuer mich in der zukunft aufkommende probleme oder auch allgemein bestehende probleme geloest zu haben, is immer gut, fuehlt sich gut an

dabei: umfassendere allgemeinere, schwerwiegendere probleme ueberschatten kleinere und andersrum bei wissen schon geloest (pos grundst.)

//die einen gedanken als die allgemeinsten hab ich ja ausgelassen .. kommt das noch und wie kommt man dann auf 2grad?? .. koennte man hier ja bezug nehmen auf "allgemeinheit"

also mit groesstmoeglichem problem anfangen und versuchen das zu loesen (das mega arg negative grundstimmung rechtfertigen wuerde ..

ich loes hier auch nicht diese oder jene probleme, das sind ja unendlich viele .. aber vllt kann man da auch sagen, wenn man so nen riesen erfolg einfahrt im denken, das groesste problem ueberhaupt geloest zu haben, muesste man schonmal weniger denken zumindest, - d.i. also Denken graduell abbauen (immer gesetzt, man nimmt sich erinnern nicht als Denken ..)

// mh, vllt kann ich auch das sich erinnern, sich merken nur rueckblickend ansprechen im bezug auf die stelle, weil das ja als pam aha fuck bei dfiwidf an der wendestelle das is, was sehr wohl als denken bezeichnet wird dann und was eigtl die max angst im denken is das, oh scheisse, ich koennts vergessen, was so wichtig is fuer mich .. muss dran denken als aktives tun, ums nicht zu

vergessen! ..

.. also muss ich das einfach verschweigen hier, dass man sich die loesungen der probleme dann auch merken muss????

(dfiwidf is ja uebrigens seine eigene loesung wie widf seine eigene antwort, aber das zeigt den maximal schlimmen aspekt, der rein gedankliche aspekt von widf, seine logik, sein sich selbst bestaetigen .. das is max halten, tension, angst)

also wenn ich das hier verschweige, dann gehts so weiter:

(und ueber den effekt, falls das geloest wuerde, bzgl grundstimmung, hast dann auch schon gesprochen mh .. mit: pos grundstimmung eruebrigt die kleineren probleme, die sind dann ok, wie spielerisch und sie loesen is nich wirklich denken .. spricht man hier eigtl mit 2grad und es waer gut, das schon eingefuehrt zu haben?? .. dann koennte man naemlich sagen, geringere probleme brauchen gar nicht das denken, um geloest zu werden!!!! diese oder jene probleme werden "von hand", in Tat geloest, das is die welt, das geht ueber die wahrnehmungen, hat nix mit denken zu tun oder eben 2grad weniger .. aber probleme, die nur im denken loesbar und nur im denken angehbar sind und ueberhaupt nur im denken bestehen .. das sind iwie die groessten? allgemeinsten?? (unabhaengig von situation ..?! .. zshg allgemein und gross??) und die muss man angehen .. was is das denkbar groesste problem?

.. jetzt sagen auch noch: denken, sehen, hoeren riechen schmecken fuehlen sagen ja, dass ich probleme loesen muss ueberhaupt

aber unter ihnen das fuehlen sagt eigtl warum ueberhaupt oder in welche richtung naemlich, so dass gut

aber "gut" und "schlecht" kommen ausm gefuehl

(bsps mit gf plus irgend ne andere wahrnehmung, . die anderen wahrnehmungsarten erhalten ihre wertung durchs jeweilige gefuehl, das die begleitet)

also allgemein gilt: man will sich gut fuehlen und nicht schlecht und daran haengt alles .. und irgend n zshg zu dem was ueber grundstimmung gesagt wurde, wird hier sicher auch hergestellt.

also is das maximal groesstmoeglich denkbare problem: dass man sich fuer immer maximal schlecht fuehlen wuerde.

ist das moeglich?

Wie soll dieses Buch beginnen?

Wie soll es weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Das führt auf die Frage: Welchen Inhalt soll es haben?

Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Es ist nicht dieses oder jenes Buch, denn es hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, für diesen oder jenen Inhalt.

Es hat auf die eine Weise richtig begonnen.

Also ist es das eine Buch. (wenn überhaupt ein Buch lesen, dann das. <--- an dieser Stelle?)

Die Frage nach seinem Inhalt ist also: Was ist der Inhalt des einen Buchs?

Der Inhalt des einen Buchs müssen aber (nicht die einen Worte, weil verschiedene Worte und Ausdrucksweisen) die einen Gedanken oder vielleicht sogar der eine Gedanke sein.

Welche sind aber die einen Gedanken?

Oder welcher ist der eine Gedanke?

Ich weiß es nicht.

Dieser ist aber, oder diese sind aber das, was ich denken soll.

Was soll ich aber denken?

Ich weiß es nicht.

Ist das aber die Frage, die mich darauf führt, was ich denken soll?

Ich weiß es nicht.

Welche Frage ist aber zu stellen, um den einen oder die einen Gedanken zu finden?

Diese ist es.

- WidF viele Zirkel und Versionen verschiedene Ausdrucksweisen -

Dieser ist also der eine Gedanke.

Und der eine Gedanke sagt, nur das soll ich denken und keinen einzigen anderen Gedanken.

Also kann es die einen Gedanken nicht als eine Gruppe von Gedanken geben, die noch zu finden sind.

Weshalb hat dieses Buch dann aber noch nicht geendet?

Die einen Gedanken, die der Inhalt dieses Buchs sind und die diejenigen sind, die den einen Gedanken umgeben, sind diejenigen, die auf den einen Gedanken hingeführt haben.

Aber weshalb hat dieses Buch nicht mit dem Auffinden des einen Gedankens geendet?

WidF beendet anscheinend nicht alle Gedanken auf einen Schlag, sondern jeden Gedanken einzeln.

Wie macht es das aber?/ist es sicher, dass das fkt?

... geht immer in Hintergrund, gilt immer, sagt Nein! zu allen ..

//wie beendet widf gedanken?

- was einmal als Illusion erkannt ist (das ist Wesen von Täuschung) kann danach nicht mehr für wahr gehalten werden (alle Gedanken behaupten sich zu Unrecht!)

- nimmt Tension aus dem Vielen Gegläubten (das im Hintergrund Person ist - Gedanken, die noch aufkommen werden + überpersönliche!) - widf selbst verliert als letztes seine Tension!

Die Gedanken, die jetzt noch kommen, sind also die letzten Gedanken, bis nur noch WidF übrig bleibt, weil es alle Gedanken beendet haben wird.

//die letzten Ged sind die am meisten überhaupt Ged sind. ist so (allg für alle Menschen) (denken führt sich selbst zu Ende! kannst ruhig so sagen!) (widf hat darum auch max Tension, ist max Gedanke)

Welche sind das aber? Das sind also diejenigen der einen Gedanken, die zur Fertigstellung dieses Buchs noch fehlen.

Gibt es aber Gedanken, die für alle Menschen die selben sind, die die letzten Gedanken sind, die

noch zu beenden sind durch WidF, die noch aufkommen und durchdacht werden müssen, die noch stark sind, die WidF dann noch beenden muss .. weil die jeweils persönlichen sind ja unendlich viele, die kann ich nicht aufschreiben .. ?

Welche wären diese letzten Gedanken?

.. Um sie zu finden, - welche Form haben sie?: die wenigen, allgemeinen .. Das ist auch, wo ich nach WidF gesucht hätte, wenn ichs nicht schon anders gefunden hätte, bzw!!! --> diese Form hatte ja der Anfang des Buchs auch (gewinnt, findet man die auch daher??) und deswegen haben wir WidF auch gefunden .. d.h. wir schauen zurück auf die Form in der wir sprechen und sehen dann, wie wir weitersprechen wollen .. was ist aber die Form der maxallg Gedanken?:

2grad

da kommt Denken zu sich selbst .. (wenn überhaupt was Denken, dann so. Wesen max erfüllt) Philosophie könnte vollständige Liste zur Beschreibung der Welt suchen wollen, aber wir haben nur finden wollen, um Form der allgemeinsten Gedanken zu wissen.

daraus folgt nämlich, dass zur Vollständigkeit von WidF noch dessen ggt gefehlt hat und deshalb hat's noch nicht geendet (nicht vollst Liste, sondern nur vervollständigung des einen Gedankens!)

//nachher dazu: desch bullshit! .. das sagt nur das Denken, weils Bock hat zu Denken .. WidF war von Anfang an complete, wollte nur Silence machen //auch kommentieren später, dass mind hier stark und WidF deshalb gar nicht mehr aufkommt so häufig mh, ist im Hintergrund das, worüber gesprochen wird immerhin ...

//das Buch hat deshalb noch nicht geendet. aber fuer jmd, dem das reicht (das kann später auch ein Kommentar sein), kann das Denken mit einmaligem Auffinden von WidF schon Anfangs gleich geendet haben, der liest dann vllt einfach nicht mehr weiter .. oder sag ich das dazu dass das jederzeit sein könnte, dass immer gut ist, wenn man schon aussteigt und schlecht, wenn man noch weiterliest und weiter ueberzeugt werden muss? :D

Also Frage: Was ist das Gegenteil zu "Was ist die Frage?"

WidF ist das Ende des Denkens, kommt eigtl aus der Stille, ruft Gedanken zur Stille zurück, dass es endet.

ggt zu WidF ist max Nichtakzeptanz von WidF unter der Begründung Denken ist das allerwichtigste! und hier beginnt ein Spiel vllt, WidF gegen sein ggt .. weil WidF lässt sich natürlich drauf ein, weiss eh, dass WidF nicht besiegt werden kann .. kann ich das schreiben? hat schon gewonnen ..

aber wenn das Denken hier jetzt was tun kann .. soll es sich beweisen .. ok let se game begin!:

(+ wenn es das schafft, dann ist es ja getan und dann ist das vllt auch das letzte gewesen, was noch gedacht werden musste, bevor das Denken enden kann .. kann das alles hier offengelegt werden und müssen die Gedanken WidF zugewiesen werden??)

also Spiel geht los:

pos Grundst und max Problem! .. (was kann Denken überhaupt, was ist Wesen des Denkens und vllt Grund, weshalb ich auch noch nicht zugelassen habe, dass es endet)

NEEEEEEE!!!! WIDF IS DER STAERKSTE GEDANKE, der am meisten Ged ist, der sich am Staersten behauptet!!! die letzten Gedanken sind die sich am Staerkest behaupten und WidF ist dessen max und man sieht schon, weil WidF nein zu allem ist, dass das Denken auf jeden Fall beendet werden wird, aber deshalb muss vorher jetzt noch gedacht werden, wovon es wichtig ist, dass es noch gedacht wird!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! (ah, ich glaub ich hab oben Notizen eingefuegt gerade von gestern Abend und den Abschnitt hier hab ich heut frueh geschrieben und da steht ugf deckungsgleich das selbe drin? das ist supi! :))

jetzt suchen wir also doch innerhalb der einen letzten Gedanken, aber suchen nicht nach Vollständigkeit, sondern nur, was noch erledigt, zu Ende gedacht werden muss.

//noch n zusatz noch n tag spaeter:

wir haben an der stelle ja schon 2grad ueber denken bis gefuehl, ohne(!) Sein als "reines Gefuehl" und ""reiner Gedanke"" und ohne Ontik, Welt, Gegenstaende .. - fuer mich is alles nur gedacht oder usw in wahrnehmung! (spaeter: einziger gegenstand, der ontisch real, der mir als ggst zugaenlich is the Self!)

und stell ich das hier zurueck und sag "ich weiss nicht, was das ggt zu widf ist"? oder frag ich danach erst gar nicht?

dann waer ich hier ueber die frage "was heisst das, dass das denken enden soll?", hinsichtlich des 2grad, auf dem alles von denken bis fuehlen abgetragen wird und ich sag:

die reihenfolge, in der ich vorgehe, is, ich(?) beende zuerst das, was max gedanke is, vllt muss auch nur das beendet werden (grundstimmung) .. max gedanke is aber widf .. dann muss man vllt schon sagen "das ggt von widf zur vollstaendigkeit des gedankens wird noch beendet durch widf .. und das ggt von widf is voellig nichtakzeptanz von widf und darum voellig entfaltung des denkens und seiner power und darum soll es jetz mal zeigen, was es kann hinsichtlich problemlaesung. und gedanke dabei is auch, vllt erledigt sichs denken dann und der zu ende gedachte groesste gedanke is danach done und schwaecher und widf kann dann beenden oso ..

dann stellt sich zuerst raus bei wendestelle

1. widf is sein eigenes ggt, bzw jetzt seh ich genauer, hab den gedanken-aspekt von widf jetzt verstaerkt .. widf is in der frage nach seinem ggt als letzter gedanke max stark geworden und hat jetzt das wesen des denkens als teufel selbst offenbart! .. dadurch kann ich jetzt sehen, was die stille nachm denken is, naemlich das geendet haben des denkens und das is das eigentliche ggt von widf, das max denken is, - nicht denken .. und da kann man dann sagen dfiwidf is das wesen von widf als gedanke .. und ggt von widf .. wohin widf aber fuehrt .. man koennt dfiwidf vs widf oder man findet Self usw ..

aber so ganz wirr war des trotzdem net davor hier nach ggt von widf zu fragen, hat eigtl gepasst von der richtung, stellt sich nur klarer raus oder?:)

2. nicht nur, wie wir angefangen haben, das max denken, widf muss beendet wird, sondern i am brahman, ALL else is thought, ALL is thought! also noch bis ins allerreinste gefuehl von glueck traegt alles noch die kraft der behauptung in sich, die wesentlich gedanke is (auf frage "was is eigtl denken, dass es enden soll?) (is dig, behauptung von perm, die freq is, nur ein fitzel doppelt, schon dig), Self brahman is reine bewegtheit, ueberhaupt nix gleich, einheit, nicht die geringste behauptung von einzelheit .. also das is dann da zieht mans vom einen 2grad ende direkt ans andere rueber und "das denken soll enden" wird von relativer aussage (wenn man davor noch gesagt hat, so zur beschwichtigung "ja, das praktische denken kann ja bleiben, du kannst noch diese oder jene probleme loesen und das heisst dann nicht denken, obwohl wirs auch so nennen, is aber weniger denken, weniger gruebeln, mehr im sehen und situation usw" .. dahingegen jetzt zum anderen 2grad ende gefuehl ruebergezogen, alle phaenomene ueberhaupt sind tend denken und darum absolute aussage i am Self brahman, absolut gegen alles neti neti !!!! <3 :)

probleme (vgl evtl plaene und loesungen), die geloest werden muessen, bevor das denken enden kann (alle probleme einzeln geht nicht, weil unendlich), - aber gibt es so allg wie bei allg gedanken, is eh die form, in der wir suchen, das viele probleme oder vllt sogar alle probleme auf einen schlag loest? -

groessere und kleiner probleme

is so, wenn weiss alles gut im hintergrund, pos grundstimmung, dann machen diese oder jene kleinen probleme nix aus (ebenso bei neg grundstimmung, andersrum).

frage: gibt es vllt ein groesstes problem ueberhaupt und welche sind hingegen diese oder jene kleinen probleme, die ich also zunaechst vernachlaessigen kann?

das groesste problem is, is insgesamt alles sehr gut oder alles sehr schlecht (grundstimmung in

welche richtung rechtfertigen)

und!: 2grad denken ueber die wahrnehmungen: diese oder jene probleme, da is denken eingebettet in momentane, situative probleme, wahrnehmung, kunst usw, zu deren loesung man auch "denken" braucht, aber was man mit "denken" meint geht fliessend ueber in wahrnehmungen, die auch gedanken in sich tragen und dass denken enden soll, heisst vermutlich(?) nicht, dass die wahrnehmungen enden muessen (also frage: was heisst das ueberhaupt, dass das denken enden soll? - is das hier die richtige stelle?), sondern dass das, was max denken is und das is, wo denken nur ganz alleine is und problem sich nicht auf dieses oder jenes bezieht, was einzelheiten is welt is, speziell, sondern max allg is max denken, max problem und das muss enden und dafuer muss es also geloest werden ..

also: welches is das groesste problem?

frage: is allgemein alles gut oder schlecht? (daraus folgt dann grundstimmung und grundstimmung is wichtig .. groessere permanenz des gefuehls, is mehr wert (ebenso intensitaet waer n faktor, aber kannst beschreiben, weshalb der weggelassen wird?? wichtig!)

das is graduell abstufbar

beginnen wir mit der frage, ob alles maximal gut is, so gut, dass es gar nicht besser geht und man die ganze zeit gluecklich sein koennte, egal welche diese oder jene probleme man sonst so hat? :) oder mit der frage, ob alles maximal schlimm und es gerechtfertigt waere in andauernder angst zu leben?

wir beginnen mit der frage, ob alles schlecht, weil denken immer in solcher richtung arbeitet, nach hinten absichern .. wenn alles gut, findet denken auch immer was zum drueber gruebeln

d.h. gruendlich von hinten aufraeumen

weil wenn wir sonst rausgefunden haetten, dass alles gut und dann fiele uns ein, dass eigtl alles schlecht, dann waer unsere entdeckung zerstoert

und ausserdem enthaelt "alles is gut", dass "alles ist schlecht" nicht stimmen kann, d.h. wenn wir das zuerst klaeren und rausfinden wuerden, dass es nicht stimmt, dann haetten wir "alles ist gut" schon ansatzweise angegangen damit und dann koennten wir uns auf der skala weiter vorarbeiten.

und wenn wir rausfinden, alles is tatsaechlich sehr schlecht, dann koennten wir auch gleich drueber nachdenken, wie wir damit umgehen.

ist also alles sehr schlecht?

wann waere es der fall/gerechtfertigt zu sagen, alles ist sehr schlecht?

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Welchen Inhalt soll dieses Buch haben?

Ich weiß es nicht.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Es ist nicht dieses oder jenes Buch, denn es hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, um auf diesen oder jenen Inhalt hinzuführen.

Es hat auf die eine Weise richtig begonnen, also ist dies der Anfang des einen Buchs.

Der Inhalt des einen Buchs kann aber nicht bekannt sein, denn alles, was bekannt ist, ist als dieses oder jenes bekannt.

Auf den einen Anfang muss aber der eine Inhalt folgen, dann ist dieses das eine Buch.

Die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also:

Was ist der Inhalt des einen Buchs?

Diese und jene Bücher enthalten diese und jene Worte und diese und jene Gedanken.

Das eine Buch muss also die einen Worte und die einen Gedanken enthalten.

Es gibt aber beliebig viele Wörter und Ausdrucksweisen in beliebig vielen Sprachen und der Zusammenhang zwischen Sprache und Gedanken ist flüssig:

Verschiedene Worte können auf die selben Gedanken verweisen

und die selben Worte können auf verschiedene Gedanken verweisen.

Es gibt also nicht die einen Worte als eine feststehende und geordnete Menge von Wörtern.

Also gibt es auch nicht die eine Niederschrift des einen Buchs,

sondern es gibt beliebig viele Versionen des einen Buchs

Um eine Version des einen Buchs zu sein, müssen die Worte dieses Buchs also auf die einen Gedanken verweisen.

Die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also:

Welche sind die einen Gedanken?

Welche Frage soll es beantworten?

Ich weiß es nicht.

Welche Frage soll aber überhaupt beantwortet werden?

Was ist die Frage?

Ich weiß es nicht.

- fb notizen aus retreat hier -

zurueck vom retreat netherlands:

Analogie

wie Wahrheit Unwahrheit zulaesst, das is ein Aspekt von Self

laesst Self in sich sozusagen den Gedanken zu "das bin nicht Ich" .. ne aeh oder den gedanken "das bin ich" waehrend aber eigtl Self nix is in so ner objekt verbindung .. oder wenn gedanke "das bin nicht ich" waehrend self aber all das ist .. usw

jedenfalls is alles in der welt nur Ggt zu Self, das Self zulaesst, weil Self unbedingte eternal happiness love usw is und alles einzelne in der welt dazu iwie ggt .. das zu sehen is alles als eins sehen, sehen wie das Viele Ggt von Self, das One is, im Self One integriert is .. !! ..

das muss iwie so n mega zusammenfassender gedanke sein .. manche aspekte davon koennen vor anderen genannt sein?!

!!!!

mooji: you were never separate. too early to say? :)

(papaji: call off the search)

widf: dass du separate waerst, ist eine form des letzten gedanken, ist einer der letzten gedanken!, genauso wie, du musst mega was tun oso usw ..

und: der expliziert wesen des denkens selbst und ist max das, was er selbst benennt/denkt/expliziert!

d.h. jeder gedanke ist (graduell abstufbar, also zu einem gewissen Grad) gedacht, angenommen

(seine behauptung geglaubt) unter der voraussetzung (initialthought, fall, root-thought 'ego'), dass

trennung (other) besteht, so wie dass etwas zu tun ist, dass ich der doer bin, dass nicht alles

exceedingly well ist, sondern evtl schlecht, darum die welt zu einer besseren zu machen ist (vgl max das nationalsozialism), allgemein: dass iwie im hintergrund ein problem besteht .. usw! :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!

allgemeine form des verlaufs des menschlichen lebens:

als kind einfach so gluecklich und man macht iwas

iwann wird man verletzt von welt, dem alten, thought, teufel usw, was in welt und was initiiert, dass man sich iwann letztlich selbst sucht und findet

nach statistik bleiben aber alle iwo stecken, und zwar so:

alles gut, dann schlecht, zb schule mathe wird schwerer

dann kommt bier

und waehrend als kind noch klar, was das boese ist (alkohol, drogen, zigaretten usw), ist es

ploetzlich nicht mehr so klar, weil das gf im einzelnen anbietet (teufel versucht)

und dann haengt man da drin und das leben verschraenkt sich, so dass es geht, d.h. person

und das is n relativ stabiler mix aus numbness, taubheit, unbewusstheit und genuss dieses und jenen einzelnen!

darin gibts dann noch die tendenz zu sucht, wenn instabil und man eigtl ausbrechen will.

sucht is intensivierung des einzelnen, tend maximale vereinzlung, dessen max is unendl angst

wenn grace ins leben kommt, leid nicht mehr ertragbar, weil war grace blessing in disguise, dass

man gelitten hat und person und ignorance nicht stabil blieb

dann spiritual search

und finding durch grace Self <3 :)

mooji: no oner has ever succeeded in conveying truth through words alone :) (-> physical master

and sangha? :))

self realization is awareness ueber awareness in a way .. mh, aber man kann auch sagen, Self is net aware ueber seine awareness, is just aware? :D .. weil(!): es gibt den gedanken, das gefuehl usw, das phaenomen, das sich auf bewusstsein bezieht, und der is eng, tend unendl angst: ich bin bewusst darueber, dass ich bewusst bin. .. das is vllt letzter gedanke, is aber net Self realization, weil Self is, was is, und shines forth wenn inquiry durch und fortgefuehrt wird! .. es ist einfach so, dass da etwas passiert, wenn du das bewusstsein wirklich verfolgst, der frage nachgehst. es kann nie bei irgend einer antwort haengen bleiben, anhalten, sondern geht infinitely deep into yourSelf .. DU bist das, was bleibt, Subjekt, womit etwas geschieht und was sich selbst realisiert und durch dich kamen durch dein Mitwirken und Zustimmung vorher alle Illusion, Gedanken usw, die als Objekte geglaubt hast. Alles, was dir gegenuebersteht, bist nicht du, mooji: nonphenomenal recognition

the hope is, that at some point it's too late to go back (mooji) :) :

sehr spaet in widf:

mooji: story of the yogini

selbst wenn jetzt unfassbar mega happy bist, - even that is perceived, is phenomenal, so it cant be you!

when you can bear the silence that you are, then youre already in the mode of freedom

ego mind cannot do that

will immer next ride, .. au fame, object usw :)

mooji

das eine is simple

das viele is komplex usw

Mother [Sri Anandamayi Ma] said that there are two basic methods of meditation:

One is to concentrate on the breath observing each inhalation and exhalation. Then when the mind has become stilled in this manner, one should practice vichara, inquiring "Who am I?" until the true Self is revealed. She said that in this way one becomes a light unto oneself.

The second way is to think of one's mantra (or any name of God) with each inhalation and exhalation, feeling that both the Name and the Breath are none other than God Himself—the very breath of life—thus becoming fully absorbed in this devotional awareness. The first way is one of Jnana and the second of Bhakti.

Again She told me to think of the Pranava [Om] as much as possible.

She said: "It must become so automatic that you cannot breathe without remembering it. Do your personal mantra when you sit for meditation and the rest of the time the Pranava".

Courtesy Jasmine Radi.

alles sinnlos, was man so in widf sagt, man muss es nicht mehr sagen, kind muss es nicht sagen, aber wer in gedanken und suechten gefangen is, die worte dann net sinnlos, weil muessen mind destroyen, um da rauszufuehren!

self is kein ggt von iwas

unterschied zw wer und was ..

is hint und richtung

aber nur scheinbar, weil letztlich alles eins .. und wer und was sind nur aspekte des Self, das alles eins, einheit ist

!!!

jedes negative, schlechte Gefühl steht dir als Objekt gegenueber

jedes schlechte gefuehl ist objekt!!!

du bist subjekt und also (zwar nicht getrennt), aber unabhaengig davon!

du bist gutes Gefuehl (und auch Sein, alles bestmoeglich), daraus folgt du bist immer der Fall,

immer im Erleben verfuegbar, bist alles, was ist, bist du selbst und das immer und bist identisch mit happiness!

(Sinn der inquiry .. wenn darauf antwort .. ja und was bringt das? :))

...

und letzte wahrheit: du warst nie getrennt von neggef, ihm gegenueberstehend .. ganze arroganz und ego und leid war guter weg, geiles erleben .. alles gut :) .. aber dass es leid gewesen waere usw und trennung dass problem bestehen wuerde, alles schlecht is vllt, is alles illusion (geht vorbei) :)

(beschreib zshg zwischen wandel und illusion und realitaet als permanenz :))

..vllt alles durcheinander widf in verschiedenen sprachen .. was von mooji papaji ramana halt auf englisch .. da wos halt herkommt .. sanskrit worte .. usw :) <3

wissenschaft - einerseits bei widf als "wie soll man das denken ueberhaupt BEGINNEN?", welchen gedanken ZUERST .. ich frag ja grad immer nur nach "ueberhaupt" .. das is bzgl wichtigkeit und geltung .. da muss man vllt einfach mehr worte benutzen .. also wie hat denken begonnen? kann mans nachtraeglich richtig beginnen? v.a. wenns um wissenschaft geht, die ja von vorn herein den anspruch hat ne begrenzte menge von gedanken als wichtige herauszustellen!!!!

.. und zweitens bzgl wissenschaft .. - alle so gesetze, saetze, die wissenschaft als gueltig findet, oder methoden usw .. sollen ja jeder einzelheit der welt gleichsam eingeschrieben sein als ihr allgemeineres wesen und gesetz halt, nach dem es funktioniert .. in der weise auch widf als das eine buch allem eingeschrieben .. und Self halt, jo <3 :)

!!!

was is ueberhaupt bewusstsein?

.. bewusstsein is bewusstsein ueber bewusstsein .. aber net dieser gedanke is das!! bei inquiry

geschieht was mit dir! .. dieser gedanke is ggt, is ziemlich arg nah an max von bew ueber dieses

oder jenes, was gewissermaßen das ggt von bew ist!! (d i maya) .. weil "nichts" stellt man sich vor, gibt es aber nicht, is also auch nicht ggt von bew .. viel eher is bew gleich diesem nichts, naemlich

unvorstellbarkeit!!!

!!!!

not even aware of "i am", but awareness itself, being aware of awareness and joy, but not being aware of awareness, and joy :)

widf muss "i cannot be my body, i cannot be my person" usw all so was enthalten

- not my body:

- steuere (doer) und experience (bew) nicht meinen koerper vollst

- nicht zugriff auf alles, weder was tun, noch was gef angeht

- d.h. kein ende zwischendrin ausmachbar und selbst nach aussen keine grenze haut fuehlbar

- nicht vor und nach meinem tod (d i erfahrung anderer, wissen durch sprache. das andere is wissen aus momentanem erleben)

- body ist nicht max allg, zb weg in traum .. aber da is noch bew da .. auch tagsueber "vorstellungen bestimmen mein leben, die nicht verortbar sind", d.h. nicht nur die sinnesorgane meines koerpers liefern mein erleben .. bew is allgemeiner und vermutung, muss auch in tiefschlaf -> 4th state und frage was ist bewusstsein als ziemlich wichtig :)

-- not my person: nicht voellstaendig uebersichtlich auf ein mal, d.h. ueberhaupt nicht denkbar, nur voll krass arg scheinbar, so wie "welt" (politisch)

!!!!

das Eine ueberhaupt

am Anfang von WidF Frage nach dem Einen ueberhaupt

- das eine, was ich tun soll?, was ich wissen soll? was ich sein soll?

tun und sein, kp .. also wissen zuerst, koennte mich hinfuehren

weil tun kp, auch das eine kunstwerk, werk vs taetigkeit, nicht wissbar

darum das zuerst rausfinden

also erst fragen

und frage is ja dann schon da

also frage und nicht antwort erstmal .. aber wissen antwort jo .. dieses buch is schon da .. also das isses .. nur wie geht es weiter .. wird dieses buch das eine ueberhaupt sein, oder fuehrt es da hin? :)

!!!

wenn man sich fragt: welche verbindung besteht ueberhaupt zwischen worten und dem gedanken oder seins-zustand oder wahrnehmung, die man hat ..

bsps ..

- ich kann beim zahnarzt denken happy happy happy oder god, jesus usw und es bringt was, das is .. faith, trust, glaube? (yogi ram und mantra chanting ..) (ggt fluchen is teufel beschwoeren ..)

- ich kann andere und mich selbst beluegen .. wann weiss ich das? ..

.. da muss sinnvollerweise n zshg bestehen .. wieso muss man das annehmen und is auch so .. ?! :)

mooji: the ego has to remember a lot of things to retain itself, otherwise it's finished. ... aber alles natuerliche forgets itself staendig und can never forget itSelf :)

mooji: if the thing seeing whatever is seen/perceived, is the person, then both the seen and the seer do not exist! if that is seen, what happens? !!
speaking from person is speaking from what does not exist (partnership, investment with dark energies .. contributing to own downfall, putting myself in very low place)

zen: we dont seek answers, we lose questions

was is mind, denken? (mooji) alles is mind, denken=welt, universum! dies ist nur das maximum davon, kurz vor ende :) .. ich habe die welt ueberwunden (jesus)

gibt nix schlimmeres als wenn jmd, person nur aus mind (2grad steigerbar) zu dir spricht, so mit logischen schluessen und dem anschein von intelligenz, klugheit, spezialitaet der aussagen und am allerschlimmsten, wenn er dich, und nur dann passiert dir das auch, wenn er dich fuer klug genug haelt, dir zu folgen. dann hasch gschissen, darum muss dein oberstes ziel immer sein, dass dich alle fuer dumm halten :D ..

man kann nicht pointen to it as to an object .. it is you, the subject! <3 :)
wegfallen von was mehr is, zu viel (d.i. gedanken), nicht hinzufuegen von iwas :)
- in diesem zshg is auch einer der letzten, wenigen, einen gedanken, harten nuesse, diese ueberzeugung (vergleichbar arg mit glaube an ego in koerper, person): ich sei nicht buddha, oder getrennt von gott, das bedeutet das gleiche, weil buddha, gott die welt, das universum als gesamtheit alles phaenomenalen, dh ueberzeitlich gleichzeitig x-dimensional erleben .. das is fehlschluss, weil du bist das und das is nich in gesamtheit, summe alles phaenomenalen, weil es das nicht gibt! .. alles ist aber das selbe wie einheit, das eine, weil max bewegtheit happiness das ist, was du da meinst und das gibt es und das bist du! :D :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

wie is das paradox aufzuloesen? .. du musst es gar nicht aufloesen
aber der gedanke ans paradox und dass das nicht stimmen kann ist auch einer der starken letzten gedanken!

dieser ist: ach, ich bin doch eh ich selbst, ich muss das gar nicht realisieren, da gibts nix rauszufinden ..

mhh .. diese und jene gedanken tragen in sich aspekte, die wie ggt von selbst sind, dich das jedenfalls so erleben lassen. zb dieses oder jenes problem besteht (absolut und voellig) und faerbt deine welt zu es ist nicht alles absolut super duper unsteigerbar happy gut und du bist das .. das is die wahrheit und gedanken haben alle das potenzial dazu, die ganze welt als mind hat das, ggt (darin liegt freiheit des selbst und allem), ggt der wahrheit zu behaupten, und wenn dus glaubst, dann irrst dich und so irrst dich in dir selbst, weil du selbst das bist, was ueberhaupt ist, .. glaubst ggt zu dir selbst, ggt zu gott und opponierst ihm so ..

alle gedanken sind so, aber nur wenn du ihnen als einzelheit verfaellst :) kennst du dich selbst, ist denken zahm :)

gedanke zb "ich glaube nicht an gott" ist falsch, ist laesterung
jedes wesen glaubt an gott und auch du
wenn du das glaubst, dann is es falsch und immer muss man so beten, entweder bitte mach, dass ich
an dich glauben kann oder lass mich in dir im glauben an dich versinken und mich nie getrennt von
dir sein, auch wenn du weisst, dass trennung von gott gar nicht geht, nur in illusion, aber so is zu
sprechen, is wahrheit sprechen, is jesu im herzen haben, is ggt von fluchen: gott, lass mich klar
sehen, bewahre mein herz bei dir <3 :)
.. noch schlimmer, wenn "ich glaube nicht an gott" gestuetzt is durch vermeintlich wissenschaftliche
argumentation, warum .. "weil man alles erklaren koenne .. widf enthebelt das!
.. und auch nicht ok zb zu sagen "ich glaube nicht an gott und kann ich doch nix dafuer, pah!...
nene, auch der glaubt, bitte und betet, also auch du!

trick, umweg in widf:
reihenfolge der zu loesenden probleme im denken von schlecht nach gut, arg nach net so arg ..
aber ueber die frage, mit der man beginnt: is alles max schlecht? .. was man saven moechte .. findet
man schon die wahrheit der anderen seite: alles is max gut!!
<3 <3 <3 :)
!!!!
das IST widf <3 ooooh <3 :) :)

the mind has to be the disciple of the heart
has to bow, learn from the heart <3 !! :)
mooji
(widf: where do you think all that was said here, came from? .. logical deduction? no! direct
experience, yes, spontaneous unfolding :)

mooji: dont give the devil a foothole
.. if you do things that are not in accordance with your heart!

gedanke behauptet: grad warst nicht da ne zeit lang, sondern gedanke war staerker
(gedanke als name laedt uebrigens bestimmte phaenomene ein, geister beschwoeren durch fluchen
zb oder durch beten heiligen geist ins herz einladen)
dieser gedanke selbst is aber stark
und falsch
denn weder warst du nicht da, noch bist du jetzt nicht da, nur behauptet es dieser starke gedanke
, is vllt einer der letzten wenigen einen gedanken, ueberzeugungen

24.8.18

gestern abend papaji und mooji satsangs und davor telefonat mit nici, u.a.ü. mooji als master
gestern abend und heute frueh jetzt immernoch entscheidung=einsicht:
- the life you think to be ahead of you, - you know its form and you dont want it!
- undeniably everything you ever wanted to do (in arts) has been done
- except widf, but

1. widf cannot be done, it doesnt exist as a single book and it is blasphemy to think it does
2. you can still write it and it can be a beautiful book, as Soham said, but how could a book, that should point to the Self, be written by one who is not himself 100% settled forever in this eternal Self? So, first you, now. Then the book may follow :)

...

this is what you always wanted <3 :)

this is what in all you were ever doing was the fun of it and is what you would like to last in your being and doing ever :)

.. no pressure, no hurry, no fear of this decision being eternal, there is eternal time for this to to what it has to do :)

papaji: the only thing that is not stored in memory (alle trapped in delight, weil wollen iwas abhaengig von memory? darum alle beings unhappy) .. that is Self, beyond bliss <3

papaji: cannot be described, not even experienced, is not even this, not even bliss, not even Self, not even consciousness usw ..

dis-covery

ent-deckung of the Self!!!! you! I AM that :)

(not adding anything, but removing!)

self realization:

mind, der verstand macht aus "Self, was du bist, was ueberhaupt ist",- ist eh(!) immer, "Jetzt" is auch eh immer .. das is wahr aber falsch ist die Haltung demgegenueber als "eh", nimmt es als selbstverstaendlich, nicht wertschaetzend! - das ist verdunkelung, unkenntnis des eigenen Selbst, weil es das Wesen des Selbst ist, sich selbst unendlich wertzuschaetzen und dankbar fuer sich zu sein!!

darum gibt es (auch wenn self realization die einsicht ist: es gibt keine self realization weil es niemanden gibt, der das Self realisiert, Self only is und is graceful, grace towards itself, no towards, is Grace itself ..), gibt es (!!) Self Realization! (nur wer Self realized is, darf sagen, das gibt es nicht. seeker sein ist notwendiger zwischenschritt, letzte gedanken .. widf)

und bzgl letzte gedanken hin zu, vor self realization (das is eigtl der gedanke, den ich hier aufschreiben will):

//(es gibt vllt auch kein "vor" self realization, weil das sich selbst realisierende Self alles und damit auch alles vermeintlich vergangene umfasst, waehrend gedanken vorher wesentlich trennen in zuk und verg und moment und nicht umfassen ..)

du schreckst wach in einem moment mit dem gedanken "ich war nicht bewusst, ich war gerade in gedanken abgedriftet ..)

dabei ist folgender aspekt wahr und folgender anderer nicht wahr an diesem gedanken:

nicht wahr ist, dass du dadurch nicht du selbst warst und das Selbst also nicht war ..

wahr ist, dass du nicht aware, bewusst warst, dass du in diesem sinne nicht "auf dem weg" zur permanenten self realization warst, die alles diesen und jenen behauptungen glauben schenken fuer immer vertreibt ..

die unterscheidung is vllt an sich sinnlos, aber an der stelle wichtig ..

wichtig is letztlich, was daraus folgt

naemlich, dass es gut ist, dass du dich jetzt erinnert hast

und dass es nicht schlimm ist, dass du in diesen und jenen gedanken versunken warst, weil jetzt da du da bist, kannst dich ja fragen: WER war denn in diesen oder jenen gedanken versunken?

so geht das spiel nur weiter und du brauchst nicht zurueckhaengen und reue empfinden oder dem

verstand glauben, der daraus folgert, es ist unmöglich das selbst zu realisieren, immer im jetzt zu bleiben, in dieser meditation .. das will dich zurueckhalten in personhood, vielmehr sind aber solche gedanken einfach auch als letzte mega behauptungsstark und machen buddha rare .. aber du hast immer den vorteil, musst dich durch christus als teufel immer schon vor erschaffung des universe besiegt wissen und kannst dich immer freuen, wenn du an dich selbst denkst, den vater in deinem herzen!

(ggt zu solch starken behauptungen, dass man unworthy oder meditation unsuccessful, kontraer dazu sind subtile gefuehle von glueck (vgl story der yogini :)) :)

..

haeufigste is ja zu sagen, is doch klar wer ich bin .. und dann seinen eigenen namen zu nennen namen, person und koerper kann man aber schnell zeigen, dass nicht ich sein kann .. weil ich muss unwechselhaft perm usw und .. muss ich halt SEIN .. jo is obvious eigtl, aber man muss vllt trotzdem erwaehren oder drauf stossen

.. dann aber hartnaeckigerer gedanke, der oben besprochen is, dass es eben nicht ne tautologie is als waere da nix zu realisieren, als waer das Nichts nichts, als gaebe es nothingness nicht, als waere das selbst nichts .. der gedanke "ich bin doch eh ich selbst, is doch klar, wer ich bin .. ich halt" .. "halt" und "eh" sind so falsche weisen, weisen des verstandes ggue sich selbst, sich selbst verdunkelnd.

ribhu gita: this knowledge is most secret

.. soll niemandem aufgedraengt werden, der nicht danach fragt

nicht rumrennen und sagen ihr wisst alle nicht, wer ihr seid ..

das stimmt auch nicht, self weiss es

und wer in die naeche von sage kommt oder buch widf, der hat danach gefragt sozusagen, grace was soll es auch sonst heissen, dass jmd danach fragt oder nicht?

solange jeder still ist und niemand leere worte spricht,

darum muss widf auch secretly geschrieben werden ..

sage spricht in stille, seine worte sidn die wellengischt in seiner umgebung nur :)

tod, zeichen des todes und fluchen, aber v.a. der gedanke an tod auch is max welt .. weil es gibt keinen tod .. das is max arg wahr scheinende vorstellung in welt, universe, welches identifikation, mind is

self save - das is ja auch widf: man sucht nach was, was einem gf iwie sichert, n schatz so im hintergrund, auf den man zurueckgreifen kann .. ne erinnerung oso, daran dass vllt alles gut, wegen dieser oder jenen einzelheit

als die bietet sich ja widf dfiwidf als das unverlierbar wahre, weltformel an .. max das, was man an diesem oder jenem gut findet in welt, max beauty auch

dann siehe: is ggt zu Self, zu dem was eigentlich wahr ist, und so wird das Selbst gefunden!

und siehe, ich verkuendige euch grosse freude:

das Selbst is maximal das, was man in widf immer wollte!! es is immer verfuegbar und mehr als das, aber erstmal die freude auskosten darueber, dass es immer verfuegbar is

weil das "mehr als das", das is dann der eigene tod, tod des mind und vllt will man vorher erst kurz durchatmen und freude auftanken?!:

du bist das immer schon selbst, nie war iwas schlecht .. das, worauf du als gf zurueckgreifen willst und kannst, was allverfuegbar is (und was ja das schlimme bei, selbst bei widf, war, dass es vergessbar is und ich hilflos zurueckgelassen bin)

gott selbst ist in meinem herzen, unverlierbar

und self realization, ich bin das selbst .. is dann der notwendige schritt von da aus .. das kommt dann, aber das sitting though this, mooji, is dann a joy <3 :) :) <3
!!!!!!!

letztlich is das kriterium nur deine happiness!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! (bzgl frage oder is mir egal, who am i, is doch eh klar, is nich fuer mich, is nur bla bla usw .. :)) letzte gedanken, die zu besiegen sind durch widf sind auch die am staerksten und tiefsten geglaubten!! die liegen aller inkarnation, maya, in welt sein, diesem Vermeinen zugrunde!!!!!!!
!!!!

papaji:
silence is the only true teaching
mind is a bundle of thoughts, beliefs, concepts und ego is root thought
instant, half of an instant usw :)

papaji: you cannot even say you are all alone (nachdem ers gesagt hat), because there has to be other to be alone!

auch aehnlich: mooji: it cant be that simple, says mind. you have to be as wise as the mind is clever. this is mind throwing a stone in the bush :) .. warum sollte das die reaktion sein in einem moment, so ne grosse gegenwehr gegen so was kleines!! why :D weil man net ausm sleep aufwachen will .. btw welt als dream kann man begriff uebertragen :) ..

mooji: sth is studying itself
.. so hart believe letzte gedanken .. und dann aber auch so subtleties, kontraer dazu? ablenkung auch das is perceived und changeful!

kinder wissen
sei einfach du selbst :)
schoen, dass es das saying gibt :)
denn dieses selbst kann man nicht finden, ist aber immer da
und ist happiness, sicherheit, bist du selbst, ist was wirklich ist, wahrheit und was du bist :)
erwachsene tendieren dazu, sich hinter masken zu verstecken, personen zu werden (bedeutende personen, persoanlichkeiten ..)
kinder sind das noch nicht.
person ist notwendiger zwischenstatus, mind transitory stage
ziel im menschlichen leben, person zu ueberwinden, jesus: ich habe die welt ueberwunden :)

you cannot stop experiencing

recognition
(wie entscheidung)
is was es braucht .. ggt is was max sich laut intens schmerzhaft o schoen in wahrnehmung das is ohne dich da, is ggt von dir, max ablenkung aber perceived in dir ..

was is "recognition"?
es gibt nur recognition of recognition
recognition of Self
recognition of sth is not recognition
is tend dfiwidf, angst intens usw .. das viele usw, einzelheiten, dieses jenes usw

das unsichtbare..usw wahrnehmen
das wahrnehmen, was nicht wahrnehmbar ist
you yourself
auch: einig darueber, dass du nicht weisst, wer du bist .. argumente zeigen .. das is auch schon
antwort .. es wissen, wuerde es als objekt wissen heissen, weil man das bisher als wissen vermeint.
wissen is aber subjekt .. ich is als subjekt unwissbar .. frage who am i fuehrt zu mooji:
nonphenomenal recognition :)
!!!!!!

widf geschrieben haben will nur dass danach mach ich, was ich will, weil das groesste erreicht .. das
waer max mind win .. lauter boese sachen tun oso, pubertaet
wahrheit is, du tust immer schon und fuer immer, was du willst :) (erklaer!)
und widf schreiben is unmoeiglich und heresy(?) weil wahrheit nicht endlich einzelheit linear
sondern zyklisch satsang ewig! :)

self is so happy, so perfect, dass unvorstellbar, gibt kein maximum, nicht beschreibbar
happier than all the happiness that will ever be felt :)
.. in der richtung kannst suchen, in richtung unvorstellbarkeit in the best way (findest auch ueber
unvorstellbarkeit in schlecht way ueber unendl angst, aber why .. :))
darum auch, everything is unfolding as it should
selbst das schlimmste, oder was du nicht magst, verurteilst,
gott hat seine freude daran,
aber aufgabe des erwachten is immer zu sich zurueckzurufen
und obwohl er seine freude am irrtum hat
is seine ewige freude in der wahrheit
freude im irrtum is ja eigentlich die freude der wahrheit, nur verkleidet, in masken und spiele und is
auch nur, weil nix der wahrheit jemals schaden kann, und das steigert ihre freude noch :)
..also sogar freude ueber jmd der volle kanne gegen wahrheit spricht und voll boese is
aber dennoch mega streng mit dem! das is die weise des selbst
bzgl der welt, dem universum
karma, great game
verstehsch? :)

auch die frage anfangs .. so wichtige frage eh alle droppen mh .. haben alle ihren platz: warum ist
nicht statt allem einfach nix?
antwort spaeter
mooji: nothing is .. nothingness is .. heisst zwei verschiedene sachen
all is brahman
the world does not exist
brahman is the world <3 :)
..anfangs das macht unendl angst trying to imagine(!) nothing .. (wie unendlk) .. geht net .. das is
max tension .. self wiederum is das unvorstellbare .. is diese recognition .. recognize this!

yourSelf! :)

no unhappiness has to be solved, no problem has to be solved (like to add an answer)
it just has to be removed (like looking away from the problem and turning the attention to the Self,
which is truth, not giving the problem food, the initial thought its 100 following thoughts, der
behauptung nicht glauben schenken, den deal, den der teufel dir anbietet, nicht annehmen, der
versuchung widerstehen, dich selbst nicht klein machen, nicht dieses oder jenes glauben oder tun
oder sein wollen, sondern das eine, ueberhaupt und eigentlich :))

wenn du dich fragst

wer bin ich

vllt is dann so tension im body

oder vorstellung von jmd der schaut oder hoert, aktiv o passiv

vllt fokus auf den vermeintlich sehenden oder wahrnehmenden .. wie integrierbar?

vllt fokus auf gefuehl und wenn von sehen denken .. gef is naeher zu dir mh .. wo grenze? :)

aber das sind alles phaenomene, also frage bleibt bestehen :)

wahrheit kann ever nur cyclical in worte gefasst werden, obwohl sie immer den einen selben
gegenstand hat und darum das eine buch sehr wahrscheinlich erscheint.

aber worte haben das potenzial zum boesen selbst, denken

wahrheit is denen darum entgegengesetzt

und wahrheit vollzieht sich in satsang, das is immer das allgemeine besiegt in unendlich vielen
ausfuehrungen das jeweils vorgetragene persoenliche spezielle. zb spezielles nein zu genau diesem
vorgetragenen gedanken von widf gegen einen der unendlich vielen.

das sind

- max allg nein gegen diese oder jene persoenliche spezielle

- aber auch nein gegen die letzten wenigen allgemeinen (immer noch diese oder jene) rel allgemeine
aber immer noch spezielle (philosophische gedanken, auch letzte geglaubte, ueberpersoenliche, in
widf angesprochen)

- staendiges ja des Selbst zu sich Selbst, dieses wird zeitgleich ohne unterbrechung durch grace
vorgefuehrt und im Ja sprechen, zum(!) im Ja und nicht Nein gegen diesen oder jenen
vorgetragenen Gedanken sprechen wird immer hingefuehrt, immer erst nein, dann davon ausgehend
zu ja :)

.. das alles is unendlich und darum alles zyklisch :)

.. selbst fuer die wenigen allgemeinen und letzten und selbst fuer die das eine, Selbst
beschreibenden gedanken, also selbst noch fuer stichpunkt 2 und 3, die rede gegen die
ueberpersoenlichen und die rede im Ja gilt trotzdem noch, dass es noch unendlich viele
formulierungen sind, weil worte an sich iwie unscharf sind und es fuer ein und dieselbe sache .. also
man koennte streng genommen, ja das muss man so sagen: es gibt gar keine bejahende rede ueber
das selbst!!! keine rede im ja, wie hier grade beschrieben! die rede im ja is nur nicht mehr mit bezug
auf persoenlich vorgetragenes, sondern neti neti auf immer hoeherer ebene mehr an letzten nahen
begriffen immer zyklischer .. so was wie: selbst dankbarkeit: wer ist dankbar .. bist dankbarkeit
selbst .. aber wie .. usw .. da hoeren worte auf :)

darum gibt es auch keine einzige einzelne lineare niederschrift des einen buchs

aber im ewigen zyklischen reden gibt es dennoch einzelne abschnitte dieses ewig stattfindenden,
woraus immer auch einer ein buch sein kann :)

the only reason why i dont kill myself is, because i know that i could kill myself
(stimmt so eh nicht, annahmen ueber koennen und zukunft usw)
und is auch nich wie ichs mit 14,15 gedacht hab
aber gedacht hab ich: the only reason why i'm not voellig verzweifelt is, because i know that i could
(immernoch als letzter ausweg aus leid) kill myself
waehrenddessen aber nachdenken ueber unendl angst als moeglichkeit, frage nach bew, das diese
selbstmordmoeglichkeit nicht hat und auch nicht durch grace endlichkeit leid enden wuerde sondern
unendlich .. koerperloses leid, fehler in welt
.. und auch why net kill myself und was gegen unendl angst annahme noch steht, waehrend man
sich imemr mehr da hin bewegt, is, dass erinnerung an kindheit: happiness
die frage, vermutung, angst, der nachgegangen wird, is: war happiness nur ne illusion? und leid
waer der fall, alles sinnlos usw
so wird denken maximal aktiviert
dann am ende des denkens stellt sich genau das Gegenteil als nicht nur wahr sondern die wahrheit
heraus: leid war illusion und happiness is wahrheit, was fuer ein fund, frohe botschaft, danke
jesus!!!! <3 :) :)

wenn man so denkt, fuehrt das eigtl iwo hin? bringt das was, das denken?
besteht ueberhaupt eine verbindung zwischen worten und dem, was sie bezeichnen?
is nich alles unscharf, arbiträr, vage? .. welt is zu bewegt lebendig fuer starrheit worte .. also aus
wirklicher sinnsuche in worten folgt iwie verzweiflung .. (zb klang, intension, extension usw auch
mh .. blosser klang, wo soll da verbindung sein ..)
aber die findung is!: der gegenstand "welt" "universum" existiert nicht und worte sind "nur" teile
des phaenomenalen, der welt, des universums - ABER: in ihnen gibt es das wort "ich", so wie
"widf" als ewigen rueckruf und es is universalgesetz, dass wenn "ich" und "widf" fighten gegen
welt und universum, gegen teufel und taeuschung .. dann is es und es is immer wieder der fall,
notwendig, dass alle phaenomenalitaet, aller schein besiegt wird und mind still, phaenomene voellig
aufgehen, aufgeben, behauptungen koennen nicht mehr das Selbst verdecken, das durchscheint
durch leer gewordenen einzelnen mensch, der wach ist <3 :)

inquiry is mega hochfrequentisch und intens wenn echt betrieben .. so wie gestern mit cola
herzrasen im bett .. schreib mal echt so ne beispiel inquiry auf, wie sie ballern koennte!! geht das? :)

die hoechste formel der bejahung ist keine formel.
wie zb nietzsches amor fati oder der gedanke von der ewigen wiederkunft des gleichen
die hoechste formel der bejahung ist keine formel,
die hoechste formel der bejahung ist keine form,
die hoechste bejahung ist formlos
die hoechste bejahung ist in keinem objekt
die hoechste bejahung ist subjekt selbst,
die hoechste bejahung bist du selbst,
die hoechste bejahung ist die eine, ewige Wahrheit,
du bist das selbst.

letzte gedanken sind ja ueberpersoenliche ..allg? .. die also jeder mensch am ende?! .. aber einer der letzten gedanken is das ggt zu diesem nachlieferung: keiner dieser is notwendig zu denken!!!! also die sind nur mit gewisser wahrscheinlichkeit am ende am auftauchen vllt weil deeply believed in thoughts, aber worte sind nur diese oder jene form dieses oder jenen das deeply believed in is :) .. aber einige gedanken der grossen philosophen werden da auftauchen :) zb auch der gottesbeweis mit dem "nix hoeheres denkbar" .. objekt weg, was is max happiness seibar. gott muss ja mindestens subjekt sein, wovon musst also deinen ausgang nehmen und was kann was enthalten? happiness kann leid als schein, illusion enthalten und nicht andersrum!!! <3 truth :)

the Self is never lived by anybody!!!!!!

(wer .. was ist wer? .. geist ist wer? identi? objekt, phaenomen in subjekt, vermeintlich in, vor usw .. maske, persona ..)

trust this: it will lead you to mooji :)

mooji:

“Just know in your heart that you are on the freedom ship, whichever seat we have taken, and really live like that. I can't see anyone I can turn away from, anyone God can turn away from. Whenever we feel God turns away it's because we turn away.

Treat every day as another day of God for you, and blossom in your beauty.”

<3

ggt is leben als grau, sinnlos, immer das gleiche anzusehen, so als wuerde man die eigene zukunft und das leben und die zukunft aller (vermeinten anderen) kennen. das is mind. das is der gedanke "welt" politisch usw. das is die hoelle die wahrheit ist mooji :)

so sich selbst erfuellende motivierende oder demotivierende gedanken ..

warum sollte der herr des lichts mich zum leben zurueckgebracht haben, nur dass ich jetzt hier ein ende finde .. resignation oder voller mut

ebenso ramana ueber determination, freiheit gedanke!

wuerde man glauben alles sei determiniert, was ja so ist in a way (in welchem?), und darum sitz ich jetzt nur noch faul rum .. (wie schliesst sich der schluss daran an? wie is genau der der fehler und sein ggt genau das richtige? :) positive determination is freiheit und voellig unbestimmtheit iwie?:) ..

was damals der vollsuff (das komasaufen, die liebe zum alkohol) war, is now the dwelling in the self. <3

mooji:

there can never be one who says wow i have realised the ultimate truth

who is there to have won such a trophy

it's truth

you cant be the perceiver of the black hole

to whom would this thought be frightening?

it is the fulfillment of all ...

dass wort sichtbar und klang ist
und wort fuer gedanke steht
macht verdacht dass gedanke nix is
oder dass alles gedanke, gedanken is .. ggst
aber wie gedanke is, kann man sagen ueber gradualitaet der wahrnehmung hinsichtlich dem Sein
von einzelheiten als relative permanenzen .. und das is thought ..
so, mooji: you are that but you are not yet quite that .. funny paradox :)
(denken IST nicht .. aber illusion is rel perm ..)

mooji:
wissenschaftler sagen, wir muessen rausfinden wie wir auf diesem planeten leben koennen
.. da is assumption, dass weisst wer du bist (auch was die wahrheit der antwort auf diese frage
waere ..)
musst du nicht erst rausfinden, wer du bist also ..

ein ziel .. gedanke .. tun .. usw . happiness .. self
mind sucht sich immer ein ziel
das is gedanke kommt und bietet sich an
und du kaufst ein, glaubst dessen behauptung
willst dadurch dieses und jenes
weil: wenn du ein ziel hast, hat dieser oder jener unangenehme zustand einen sinn(=ziel)
und dann is kein leid schlimm, weil du weisst, es geht vorbei.
das is aber tatsaechlich nur betaeubung/ablenkung durch die digitalitaet des gedanken und das
eintreffen des ziels is die katastrophe, dann muessen neue ziele her und neue gedanken, von denen
man nicht weiss, wo sie herkommen, werben um deine aufmerksamkeit und dein interesse.
.. wenn in so nem moment kein gedanke kommt, der ein ziel, das du als dieses oder jenes wertvoll
findest, dir vortraegt (vllt weil du abgestumpft bist und die gedanken intensiver werden muessen,
um deine aufmerksamkeit zu erlangen. d.h. auch dass du dich von der welt abwendest und sie sich
dadurch fuer dich intensiviert, weil sie dich wieder schlucken will in ihrer grossen illusion)
, dann kommt vllt der gedanke "alles is sinnlos" oder "das is mega schlimm und einfach nur
schlimm, dieses leid hat keinen zweck" und das is verzweiflung und einer der letzten gedanken
vllt .. richtig starker gedanke at the root, dass leid nicht ok is, wenn nicht mittel fuer glueck .. jeder
will sich gut fuehlen .. tautologie die alles bedeutet, gut is gut, schlecht is schlecht .. at the root of
your being ..
das is welt, der teufel in seiner staerksten versuchenden form
und letztlich findest: alles leid is genau so: dessen illusion findet statt in so nem starken gedanken,
der im moment des schmerzes vllt sagt "das ist unertraeglich" oder bei der vorstellung eines
schmerzes eines anderen oder zukuenftigen oder vergangenen schmerzes "das ist so richtig
schlimm, gut dass es nicht ich bin" .. das intensiviert und spitzt zu und erschafft die illusion, welche
das wesen aller illusion, der kern aller illusion, woran alles haengt: die illusion Leid.
weil wenn du diesen gedanken nicht glaubst und im moment des eigenen schmerzes die
infinitesimal zeitlich in fuelle und reichum stattfindende heilung siehst, was du dann wahrnimmst,
wenn du diesen gedanken eben nicht glaubst, dann weisst, siehst all is well, the very inacceptability
of pain becomes the drop.
es gibt nichts zu intepretieren
ebenso stellt sich erleuchtung, buddha als vorstellung dar, so wie in einem moment die ganze welt
in a flash gleichzeitig wahrnehmen und ultra intense high

ohne aber dass etwas dazu zu sagen oder zu interpretieren waere
und dass dazu etwas gedacht werden muesste
is the Self the ever perfect truth of what i am always happy happiness bliss :)

das im deutschen volksmund verbreitete und schon im kindi verwendete
sei einfach du selbst :)
auch: be as you are, come as you are, nirwana :)

das wissen, von dem du glaubst, dass du es hast, ist geschlossen und beruht damit auf bestimmten
grundannahmen, assumptions, die du hast
widf fragt auch danach
mindestens wer du bist ist eine davon und
mooji: knowing who you are changes how you perceive the world about which you think to know
this or that
widf fuehrt also auf die frage who am i und ist darum die richtige frage!!! <3 :)
!!!
mooji sahaja express: youre on the freedom ship

figuren im buch aus fokus von autor raus und sagen hehe was im naechsten kapitel passiert
ebenso arrogant wissenschaft, die welt planen will oso, gott helfen usw, katastrophe vermeiden
usw ..

warum schlimmes nich schlimm is usw .. is nur intens behauptung welt ..
und auch nicht dass es jmd glaubt oder so erlebt .. weil wahrheit is wahrheit, unabhaengig davon :)
und die ermoglicht auch noch das erleben diese oder jenen, so much joy in creation in happiness
sadness and suffering and bliss usw :) <3

in any dimension an infinite infinity unendlich maechtig
und ein Mal unendl angst reicht dass fehler = max angst
-- in any dimension an infinite infinitely unendlicher maechtigkeit is max thought .. unendlichkeit
zwischenhin und nach beiden enden des strahls in jeder dimension so iwie
.. das is auch gedanke dass in jedem moment unendlich viele paralleluniversen gleich wahr sind und
ich jeweils nur eine bedeutungslose version unter unendlich vielen anderen und das heisst
(nietzsche ewige wiederkunft des selben is n anderer gedanke oder?) dass alles leid staendig
passieren wuerde und alles sinnlos usw und ich total unfrei und alles max komplex max thought
max eng verfahren unendlich fein determiniert und also aussichtslos .. und der gedanke schon
schlimm genug
aber wenn unter all diesen ausgeschoefften, in dieser weise als vollstaendig dargestellten
moeglichkeiten, moeglichkeitswelten auch nur eine unendl angst unendl schmerz unendl leid is,
dann kann man nie sicher sein, weil phaenomen vom taeuschergeist ins wahllose erleben, cannot
chose not to experience, geschickt werden koennte, bzw ich weiss nicht, hab mich nicht selbst

gesetzt und tus in keinem moment, dann waer ich nicht save und unendl angst gerechtfertigt
.... uuund jo: das is der gedanke max entwickelt in widf aber - ggt is der fall :)
zeig wie das selbst, was als max bewegtheit nichtmal mit solch max gedanken wie max bewegtheit
nix zu tun hat immer self evident self decicious happiness bliss is und jedem geschieht in jedem
moment recht weil zu dir selbst ehrlich sein heisst happy sein!! <3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

auch antrieb, wille is gut im moment und is zur verfuegung gestellt dafuer weil alles so perfekt so :)
.. ewig und wahr (= nicht illusion) = Self <3 :)

nothing is nothingness und das is max bewegtheit
darum funktioniert satsang
digitum energy wird reingegeben in buddha max bewegtheit und seine antwort is das zuendebringen
dieses eingegebenen

Guru is wie Self in der Welt sich pur vertritt (ueberall in Welt als Lebendigkeit) aber durch Guru
Gottes Wort - 2grad Gegenteil is illusion in illusion, d.i. bild, bildschirm in welt ... guru is
nonillusion in welt .. max illusion is zb auch max glaube an starke mit notwendigkeit auftretender
behauptung wie dfiwidf oder unendl angst frage usw! ..

sex is nur repetitiv .. das verschwinden im selbst im gf is super und jeder wills aber man muss sehen
dass das unbefriedigende daran is, dass es nicht perm is. sobald aber Self als perm gefunden, is alles
imperm in seinem platz wieder gut :)

zeitweilig (kurz) form verlieren (saufen, sex ..)

wahrnehmung is so n unwort .. weil es das, was genau falsch is, als total notwendig setzt .. naemlich
dass nur welt is, ggst, ons, und dass weiter nichts is. aber ggt is der fall: nichts is nothingness, was
alles is, was ueberhaupt is .. welt hingegen ist nicht, ist nichts ausserhalb des gedankens "welt", der
statische summe von allem behauptet .. (ebenso gott oder buddha der all diese phaenomene als
summe gleichzeitig sei iwie ..)

.. nene, anfangen muss man eh erst so von wort selbst wie widf, dann phaenomenal (machen das
alle so? hegel zb ja mh)

und dabei, siehe, fragen: is denken ne art wahrnehmung (man kann den begriff schon trotzdem
nehmen, is ja wahr innerhalb welt, dass alle phaenomenalitaet durch wahrnehmung entsteht, auch
wenns eigtl andersrum is, dass wahrnehmung erscheint in phaenomenalitaet ..)

aber is denken iwie alleingestellt neben wahrnehmung?

man kanns sowohl von denken als auch von gefuehl (ggueliegende enden von 2grad phaenomena)
sagen, dass sie neben den restlichen wahrnehmungen alleine stehen koennten: denken wegen
gegenstaendlichkeit (ons, welt), gefuehl wegen wertungserleben (+,- .. deutliche grenze mit 0 .. 0
gibts sonst in welt nur relativ? .. jedenfalls qualitaet substanz in gefuehl? .. denken und fuehlen sind
beide in a way am naechsten zu Sein, zu mir?) .. und(!): beide faerben alle restlichen
wahrnehmungen damit

- gef: aesthetik in sehen hoeren riechen schmecken denken

- denken: gegenstaendlichkeit in sehen hoeren riechen schmecken fuehlen ..

!!!!!!

!!!

WidF ist in ihren Versionen die letzten Gedanken!

In WidF spricht nicht diese oder jenes, daimon, digital, thought, einzelheit, form, sondern das Eine! und das Eine ist das eine Subjekt, das All, aber sprechen tut's nur (sein Wesen ist eigl. Schweigen) als Antwort im Satsang auf bestimmte Einzelheit, um die zu zerstören, indem ihre Behauptung vernichtet wird durch Widerspruch, so, dass sie ihre Denkkraft verliert. Auf verschiedene Behauptungen hat WidF verschiedene Formen, verschiedene Namen, zB "Mh?", "Was hast du gesagt und weshalb überhaupt?" "Who am I?" "Who are you?" "What is?" "WidF?" usw...

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

only thing you can do is .. this, know, be .. this is the one thing, nothing, truth ..
all other is illusion, nondoing .. inquire, see!

neiden kannst bloß ggf. bzgl. objekt, dieses oder jenes
und was du neiden kannst, hat keinen wert, ist selbst böse, weil die erfahrung eines scheinbaren anderen, getrennt von dir .. this is illusion, nontruth, passing
your real Self is the one truth, the way of the universe .. ist freude, die fuer jeden exakt gleich wie naturgesetz, nicht neidbar, sondern immer ungeteilt geteilt eins aller <3 :)

den gedanken hab ich seit ueber nem tag im kopf als sehr wichtigen und fuehl mich gerade ob kater null im stande ihn aufzuschreiben, aber muss jetzt try:
der gedanke "alles, was schlecht ist, ist phaenomenal (d i wesentlich illusion und passing, not true) und es gibt auch gutes im phaenomenalen (= was?, dessen variation, d i lebendigkeit, d i wechsel an etwas bestehendem?) aber wichtig ist truth ueberhaupt und eigentlich ist: das nonphenomenale ist nicht nichts (ggue scheinbarer welt, person usw, das sei), sondern ist, was ueberhaupt ist und ist happiness, das gute und die wahrheit selbst und ist du selbst, das Selbst!"
dieser gedanke ist version von widf
ist also einer der letzten, wenigen gedanken
ebenso version von widf ist "who am i?"
und diese gedanken sind einfach die staerksten, die behaupten sich am allerstaerksten, weil ihnen nix widersprechen kann, sie verlieren iwie nicht ihren reiz, ihre argumentations- und behauptungskraft ..
darum most powerful beenden die (das ist die mechanik, mathematik des notwendig transcending mind (aber ggf. von determined, bzw. mehr determined, so determined, dass dein ultra tatkraft (nicht bloss wille oder effort, sondern volles ja! und energie) in diese determination (d i es auch: determination, entscheidung, volle power dafuer sein in diese richtung! ..)
so beenden die, bzw. dieser eine gedanke alle anderen gedanken, weil der alle beendet und einzig uebrigbleibt und das macht mind, denken als wechsel der gedanken tendenziell still
und in stilled, empty mind shines dann das, was nicht einzelheit, welt, ggf., objekt ist through, d i subjekt, yourSelf and it is revealed to itself, shines through hollowed einzelheit in der welt, die sich nicht weiterhin als collection of thoughts einzelheiten daimona persona behauptet, sondern truth shines through ..

uuuund, glaub das war der gedanke: "who am i" und so glaubt man net, oder man denkt, weiss ich doch .. aber widf macht, dass man weiss, dass das denken enden muss iwie, weil man das dem eher glaubt, das zeigt die notwendigkeit zu who am i, die man sonst nicht sieht????? so ergaenzen sich die unendlichen repetitive versionen von widf als satsang
!!!!

anfang widf: frage synonym zu widf:
was kann man mit worten ueberhaupt machen? was koennen worte? :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

Gedanke (ein starker, letzter gedanke, einer der wenigen, letzten, allg gedanken):
ich war nicht bewusst.
= ich war nicht bewusst darueber, dass ich bewusst bin, bewusstsein habe.
= ich war nicht bewusst ueber mich selbst, war nicht ich selbst, war nicht bei mir selbst.
+ der gedanke schlaegt vor, behauptet, dass in dem moment, in dem er gedacht wird, dass man jetzt gerade bewusst ist.
der gedanke hat seine berechtigung als einer der letzten gedanken und ist insofern(!) wahr. er bezieht sich auf das denken als den wechsel der vielen gedanken, der enden ist, und der ggt von self experiencen ist, naemlich unbewusstheit, leid und dessen ueberwindung usw.
der gedanke ist letztlich dann aber, nachdem er alle gedanken beendet hat, falsch, weil eigentlich auch falsch und am falschesten aber wie alle letzten gedanken, die alle versionen des einen gedanken sind, max denken ist, um denken zu beenden. denken sagt ueber sich selbst, dass es enden soll, muss und beendet sich auch selbst. teufel widerspricht und richtet sich selbst. gott hat schon von anfang an gewonnen.
also gedanke ist auch falsch, weil nicht er loest, wie er behauptet, das bewusstsein oder selbstsein aus, sondern das is immer schon der fall. aber dass es nicht der fall waere, was dieser letzte gedanke maximal arg und explizit behauptet, behaupten alle gedanken ueberhaupt jeweils 2grad weniger relativ ein bisschen alle, ist deren praemisse, indem sie wille vortragen, nicht max happiness, sondern bedingungen usw. .. :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

letzte gedanken und auch letzte phaenomene ueberhaupt .. :
joy of the yogini .. goettliche gesaenge und freude .. yogini setzt inquiry fort
fortsetzung der inquiry is da joy aber braucht dennoch determination, weil is teufel, der mit welt lockt.
nicht so subtle? .. mh, ne, glaub des kann ich net sagen ..
aber jedenfalls is abzugrenzen verschiedene wahrnehmungsarten, phaenomana, die auf unterschiedliche weise taeuschen.
und am haertesten zu bekaempfen is der glaube an irgendwelche gedanken .. !!
.. das muss an ner stelle, an der vllt ueber diese oder jene inquiry gesprochen wird als meta angewendet werden, so: siehe, dieser gedanke selbst draengt dir gerade auf, dass du seiner behauptung glaubst, genau diese worte, die du hier gerade liest. siehe, inwiefern sie wahr sind, mit bezug .. und inwiefern sie falsch sind, indem ihre behauptung dein licht verdeckt, weil sie objekte sind, wenngleich letzte .. !! so muessen die letzten phaenomana als letzte objekte ueberkommen werden so that you as Self subject may shine through, the who :)
auch auf das ganze buch und den ganzen gedanken widf, der hier vorgetragen wird, ist das ganze zu uebertragen.!

sei nicht so fasziniert von der formel!
(vgl $e=mc^2$ physical, die viel wissen, weil allg, in sich tragen (wie widf))

...

ah, hab ich in dem zshg neulich gedacht (hab ich das aufgeschrieben ueberhaupt?):

.. das hat mich doch immer verwirrt, bzw is auch verwirrend, dass man sagt, allgemeine gedanken enthalten alle spezielleren, sind in nem anderen sind aber in allen spezielleren als bausteine enthalten . .

.. denk mal nochmal drueber nach .. is das der unterschied zwischen intension und extension eines gedanken? allg enthalten intensional alle spezielleren und sind extensional, ontisch gedachte ggst der gedanken, in allen spez als deren letzte atomische bausteine enthalten.

man kann aber in einem sinn von "enthalten" aktiv den passiven mitfassen.

wenn man sagt

allgemeine gedanken enthalten die speziellen

dann meint man das eh aktive intensionale

und auch das passive extensionale meint man mit, wenn mans so denkt: die kleinsten bausteine, die passiv enthalten sind in allem vielen speziellen sind das deswegen, weil sie enthalten in sich die moeglichkeit zur kombination, entfaltung der welt ins viele spezielle schon.

... ausserdem am rande ein anderer gedanke dazu: der passive aspekt des enthaltens is der die illusion unterstuetzt, es gaebe die welt als summe aller gegenstaende mh .. der is falsch .. nur die aktive verwendung von "enthalten" is richtig mh? !!!!!!!!!!!!!!!

!!!!

Was ist?

Einzelheit (Objekt, phaenomen) ist nicht.

ist als relativ Seiendes beschreibbar, ist aber nur relativ seiend, indem es Anteil nimmt am Sein, das nur selbst ist als Lebendigkeit selbst. die lebendigkeit eines objekts, einer einzelheit ist die variation seiner digitalitaet, d.i. relative lebendigkeit, relative permanenz.

Was tatsaechlich ist, ist auch findbar als das, ist nur reines Sein selsbt, und ist das einzig ueberhaupt findbare, dessen man sich gewiss sein kann, das ist Selbst selbst. <3 :)

if sth not possible and you still try -> unendl angst

und das is auch genau, was beim versuch, sich unendliche angst vorzustellen passiert: du versuchst etwas unmoegliches, naemlich dir das unmoegliche vorzustellen, denn unendl angst ist unmoeglich. und genau so(!) ist sie im schein moeglich (erinnerung daran, wie man die welt max perfekt wollen wuerde: wahrheit is: all is well, und das schlechte und boese will man zur fuehle und freiheit (wahl!) willen aber auch, also muss die Schein sein!, der platz bleibt fuer das noch! :))

.. aber deswegen erweckt auch die vorstellung selbst, der gedanke "unendl angst" selbst unendl angst (nicht nur(!) deshalb, sondern auch weil angst vor angst oder?), aber von seiner mechanik her deshalb, weil es der versuch ist, sich das schlimmste vorzustellen, waehrend das aber falsch ist und sein ggt der fall, alles ist maximal gut, happiness is ever the case.

... selbst probieren muss man das vorher mal an spezielleren beispiele, die den selben zustand hervorrufen:

zb man hat nur eine hand frei und versucht sich mit dieser ihren eigenen handruecken zu kratzen. wenn du das echt versuchst, gibts ein schwarzes loch in der brust, das unendlicher schmerz angst leid folter is ..

siehe auch: der gedanke unendl angst behauptet nur das schlimmste zu sein. angst kann beliebigen gegenstand haben und schlimmer sein als der gedanke an unendl angst!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! oder gleich schlimm .. aber unendl angst .. mja, vllt stimmt das auch nicht .. kp ..
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

ausschnitthaft eh vorstellung von sich selbst .. welt . usw sich selbst von aussen, eh immer schon sinnlos fragmentarisch .. muss man zusammensetzen .. erfahrung is ergaenzt, net whole

nahe so nahe bei mir wirkt meine wahrnehmung .. weil is ja auch eben in! mir :)

wenn opa erzaehlt, dass er 1958 am morgen des 24. dezember nach kuenzelsau zum vorstellungsgespraech gefahren ist von stuttgart aus und sich gleich heimatlich gefuehlt hat, als er hier angekommen ist:

frage, die sich bei vielen, vllt bei allen, erfahrungen stellen laesst:

wirkt kausalitaet nur in die richtung, in der die zeit vergeht, oder in beide richtungen, sodass das konzept der zeit aufzuloesen ist, sodass nicht ursache vor der wirkung, sondern die begriffe "ursache" und "wirkung" aufzuheben sind und von permanenzen(?) zu sprechen ist? (zeit bliebe dann nur starke behauptung (letzter gedanke, den alle gedanken unausgesprochen weil verkompliziert enthalten in ihnen mit voraussetzen)

am bsp von opas heimatgefuehl waere das: hat er das heimatgefuehl an diesem zeitpunkt zum ersten mal und es ist nur im ort begruendet und darin begruendet sich als ursache die folge des spaeteren heimischwerdens? .. das waere die denkart, die ursache und wirkung nur in der einen richtung der zeit denkt. oder fuehlt er in diesem moment, dass es so ist(!), dass er sein ganzes restliches leben an diesem ort gelebt haben wird? davon bin ich ueberzeugt. mit dieser denkart verlief die kausalitaet ebenso in der anderen zeitrichtung und der begriff der zeit ueberhaupt waere aufgeloeset und die determiniertheit von allem waere akzeptiert :)

(determiniert immer als freiheit in sich implizierend!! groessere determiniert als die enge, als die sie meist, eigtl fast immer, vermeint wird!)

.. dann gilt bei relativer permanenz dieses oder jenes immer zeitlos genau fuer diese oder jene zeitspanne ..

fuer alle zeit ueberhaupt gilt aber zeitlos das Selbst ..

dh. das realisieren is auch nochmal in aehnlicher weise wie oben aber nochmal mit mehr kraft und entschiedenheit die zeitlosigkeit von allem realisieren und dass in zeitlosigkeit zeit als behauptung, drive dieses oder jenen in diesem oder jenem moment, dh deren phaenomenalem erscheinen, (bloß) erscheint! (ever now) <3 :)

!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!

!!!!!!

!!!!!!!!!!!!

inhale say "i", exhale say "am" .. is so boring, dass es die letzten gedanken sind weil die dein mind zuendetotficken

king dreamt he was a beggar. says i am neither, i am jnani. jnani says, this is your last illusion, to be seemingly different from common man as a jnani!

sagsch: schmerz oso probleme haben nicht mit meinem denken zu tun .. kannst aber nicht wissen! will dein denken dich auch nicht wissen lassen, dass suffering nur wegen denken da is! du kannst

nicht wissen, wie es ohne denken waere, weil musst zugeben, dass du denkst und immer denkst noch extra quasi gedoppelt an dein suffering, das du als unabhaengig von dem gedanken, der es nur benenne, vermeinst!

!!!

the one who is being attacked by fear
oder der der sufferer vermeintlich ist
.. der ja kommen muesste theoretisch, der sache (suffering) ihrer behauptung gemaess ..
wenn du den als iwas findest auf die frage hin
ja ich sei das .. oder welche vorstellung auch immer .. der sufferer halt .. ich ..
wenn das kommt, dann stellt es sich offenbar als folgedanke dar und ist selbst nur ein gedanke
wie der gedanke ans leid .. is selbst nur phaenomenal, also passing
.. also muss die inquiry weitergehen. die antwort war diese oder jene und somit falsch
und if grace is there and if you dare ..
you are who ..
du glaubst suffering is unabhaengig von dir da, is fakt
du zweifelst an self as Self
stop your doubt
you are who?
who are you to doubt?
look and tell me what you find <3

...

jetzt hat mooji grade das nochmal wiederholt und mir is ein weiterer oder der viel wesentlichere aspekt an der sache aufgefallen: zur ablenkung denkst entweder ohne zwischengedanken einfach iwas anderes weiter und das denken, die grosse ablenkung geht einfach weiter .. mooji: mind is throwing a stone in the bush. oder zwischengedanke, bevor du dann iwas anderes weiterdenkst: haja is doch klar, wer ich bin, oder haja ich bin doch ich oder ich bin doch kim usw .. also phaenomenale antwort, folgedanke als antwort. (das hab ich ja oben beschrieben)
das neue und wesentlichere an moojis frage, an der frage who are you, who is the sufferer, the thinker of thought, the experiencer usw .. knower of knowledge ..
viel wesentlicher is, such den echt! mooji: can this one be found? tangibly ..
da is niemand .. (vgl keine antwort auf who am i)
und wenn der sufferer net gefunden werden kann, wo ist dann das suffering?
aber suffering behauptet sich so arg und dass es doch der fall is .. sieh doch(!) und verweist auf seine eigene phaenomenalitaet ..
aber so kann suffering eben nicht angegangen werden, indem mit ihm diskutiert wird, weil man dann seine praemisse akzeptiert, dass suffering der fall is und leid in der welt oder im selbst eben, die aber falsch ist, das is ne falsche praemisse, die man akzeptiert.
leid kann niemals jemals iwo der fall gewesen sein, das is nich zu akzeptieren. muss alles illusion gewesen sein, dass all is well!!
hier musst jetzt klar in worten fein unterscheiden, klar sprechen: denying pain, denying suffering, coping with .. was leugnet man .. muss man sehr genau tun. weil provoziert ja welt, ihr schlimmstes aufzutischen um von sich zu ueberzeugen und zb leid zu leugnen heisst auch das leid vermeintlich anderer oder als einzelne wesen tatsaechlich andere zu leugnen. aber da kann man mit den worten Selbst und illusion und gott, der immer troestet und leid fuer dich auf sich genommen hat usw. sprechen!

...

aber auch: nisargadatta: was macht present so einzigartig ggue past und future? dass ich(!) da bin und die anderen beiden in present erscheinen, aber v a dass ich da bin! ich muss da sein, darf nicht verschwinden, um leid zuzulassen evtl als illusion aufzukommen. ich muss (mooji) so sehr eins und ueberzeugt mit truth sein dass unmoeglich jemals wieder delusion .. ich darf nicht verschwinden.

und siehe: ich war nie verschwunden und there never was a time when i was not! <3

du bist zuerst schuld, also du trustest zuerst nicht, dann erst koennen gedanken daemonen besitz von dir ergreifen, die genau die selbe tension haben, wie der grad, zu dem du glaubst, es besteht ueberhaupt ein problem, not all is well, sondern bissl was is to do, oder dieses und jenes gilt, einschraenkungen und not totally the Self in all its aspects!!

.. darum wenn dein koerper stirbt, dann so viel reue, weil du nie wolltest, was du getan hast .. wer wollte? niemand, der teufel, die vielen, daemonen, horde. du wolltest nie wollen, was du wolltest. die illusion ist freiheit zu tun, was du willst. aber, einstein, nicht wollen, was du willst noch zu waehlen frei. du willst, was dich betaeubt und dir ertraeglich macht und weil erklaert, warum du zweifelst, waehrend du aber vorher zweifelst auch ohne nachvollziehbaren grund. jesus: they hate me without reason ..

...mooji: you catch one thing and you see: other things are connected with it, come out.

religionen alle die selbe wahrheit aber nicht vermischen, weil klar, man will ja nix vermischen in der welt, was nicht zusammengehört, der reichum soll ja so, ist perfekt alles und unfolding as it should. .. is vllt n punkt, ueber den man ungefragt nicht sprechen braucht! also nicht in widf ..

das selbst ist als gedanke nur ein gedanke unter vielen

gott ist als gedanke nur ein gedanke unter vielen

aber das selbst ist alles, was ueberhaupt ist

gott ist, was ueberhaupt ist.

und das viele erscheint und vergeht, ist welt, ist maya, ist spiel ist phaenomena

weil es aber als gedanke nur ein gedanke unter vielen ist: schweig

weil es aber als gedanke sich als der eine gedanke behauptet, der alle anderen gedanken beendet,

sprich im satsang und dann schweig.

widf ist wie auf einer goldmine sitzen

als gefangener der mine

(vgl mooji rakete startet, solche energie wird gebraucht, um atmosphaere zu verlassen, dann schwebt effortless im orbit .)

auf goldmine sitzen im verlassenem land in den bergen, hartes leben fuehren, das gold zu bewachen und nie viel davon ausgeben, nur dass es gerade fuers eigene ueberleben langt, wenn ueberhaupt etwas davon schuerfen, vllt nur jagen und darben und vereinsamen und ein hartes leben fuehren und es bereuen, aber trotzdem nicht wegkoennen, weil man ja diese goldmine gefunden hat, den fluch. man muss es irgendwann schaffen, eine loesung zu finden, einen teil davon abzubauen und es unter die menschen zu tragen und den naechsten seinen teil finden zu lassen, weil der teil genug ist und damit alles, was in fuelle auf dich wartet, wenn du die einode nur verlaesst und den teufel sein lockmittel behalten laesst, auf dass sich alles ins nie dagewesene aufloest :)

..

IT IS EVER SO!!

WHY SHOULD ANYBODY HAVE TO WRITE IT DOWN? for it to be so?

it is so, gueltiger als naturgesetze. the one truth

only for selfish reasons you want to talk about or own it. talking about it is wanting to own it.

das is aber der letzte gedanke, das letzte attachment, thinking that you are the witness, you are the jnani, das is ein aspekt des letzten gedankens.

drop it :) <3

..

weiterhin zur analogie: fuer teufel is talk about the self wie n schatz .. ruhm als guru, sex und reichum, lebensunterhalt .. das is wrong, is not guru at all, not the real guru (ribhu gita: the most secret knowledge. it has to be spoken secretly!) fuer Self kommt talk about the Self as satsang logischerweise und obviously most naturally .. - is ja naheliegend, worueber sonst reden? es gibt ja nur gott, the Self!

nici gestern abend am teli:

..

was ist 'was ist die frage?'

widf ist das buch, in dem die frage gestellt wird, was soll ich eigentlich ueberhaupt denken?

da ich ja offenbar denke, - was soll ich eigentlich denken?

und waehrend das im denken so direkt als das, was aus dem Selbst aufkommen soll und muss obviously, aufkommt (richtige frage),

findet sich das, die richtige frage, in einem buch erst in der folge des richtigen beginnens in diesem buch.

widf ist also auch das buch, das richtig beginnt.

was ist aber die art und weise eines buchs, richtig zu beginnen? wie beginnt ein buch richtig?

dieses oder jenes buch beginnt richtig, indem es so beginnt, dass es auf seinen jeweiligen (diesen oder jenen) inhalt hinfuehrt.

wie aber beginnt ein buch ueberhaupt richtig?

.. jo mit "wie soll dieses buch beginnen?" .. zirkel .. vgl was soll man ueberhaupt(!) denken, nicht hinsichtlich dieses oder jenen zwecks oso ..

.. was soll ich also denken?

ich weiss es nicht. also das. zirkel ..

hierdurch findet das denken ganz wesentlich, dass es aus sich selbst heraus sagt: ich muss enden. das denken soll enden!

und man sieht auch: das denken endet notwendig aufgrund des wesens der frage widf.

bzw: widf selbst is der agent, der das denken beenden will. aus dem wesen des denkens selbst gesandt, um das denken zu beenden. zu ende zu bringen?

fulfill oder wars ein fehler ueberhaupt erst zu denken? hat man sich dazu entschieden? weiss man nicht. aber man weiss, dass das denken enden soll.

jo also es -soll- enden .. weil widf dafuer da is und widf -versuchts- ..

aber -wird- es auch enden? kann dieses enden-sollen scheitern? schiefgehen? wovon haengts ab?

weil der zweifel is: das denken soll enden, aber ich denke ja noch weiter und der agent widf ist schon da, d.h. ich kann heimlich hinter seinem ruecken weiterdenken. wer ist ich, der da denkt?

kann ich das oder kommen die gedanken automatisch?

jedenfalls hat widf nicht alle gedanken auf einen schlag beendet mit seinem aufkommen.

es beendet anscheinend immer nur den gedanken, auf den es jeweils antwortet.

wenn denken wechsel von gedanken is .. gedanken, die also in einer kette aufkommen .. dann

beendet widf immer die kette, oder eine kette? .. und nur fuer ne weile? ..widf verhindert bei jedem

aufkommen einen folgedanken .. weil widf wiederum selbst keinen folgedanken hat ... hat

keinen oder hat sich selbst nur?? .. keinen vllt sobald man weiss dass widf selbst immer nur selbst

wieder kaeme und das sinnlos is bzw nur auf collapse des denkens fuehrt also gibt denken/man

gleich auf, immer wenn widf kommt?

kein gedanke kann auch gegenmit widf disputieren, widf is so strong und theoretisch koennts im

buch nach jedem gedanken/satz stehen und muss auch hier und da ribhu gita zyklisch auftauchen

und sagen: all das ist nicht die frage, dfiwidf.

..auch detailliert sagen, dass widf nach dieser kette, dem wechsel von gedanken, seinem anfang, der entscheidung zu denken oder dem ungefragt angenommenen sinns/ziels des denkens fragt .. nach folgedanke und vorgaenger .. wonach fragst du, auf welche frage antwortest du? und darauf kann kein gedanke antworten, weil keiner den naechsten kennt oder kennen kann .. einzig wens der selbe waere und is das nur bei widf so? das waer nais :)

.. also widf beendet nicht alle gedanken auf einen schlag, aber widf beendet stetig gedanken und widf selbst kann nicht beendet werden. vllt kann das denken auch ohne widf oder anders enden, kp an der stelle, spaeter sagen: haja .. , und vllt kann es auch nicht enden und widf irrt sich, aber das gilt es herauszufinden.

und also jo .. wirds klappen oder net? wie siehts aus? und wie soll dieses buch halt weitergehn is auch die frage mh ..

wie soll dieses buch weitergehen ist: widf steht fuer den einen gedanken, gibt aber in versch sprachen und auch innerhalb der selben sprache versch formulierungen fuer den selben gedanken .. und, d i satsang, es gibt fuer jeden gedanken, auf den widf trifft, eine eigene formulierung fuer widf. das is ja bei jedem gedanken so. weil gedanken vllt auch kombinationen von gedanken, wie kombis von woertern sind, also dringt widf in die ein und zerstoert sie von innen.

zb auftreten widf auf "was gibts zu essen?" <- d i nicht die frage .. naja aber das is ja ne frage, die ok is .. wann sag ich das? .. eher auf "was fuer ein molekuel besteht aus bla bla so hirn fick ..

.. dann vllt die frage, is unsere unternehmung hier von vornherein zum scheitern verurteilt? zb wenn es unendlich viele gedanken gibt und widf nie zum ende und als einziger uebrigbleiben koennte (sich ewig gegen diese und jene mit denen kombi zum killen, in unendlich vielen aspekten sich selbst oszillieren?) ..

mja also es gibt auf jeden fall unendlich viele gedanken, beweis: es gibt ja schon unendlich viele zahlen.

aber muessen alle davon "beendet" werden, dass das denken geendet hat?

muss es vllt nur fuer mich enden?

dann vllt nur die endlich wenigen, die meine person ausmachen?

d i dann diejenigen gedanken, an die ich glaube, darum kommen die auf, widf kommt auch immer wieder auf, weil dem glaub ich hart, sonst wuerd ich nicht weiterlesen! .. also deren behauptungen ich glaube, .. gedanken, die meine ueberzeugungen sind ..

weil bei frage: was is gedanke? .. alles iwie .. kp .. muessen nicht enden in so nem unendlichen sinn, nur deren wechsel, glaube an die oso? kp .. kann man das wissen an der stelle oder laesst es sich ueberhaupt sinnvoll sagen? ..

ok also weil dann vllt nur die endlich wenigen, dann waers ja save dass das denken endet ..

dann wuerden eh noch alle ueberzeugungen, die ich hab, aufkommen und somit auch alle fragen und probleme, die ich noch hab, die kommen alle auf jetzt noch

bei voll vielen menschen sind das aber voll viele verschiedene, also nicht tauglich fuer den inhalt dieses buchs .. nur die allgemeinen ueberpersoenlichen ..

diese sind also die letzten gedanken, die wenigen, die einen, die der inhalt dieses buchs sein sollen, dass es seine mgk erfuehlt, das eine buch zu sein:

die einen ueberpersoenlichen gedanken beinhalten, die grundueberzeugungen, die allen anderen ueberzeugungen zugrunde liegen und wie sie durch widf beendet werden.

das is gleichzusetzen dieses beendet werden mit geloest werden!

weil das is ja eine meiner fragen max allg oder grundueberzeugungen zb auch:

das denken kann nicht enden, bevor nicht alle probleme geloest sind und alles wichtige gedacht, bevor das denken also nicht erledigt ist, bevor ich es nicht mehr brauche, bevor es nicht ueberfluessig geworden ist, bevor es nicht seinen zweck erfuehlt hat, zu dem es offenbar da ist und dem es offenbar auch genuegt oder fuer den es zumindest arbeitet, wenn auch scheitern manchmal moeglich is ..

koennte das aber ueberhaupt gehen, dass alle probleme vorher allgemein geloest sind, sodass nie wieder denken noetig waere?

koennte das aber ueberhaupt gehen, dass alle probleme vorher allgemein geloest sind, sodass nie wieder denken noetig waere?

ja, dann, wenn sich zb probleme von alleine loesen fortan oder andere das tun. dafuer dass andere das tun, brauch ich geld, aber andere koennen nicht alle meine probleme loesen. selbst fuer geld muesst ich aber dieses buch fertig schreiben weil is ja voll der schatz, voll selten, der autor des EINEN buchs .. mh^^ ..

oder voll vertrauen, dass probleme sich von alleine loesen .. also iwie loesen tun sie sich ja auch, es gibt ja keinen fatal error in der welt oder dass sie sich aufhaengt wie ein computer .. aber sie loesen sich halt nicht unbedingt so, wie ich das will .. die frage is also mehr vllt nach der erfuellung meines willens, so nachvollziehbar und rel allgemein der auch sein koennte ..

.. aber ich kann hier und jetzt ja auch sehen, dass ich ohne zu denken probleme, die im moment aktuell sind, auch angehen kann!!!! denken is ja alles, is ueberall iwie. die loesung liegt als gedanke in der sache jeweils selbst, die ich jeztt tue ..

tat vs denken iwie auch, da will ich ja iwie hinkommen, .. in dieses jetzt hier ich sein usw ..

das muss man schon spueren oder? .. die stille, die auf widf folgt ..

aber ...: welches denken ist das dann, von dem wir sprechen und sagen, dass es enden soll? ..

... iwie dieses grueblerische, das voellige starre erstarrung und unbewegtheit is und das mich mich schlecht fuehlen laesst? und iwie is das denken tend arg in zuk und verg! ..

.. das kann man jetzt vllt nur mit dem wahrnehmungs2grad verstehen, das vllt auf die frage "was ist das denken ueberhaupt, dass es enden soll?" kommen muss, der strahl zwischen nah und fern und bewegt und unbewegt, perm und jetzt, zukunft vergangenheit sterne ferne usw .. also zwischen gef und denken und die anderen wahrnehmungsarten vllt dawischen ..

wir wollen von denken mehr zu gef iwie .. muss man da auch ansprechen, dass man spuert, dass denken neg gef einfluss macht, auch so mit wille auf und ab extreme? shaking the water .. und dass gef sich selbst ueberlassen gen glueck happiness tendiert? ..

.. ich haette also gerne ne verschiebung auf dem strahl, d.h. auch dieses denkende sehen, denkende fuehlen soll enden, diese anspannung, die denken eigtl rein nur is und als die widf der max

wesentliche gedanke als reine tension und als reines nein! auch beschrieben werden kann ..

sodele .. also und die frage is also immernoch: kann ich darauf vertrauen, dass ich dieses arge

denken, die ganze welt kontrollieren zu wollen, politisch sicherstellen dass defense und wirtschaft steht gegen evtl ueberfaelle anderer voelker und rente abgesichert ist bis ins tausendste und schon das leben meiner enkel bis ins kleinste geplant oso ..

oder auch nur der termin naechste woche .. naja, mooji: manche ja noetig .. manche aber vllt nicht

ich will ja dass das unnoetige gruebeln aufhoert .. vllt gespraechе vorher und nachher durchgehen oso .. so zeug soll aufhoeren mh .. bzw widf sagt ja bedingungslos das denken soll aufhoeren .. aber

so koennt ichs halt verstehen und ich seh ja, dass widf das jetzt uebriglaesst, in dem der verstand voellig funktioniert auch ..

(//widf sagt absolut das denken soll aufhoeren .. aber durch 2grad find ich: denken is ein ende einer 2grad skala zwischen denken und fuehlen oder sein? .. jedenfalls dass alles sowohl denken als auch

fuehlen is und denken soll aufhoeren richtig gef gehen nur heissen kann weil wie soll alles

aufhoeren? .. mja iwie vllt schon auch alles, aber die eine seite dieses allen aus zwei soll

aufhoeren .. dann bleibt alles aber nur aus einem noch, sodass 0 :))

also iwie sind zwei versionen der frage, die jetzt dann immernoch akut is und die jetzt bissl umkreist wurde:

koennen alle probleme, alles denken so ganz allgemein im voraus geloest werden?

und in dem zshg auch: was wird dann sein, wenn das denken geendet haben wird? wie werd ich

mich dann fuehlen? weil das is ganz wesentlich ausschlaggebend dafuer, ob ich das will oder ob

sich tausende weitere gedanken erst noch dagegen wehren, weil ich, das denken, sag: ich kann nur

aufhoeren zu denken, wenn ich weiss: all is ever exceedingly well. wobei ich glaub zu dem

zeitpunkt denk "all is well" wuerde reichen und die unvorstellbarkeit der guete gottes wird erst

spaeter im lobpreis relevant ..

und die frage "koennen alle probleme im voraus geloest werden so ganz allgemein .." weil das

allgemeine der zukunft umfasst ja das dann jeweils spezielle des moments, mit dem ich mich dann

gern befasse, weil der moment nie uebervoll sein kann, es gibt immer nur die eine sache zu einer

zeit. aber diese ich muss mein ganzes leben schon saven und alles fuer immer und tausende aufgaben, die ich im kopf habe, muss dinge erledigen, die ausserhalb dieses moments liegen. das macht den moment scheinbar uebervoll bzw isso durch diese gedanken ..

also diese frage fuehrt darauf, dass man mit dem allgemeinsten problem beginnen muss und das is, dass es ueberhaupt leid und probleme ueberhaupt gibt ..

ausserdem wuerde man, um alle probleme zu loesen, auh immer in der reihenfolge von gravierend nach nicht so wichtig und von schlimm nach muessig, gut vorgehen ..

...mhh muss die frage, wie fuehl ich mich danach, wenn das denken geendet hat, noch zurueckgestellt werden? oder fliesst die hier ein indem sie den input gibt, dass ich mich ja insgesamt gut fuehlen will und dass sich alles darum dreht, gluecklichkeit, happiness zu erreichen? darum muss ich leid, probleme iwie loesen und wenss dann enden kann, ah ja!, dann bin ich dann auf jeden fall happy, das is dann auf jeden fall gegeben, weil vorher werden das die gedanken nicht zulassen, weil ich so lange von problemen ueberzeugt sein werde, wie sie mich leiden lassen oder?.. mh .. is ja falsch, kann man das dann so formulieren? ..

.. also jedenfalls iwie mit dem allgemeinsten und schlimmsten problem beginnen und sich dann vorarbeiten ..

weil man immer schlimmeres erst angehen wuerde und solange schlimmes problem besteht, ueberschattet es auch alles und es besteht ja auch allgemein das probem, das impliziert ja dass ih ueberhaupt denke, dass es eben schlimmes gibt und leid und probleme zu loesen, sonst wuerde ich ja gar nicht denken!

dass es also ueberhaupt leid gibt .. jo, wie geh ich das jetzt an ..

fange in der richtigen reihenfolge an zu fragen (hey, wann kommt eigtl der begriff grundstimmung auf? .. erst spaeter oder? ..) :

ist das allerschlimmste moeglich oder der fall?

diese frage is mega relevant, weil ich mich nicht selbst gesetzt hab .. ich kann nicht ausschliessen gefoltert zu werden oder verrueckt und so vol schlimm .. ich kann nicht entscheiden, nicht zu experienen .. dh taeuschergeist koennte mir hoelle vorgaukeln und keiner koennte mir helfen ..

.. dann waere ich ein koerperloses ding, bewusstsein, dem somit auch niemand helfen kann, das unendlich leid, d.h. unendlich lange, d.h. schon immer und fuer immer und unendlich intensiv, d.h. auch in der eigenen erfahrung zunehmend und dennoch in jedem moment immer schon maximal! .. das waere das erleben der ueberzeugung "alles ist maximal schlimm und es wird immer schlimmer und es gibt nichts anderes, das auch nur ein kleines bisschen gut waere, es gibt ueberhaupt nichts, nur mich und diese ueberzeugung, von der ich glaube, dass ich es weiss, von der ich sicher bin und ich bin diese gewissheit: alles ist maximal schlimm und es wird fuer immer immer schlimmer werden, mein leid ist unendlich und ich halte es nicht aus, aber es ist so und geht nicht weg, keine hilfe, keine linderung, unendliches leid und unendliche angst vor dem fort dauern dieses leids" .. so ungefaehr ..

und weil ich mich nicht selbst gesetzt habe und mich nicht selbst setzen kann in meinem erleben und meiner erfahrung, waere ich, falls so eine einzelheit in der welt moeglich waere, die als fehler in der welt bezeichnet werden muesste .. deshalb koennte ich nie ausschliessen, dass ich nicht irgendwann als dieses aufwache und dieses dann bin .. weil ich nicht sagen kann, was macht, dass dieses oder jenes auftaucht, ich habe die welt nicht geschaffen ..

ich kann aber nicht, wie koennte ich?, ausschliessen, dass es dieses gibt.

(doch kann ich .. weil ich selbst .. also kannst das nicht sagen mh? weil das is ja nich mehr in anfuhrungszeichen .. man glaubts ja eh nicht, weil man happiness schon kennt, einerseits aus erlebnissen, andererseits weil mans selbst is ..)

aber das kann man noch sagen: wenn es existiert macht kein glueck der anderen wesen das leid dieses wesens wieder gut .. zu der klammer noch: ich kanns nicht sein, weil ich bins bisher nicht, aber ich koennts von gleich ab bis immer sein ..

und ich weiss halt auch nicht, was es heisst, dass ich das nicht bin .. macht das sinn? ..

jedenfalls aber das ist zu sagen: der gedanke daran, dass ich die existenz eines solchen wesens, eines fehlers in der welt, nicht ausschliessen kann, versetzt mich selbst in diesen zustand! ..

jo des is jetzt maximal abgefickt hart schlimm ..

sodele, dann hab ich gestern nici gesagt, dass an der stelle immer noch der eine twist war, dass dieses unendl angst bew ja alles auf ewig immer verlieren muesste (in wahrheit nur sich selbst, das is auch nachher die loesung, dass es nicht schlimm is, weil es ever selber schuld waere und sein eigener fall es waere, weil sein wahres Selbst immer verfuegbar ist! ..) .. naja also dieser eine twist waere dass pos grundstimmung selbst fuer dieses fehler max angst bew noch save waere weil dfiwidf unverlierbar ist ..

dann aber der twist nochmal: aber das is auf ewig vergessbar (so wie es halt mit Self .. scheinbar, aber in truth eben nicht ist, weil bist ever ..)

.. kp ob der da hingehoert ,.. vllt schon, .. gestern ggue nici hab ichs bezweifelt ..

aber dann jetzt die wendestelle:

das is, wo dich das denken hingefuehrt hat, das is max schlimm jetzt, shclimmer kanns nicht werden und das is also das gesicht des einen gedankens, der max wesen des denkens ueberhaupt is und also graduell abgestuft is jeder gedanke so leid iwie ..

das is reine tension .. auch veranschaulichbar durch anderes, was unmoeglich zu tun is ..

hervorrufbar, wenn man echt ernsthaft was versucht, was voellig unmoeglich is, zb sich mit der hand iwo zu kratzen, wo man nicht hinkommen kann, zb auf dem eigenen handruecken und grenze des universums oder das nichts vorstellen .. das macht so grosse innere tension, dass aehnlicher zustand erreicht wird vllt ..

und vorher iwann muss man 2grad dualitaet als wesen von allem und neben durchgehen aller aspekte versionen von widf (aller? nur der bis wendestelle und dann alle ggts nachliefern?) .. also widf als das buch das wesentlich auch noch sein ggt sucht, das ggt von widf .. ja das is anfangs nach 2grad ja ne stelle und zwar so: denken soll aufhoeren heisst ja gerade widf sucht sein ggt weil widf is max denken max frequenz auch und scheucht alles auf und letzter gedanke letzte gedanken sind also max denken und das aufgehoerhaben des denkens is also ggt zu widf und hat also auch die gegenteiligen eigenschaften und widf hat sich hiermit also als reines leid enthuellt, teufel hoelle sich im dienste gottes selbst ueberwunden und siehe: nicht denken muss also dessen Gegenteil max bliss usw sein und dann beginnt der lobpreis

lobpreis is aber weiterhin inquiry? oder is einfach nur sprechen ueber wahrheit, die ebenso repetitiv wie das falsche eingehaemert wurde jetzt .. das sind ja wie who am i weitere namen von widf .. ebenso repetitiv und zyklisch wie ribhu gita jetzt lobpreis ..

dabei: nix ungefragtes udn zu viel sagen, weil is eh immer so und blasphemy oder heresy oder wie man das nennt und was maßt man sich an und denken is ja behauptung und dessen wesen ja stille .. also: nur noch zu dem was bisher gesagt wurde in dem buch die jeweiligen ggts nachliefern und das is dann ihr durch diesen Self ggt zu uennddl angst dfiwidf widf gedanken beendet werden mh ..

.. stimmt das? wird das so sein und dann geht man alles durch oder wird hiernach noch extra zeug gesagt und was?

und endet das buch dann mit der frage:

wie soll dieses buch enden?

:)

.. mh aber wie kommt man zb darauf, dass "ich" das bin und das das einzige ist, was ueberhaupt ist? .. nur durch hinweis und aufforderung zu inquiren und zu hinterfragen und experiencen? .. oder vorher schon analytisch, weil dig nicht ist und eingebettet in analogie? .. gedanke "ich" und Self auch als jeweils ggt .. darum letzte gedanken max denken aber benennung des Selbst, ggt folgen aufeinander am ende .. also ggt zustaende .. alan watts: enlightenment is switch von everything is as bad as could be zu as good as could be .. nisargadatta und ramana auch: leid is notwendig naja also wirst schon sehen, ob die sachen alle ihren platz finden und ob widf seine kreisstruktur kriegt oder ob es doch voellig linear is .. glaub aber nicht :)

nici dazu und zu paar drunter vllt noch aber zu dem drueber auf jeden:

an der stelle, wo der twist is:

(mitte is der twist)(wendestelle)

vor dem twist sag ich oefters, denken is dazu da um probleme zu loesen und die frage is ob alle probleme geloest werden koennen, sodass das denken aufgegeben werden kann

dabei is ja die frage von wem...

wenn die probleme vom denken geloest werden koennten, dann wuerde man das denken ja nie dropfen, dann waer das denken ja das ultimative tool!

kanns ja aber eben net

das denken kann die probleme eben net loesen!

beim twist: unendl leid <- schau wo das denken dich hingefuehrt hat

mega wichtig dass beim twist kommt: wesen von wesentlichstem gedanken is max leid, wesen allen denkens is leid und keine wahl mehr an der stelle, muss man jetzt auf jeden fall dropfen, es gibt nichts mehr was fuer dich das denken attraktiv macht.

..

nachm twist dann die ggt, alles was revidiert wird

und dann ganz am ende die aufloesung aller ggt an sich (neti neti reihe)

wie ribhu gita (entgegen anfaenglicher linearitaet)

und an der stelle muss es nochmal voll klar werden, dass das leid, das man vermeint hat zu spueren waehrend der ersten haelfte, dass es das nicht gab und nicht gibt!

....

später wichtig in neti neti reihe: wer soll da sein zum dropfen ...

..wichtig: nicht alle probleme koennen als viele einzelne im voraus, sodass man allgemeines mega tool mit allgemeinstem gedanken haette (was ja dfiwidf als unverlierbares is!! ah jaaa!! das is eigtl die ultimative loesung! etwas, das immer das, was man mit der loesung eines jeden problems eigentlich erreichen will, naemlich gf, das das in sich behaelt und unabhaengig vom jeweiligen speziellen problem bereithaelt! -> der gedanke, der nie falsch wird, dfiwidf! die eine sicherheit zur pos grundstimmung. selbst bei max neggef gibt das immer noch n bissl gf und also pos grundstimmung dadurch nicht nur gerechtfertigt, das is das eine, sondern dadurch jeweils aufrechterhalten und verwirklicht

aber dieser eine ultimative gedanke als loesung auf alles zeigt sich an der wendestelle ja als ebenso vergessbar wie alle anderen gedanken und also zwar ein schatz aber genauso unsicher und genauso einzelheit mit selber eigenschaft wie alle anderen gedanken

.. dann muss denken drop bzw is mit dieser einsicht eh schon geschehen, is nix, was du noch tun muesstest an der stelle, sondern die einsicht is so fatal(!), dass der drop damit automatisch geschieht!

mooji: you trust the mind more than the fact of your existence

it's the most simple ..

you cannot do(!), stop trying to

mooji: wenn dich nix angehen wuerde oder wenn du alles aendern koenntest usw .. waer das freiheit? .. sagst ne ..)moojis bspns waren bissl anders .. also warum sagst du, du seist nicht frei, weil deine situation so schwer waer oso .. freedom is your nature .. und darum einzig negativ beschreibbar und als der fakt herausstellbar oder? .. desch mega wichtig und war grad voll eindrucklich fuer mich :)

man hat keine so genaue vorstellung von freiheit aber das es zusammen mit liebe und wahrheit iwie das wichtigste is .. aber, darum is auch "ich bin niht frei" ein aspekt von widf, eine version, einer der letzten gedanken .. oder halt die frage nach freiheit ueberhaupt . und dann kann man im einzelnen

fragen, was koennte muesste freiheit sein? denken wollen und dann kriegen? aber nicht frei zu wollen .. man nimmt als unhinterfragte praemisse implizit zb an ein vogel is freier als ich .. is nich der fall, nur wegen body identification, aber dazu sind ja worte fuer dich menschen da, - wichtig, das in widf herauszustellen (und da kriegt man auch nen ggt bezug zu iwas in widf hin oder? zb dass man iwas tun will mit worten oder dass man sagt, man kann nicht instantly happy sein, das entscheiden, weil sonst waer ja handeln sinnlos .. uuusw :)

ggt von selbst is illusion, es gibt kein Gegenteil zu selbst

leid is illusion, es gibt kein leid

illusion is illusion, es gibt keine illusion!!

so is das eine ggt iwie im anderen eingebettet .. so ischs .. this is the truth certainly without doubt

<3 :)

!!!!

so wie analog dig enthaelt und das gute im Gesamtbild das kleine schlechte, tot der raupe oder usw .. nur das viel umfassender <3 :)

dass das denken aufhoert heisst auch dass deine bew iwie subtiler wird

also das bew wird nicht subtiler .. aber grobe gegenstaende werden nich geglaubt, d.h. du glaubst

auch nicht du selbst seist grob und du bist somit auch nicht (identifiziert mit) einer (grogen)

einzelheit der welt und alle einzelheiten sind grob weil Self, All is max bewegtheit, d i analogie ..

.. das is auf die frage hin, bzw auch den trying to do it, seeker irrtum, dass sich dein eigenes

bewusstsein entwickelt

das stimmt ja nicht, du wirst nicht bewusster

nicht etwas muss sich entwickeln in dir, .. also dein koerper mag sich entwickeln dabei .. additiv ..

aber auch subtraktiv .. einfach veraendern

aber wesentlich muss nicht geadded, sondern subtrahiert werden, naemlich ueberzeugen und

gedanken, d.h. dann das denken aufhoert

denken is nur grob und wolken ueber deinem himmel ..

und denken muss auch aufhoeren weil ueberzeugungen alle nur negativ sind, weil die wurzeln aller ueberzeugungen oder die wurzel aller ueberzeugungen, d i widf usw, negativ ist ..

max positiv is keine ueberzeugung, das beste is nich denkbar, wahrnehmbar (2grad) usw, denkbar

vorstellbar (explicit) is nur das boese und schlechte!! ..

ueberzeugungen sind alle tend falsch und schlecht

das gute is kein gedanke und keine ueberzeugung sondern is die wahrheit selbst und das is keine

ueberzeugung kein phaenomen sondern bist du, subjekt, das is die wahrheit, sat chit ananda

!!

!!!!!!!!!!!!!! das is warum das denken aufhoeren muss und was es heisst dass das denken aufhoeren muss!!!!

!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

trying to find yourself as an object .. was seeker tut .. is auch aspekt von widf! .. weil man fragt

noch, obwohl so allgemein geworden und so nah an dir selbst, dass kein ggt mehr da is und das

fragen eh kollabieren muss!! .. aber is noch da die tension und wird jetzt rein und unertraeglich und zerstoert sich selbst!

trying to find yourself as an object macht auch die maximale tension wie unendl angst .. is ein

anderer aspekt der selben sache .. stell all diese versionen und aspekte von widf als die letzten gedanken schoen heraus in widf!! <3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!

nothing lasts even an infinitesimal kleinen zeitraum ..
aber alle behauptungen sind so, dass sie behaupten dass dieses oder jenes lasts!
aber nur this lasts, the Self <3

man kann sagen "ich" is mind .. i is the problem, has to vanish .. as long as there is an I ..
weil bei who am i is auch keine antwort da
.. aber andererseits i am that .. weil was ueberhaupt is muss ich sein weil ich bin doch da ..
undoubtable ..

stay like this, remain like this (nicht mal das muss man ja "tun" ..)
wenn klar is das is gemeint als nix tun, dann istgleich synonym, do nothing, see everything is
appearing disapp changefully .. nothing happening ..
dann mooji: the mind kann nix damit anfangen .. does not understand .. desch net verstehbar!:
remain like this .. be as you already are ..
also isses au iwie n art letzter gedanke oder? aspekt von widf? :)

heut frueh im gottesdienst: denke immer nur an den naechsten schritt, nicht an das ganze was noch
vor dir liegt auf einmal .. dann tust den mit freude und bist nicht ueberfordert usw ..
.. na die frage .. kann ich entscheiden, was ich denke? ..
durch hinzufuegung von so nem gedanken kann das halt stark behauptet, suggeriert werden
weil der gedanke ne bestimmte stimmung mit sich bringt, die wiederum andere viele beendet und
dadurch das eintritt, was er auch besagt
nicht aber, weil du ihn umsetzen wuerdest diesen gedanken!
wenn du versuchen wuerdest, ihn umzusetzen, wuerdest durchdrehen, weil geht nicht!
also wenn im stress bist und du denkst an den, hilft er dir in der weise nicht
sondern wenn dann einzig dein glaube hat dir geholfen
nur dein glaube an die wahrheit in diesem gedanken hilft dir und laesst das was dieser gedanke in
sich traegt, in dein leben kommen!!
so isses mit allen gedanken?
(+ stimmung, die n gedanke transportiert mh .. und v a halt glaube an behauptung von gutem ..
beendet dann durch entdigitalisierung sozusagen ..)

...
vglbar dazu auch: man koennte in jedem moment denken, omg "alles" .. ich muss alles wahrnehmen
oder beachten oder mit allem vielen einzeln umgehen .. das viele is fickung selbst .. stattdessen
nein und nix zero is ruhe .. nur widf buch muss halt noch bissl die letzten gedanken argumente
liefern dass mans auch glaubt dann echt :)

gedanke worte "i am" connected mit tension in body ..
falsches verstaendnis von i am

wie koenntest des ausschliessen? klingt absurd. is aber so!

aber es is nich zu leugnen, dass du bist.

also is i am einer der letzten gedanken, der alle anderen beendet und letztlich noch sich selsbt, weil es sich nicht findet

weil es nicht findbar ist

weil es immer schon da ist und immer ist und ausschliesslich ist

und nicht "es" ist, sondern das, ich, du ueberhaupt.

Self is iwie subtle .. also subtle is iwie n wichtiger richtiger begriff mh?

aber letztlich is es weder grob noch subtle und davor beides, aber subtle is wie "gut" eher in der richtigen richtung als schlecht und grob mh? :) .. die eine seite der ggtpaare, die die andere integriert, beinhaelt :)

zu denken "ich bin" und dabei zu vermeinen, man wuerde das richtige damit .. denken .. is leicht .. es is ja gar nicht denkbar .. aber der gedanke is der weg, weil is letzter gedanke, weil loest mind auf, weil is undenkbar ..

aber die taeuschung is halt keine tatsaechliche taeuschung sondern nur dein potenzial is noch nich erreicht

"ich bin" stimmt ja auf jeden fall immer, egal wers sagt (mooji: the devil says i am, god says i am ..) nur dass es beim teufel ueberhaupt nicht stimmt, aber das is das extrem .. aber selbst bei ihm stimmts noch n bisschen mh

jedenfalls is deswegen die illusion so perfekt: was auch immer an phaenomenaler einzelheit ueber sich empfindet (und das liegt jedem phaenomen inne) "ich bin" hat damit recht, weil es sein Sein vom reinen "ich bin" ererbt, in dem es erscheint.

also wenn ich sage "ich bin" und fuehle dabei spannung in meinem koerper und denke "ich bin" verweist auf diese spannung und somit auf meinen koerper, person und namen .. dann stimmt das schon auch. das erscheint ja offenbar gerade phaenomenal .. aber wem das erscheint und was dieses jetzt gereade sein soll und erscheinen sind alles behauptungen, die vorausgesetzt werden durch die erscheinung. phaenomenalitaet ist gerade nichthinterfragen von dieser.

also diese phaenomene sind halt was sie sind, phaenomene. aber was tatsaechlich ist, ist nicht objekt, phaenomen; das reine ich bin. . das musst du selbst sein ..

... all diese saetze und behauptungen stehen dem selbst auch ggue/im weg als phaenomene (neti neti reihe)

aber nix steht dem selbst ggue weil das wesen von illusion is, dass once it's erkannt als illusion, kann es nicht mehr gesehen werden!! weil es nie existiert hat. the self is all und nix steht dem im weg, the Self is all that is.

...

also nochmal so in 2grad reihe .. alles lebendige hat anteil an Sein relativ, aber eines nur ist absolut

..habs gefuehl ich kann grad gar net sagen, was ih sagen will eigtl ..

BEHAUPTUNGEN

jedes phaenomen behauptet iwie, dass es mit vorherigen momenten, zuk und verg verbunden waere und in nem raeumlichen und kausalen und handlungszusammenhang von moeglichkeiten stehen wuerde .. sieh das, dann verschwindets als illusion!!

alles erscheint nur im moment und den gibts net mal, weil es den nur in abgrenzung zu zuk und verg geben kann

es gibt nur das Selbst, das ist ever now und das is perfect perception und immer der fall.

es gibt kein leben als aneinanderreihung von momenten mit jeweils abgrenzbarer endlicher phaenomenalitaet!

es gibt nur das Selbst und das ist All!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!1

I am the Self, I ever want nothing

im ggt zu phaenomenen, die alles moegliche, zeit und raum, behaupten usw ..

I see the world as ever unreal (gedanke welt is ggstslos, gibts net als summe aller phaenomena und im moment ist nur ever now jetzt ich und was immer appeart is integriert aber IST nicht und zeigt so auch sein wahres Gesicht und is immer max gut)

I am not even the most subtle for even this is perceived in me, it is not perceived by me, perception comes through me, if there were a perceiver to be found he would be perceived by me and if the perceived were to be found it would be perceived by me and if i were to be found i would be perceived by me!

ich bin net mal das most subtle sondern im ggs zu was sich ueber phaenomena durchs Self ueber die revealt (neg) dass die nur behaupten immer, revealt sich ueber mich selbst, dass ich nicht gerade entdeckt wurde (ausser im woertlichen sinn), also nicht gerade erschaffen wurde, sondern immer da war und immer da sein werde!!

--i want nothing: ich bin happy ueber alles, dont mind, egal was im moment appeart - weil es die fuelle des Selbst zeigt, weil ich weiß in jedem moment, dass es aus dem Selbst kommt!!

unsichtbar

das gute is, egal was du tust, kannst inquiry machen

und die notwendigkeit is eh, du musst bzgl allem, was kommt die inquiry machen, weil fuer all das gilt, du bist es nicht, aber all das will es dich glauben machen, dass du etwas damit zu schaffen haettest!

die inquiry is als fighter der letzte gedanke widf

aber die inquiry is also what remains, das alpha muss das omega schon, das omega muss das alpha sein!

weil das Wesen des Selbst naemlich nur ist, immer nur ueber sich selbst bewusst zu sein und das is ever effortlessly alles! das is in inquiry das Self angesprochen, gerufen, noch scheinbar gedoppelt aber wenigstens das Richtige!

you are that immediately now and see right now, you have ever been it!

it is not you personally

it is what anything has ever been

it is that which only is, the one thing that is no thing, that is

it is ever existence, not this or that existent

it is what ever is what ever will be, it is nonphenomenal

everything is this in reality

everything gets its reality from this

so everything really is only this

and only this is

so you also are only this

as everything is only this

it is that which is
consciousness, Self awareness, the Self of all alone
that which only is
who is there to discover it?
it has to be you
or where would you be left, when you'd be gone?
only this can remain
but you also cannot go, how could you go away?
you can only dream, but not even a dream can be there for you, dream cannot be without you
you have to be that
this is
only this is, ever this, ever not the world
this is the real I am
this really is you
different from the feeling of a personal I, different from any feeling
containing all feelings
only this I ever am
only this ever is
truth itself
this this this
not this this this
not nothing not nothingness not not
yes yes thank you thank you
who am I? :)
this is the truth

oft is es ja so, dass, was ich zuerst selbst irgendwie geglaubt und verfolgt hab, dass sich das jeweils dann zwar als in die richtige Richtung weisend, aber falsch herausstellt und - dass dennoch, weil eben "richtig", das erste in der ersten Haelfte von widf auftaucht, und das zweite, ggt dann in der zweiten -- die frage is, ob das bei dem folgenden gedanken auch so is:
also ich hab lange gedacht, glaub ausgehend von robert adams' "all is well and everything is unfolding as it should", dass deswegen all well is, sogar alles besser als jemals vorstellbar, bestmoeglich, d.h. maximal ultra tausend unvorstellbar gut, weil die wahrheit glueck happiness liebe bew ist und freiheit aber vllt die bruecke schlaegt und sagt ich hab fuehle und spiel und freude und auch das falsche hat nen platz im vergaenglichen in der illusion in leid usw ..
dh das, was "all is well" widersprechen wuerde, ne - so wie ichs grade gesagt hab, hatte ichs eben noch nicht gecheckt, sondern ich dachte, einzelheiten sind(!) 2grad graduell weniger als das absolute Sein, welches Wahrheit und Glueck ist, und dh Leid ist proportional zu Betaeubung.
.. jo aber (vllt in der neti neti reihe weiter, weil leid is betaeubung kommt ausm denken noch, indem man sieht das digitale is grob und da is also weniger Sein als im Belebten und da is aber auch Stau und Leid, da kommt das her der Gedanke mit der Betaeubung ..)
also dann: jo .. neti neti self inquiry weiter is halt (und das is eh einer der allerwichtigsten punkte und form des letzten gedanken ueberhaupt (kann man immer von form des letzten gedanken sprechen bei allem wichtigen was im satsang gesagt wird?)) :
!!! Das Wesen von Illusion is, dass once you see/know this was Illusion, the illusion is gone und es ist nicht moeglich, sich in die illusion, taeschung zurueckzugeben in den zustand. das is das Wesen von Wissen halt auch und so ganz wesentlich das Wesen des Selbst und des Universums ueberhaupt!!!!!!
wenn leid und welt also im letzten schritt als illusion erkannt sind is "all is well" deutlich mehr noch

gesehen als bei dem gedanken an betaeubung nur .. der gedanke an betaeubung als grund fuer all is well bringt dir ja nix als jmd der sich sagt das is nich real und ich bin bissl betaeubt und es geht vorbei usw .. aber leide grad trotzdem experiencially ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

das Gute is auch, why all is exceedingly well -

die eindeutigkeit von satsang!!

das, was nicht vorstellbar, weil nicht vorstellung ist,

ist das Einzige(!), was nicht vorstellbar, nicht vorstellung ist.

da ist nur eines, was nicht phaenomenal ist, nur eines, was nicht welt, was nicht dieses oder jenes ist.

da ist nur eines, was das Eine ist!!!!

da ist nur eines, was genau DAS ist.

und du bist das, das ist nur genau eines, worauf Worte nicht oder nur negativ verweisen koennen,

das ist nur eines, was es zu entdecken gilt und was nicht all das Viele ist

und du bist das, das ist Subjekt, das ist, was ueberhaupt ist, nur eines ist zu tun und es ist eindeutig

und von jedem wesen gewusst und zugaenglich

nur wille zu diesem oder jenem, identification und spiel, investment, interest in this or that koennen

behaupten, so tun als wuessten sie nicht ueber dieses Eine, Gute, die Wahrheit, das Selbst, ever

shining truth bliss existence consciousness God <3

!!!!!!!!!!!! :)

..

es gibt nur ein ding, das kein ding ist.

macht wahrsch keinen sinn am anfang an der stelle "wer sagt dfinwidf braucht nicht weiterlesen!"

zu sagen, der braucht entweder net weiterlesen oder an stelle x nach wendestelle springen, oder?

weil der lobpreis da nur mit der ersten haelfte zusammen sinn macht, mit der gedropten tension?!

sonst wuerde jmd nicht zu widf gefuehrt worden sein, sondern andere lobpreis schriften wie ribhu

gita lesen oso vllt mh?! :)

mooji: there is nothing i need to be

i dont even need(!) to be(!) myself!

i am(!) myself!

.. das in gegenueberstellung mit max gedanke, dfinwidf kurz wendestelle drop widf dfinwidf

entfaltung als max gedanke alles schlecht, voll viel zu tun, das schwerste und seltenste finden und

aufrechterhalten, erinnern oso und alles loesen, alle alle probleme usw und so viel druck ..

dazu im ggt so wunderbar darstellen, dass Self maximal maximal gut, besser als jemals irgendetwas

sein koennte, denkbar waere ist(!) immer schon und fuer immer alles, das Selbst!! naemlich

effortless eh schon, unverlierbar immer so der fall, findbar als wahrheit und auch unaufgefunden

unzerstoerbar unzerruetbar is es immer die wahrheit, bliss joy peace consciousness existence self

awareness i am that, God .. christ :)

alles neg immer illusion und passing und fuehle und so much joy in that, das is bestmoeglich.

beschreib das viel besser als hier!! <3 :)

mooji: what is the highest thing that could happen inside you?
was is das (denkbar oder eben, siehe: undenkbar) bestmoegliche ueberhaupt?

baum im welt:

die frage, ob ein baum, der im amazonas umfaellt und keiner hoert ihn .. ob der dann ein geraeusch macht .. oder ob das ueberhaupt passiert is

is most irrelevant! darauf muss man wirklich sagen: widf? das ist nicht die frage!

setzt naemlich

- ein abgegrenztes happening .. das diese eine visuell auffaellige sache herauszunehmen is als ein happening neben unendlich unendlich vielen kleinsten dingen die staendig passieren und im wandel sind ..

- das is genau das statische bild von welt und existieren von ggstaenden ohne bewusstsein .. ontisch .. das starre bild "welt", der sinnlose begriff. um sich diese frage zu stellen, muesste man dem existenz verleihen, was keine hat, phaenomenalitaet, welt. !

widf als mh?

kleinster sound und fragend nur .. stille disturbed und was? nachfrage nur .. reine frage ..

das ganze buch widf und suchen und worte gedanken dafuer finden

letzte gedanken halt

is ggt of it, is not the experience, is whats keeping you from the experience, letzt is ggt .. max entfernt, drop!

wenn man leidet, wuerde man sagen:

das phaenomen "leid" is schwerer zu droppen als glueck, aber das is bullshit

is ne tautologie .. der gedanke haelt leid auch nur aufrecht .. glueck is ebenso zu droppen und gleichwohl is glueck ja gar kein phaenomen, sondern ist eben das selbst ..

leid selbst is die illusion .. der gedanke, dass das einen jetzt gerade von sich selbst entfernen wuerde is die illusion selbst und ist, was die illusion aufrechterhaelt!

du bist immer du selbst und bist immer glueck und wenn du das einsiehst, was in jedem moment moeglich ist, weil du das in jedem moment, weil immer, bist, dann verschwindet mit der einsicht auch die illusion, der irr glaube an das leid

.. verstaendnis, understanding removes suffering, weil Self is nix anderes als understanding und nonsuffering (self is understanding weil self is knowing and knowing and being are one, ebenso happiness consciousness existence Self bliss knowing being is alles one)

bzgl der zwei seiten der 2grad, von denen immer eine das andere beinhaelt und die andere seite nicht .. das is halt einfach echt so ..

Self beinhaelt alles, oneness beinhaelt alles, zero beinhaelt one und null und eins sind dann zwei kann man sagen oder eins beinhaelt die zwei kann man genausogut sagen .. gut beinhaelt schlecht aber nicht andersrum, fein subtle beinhaelt grob, freiheit beinhaelt bondage, happiness beinhaelt sorrow und leid, love beinhaelt hate, truth beinhaelt illusion, self beinhaelt phaenomenality as feeling of other, bewusstsein beinhaelt das erlebnis, die illusion von unbewusstheit, gott beinhaelt den teufel, der himmel beinhaelt die hoelle, .. usw., aber jeweils nicht andersrum!!

... daraus folgt, dass die eine seite die aspekte des selbst sind und damit das, was die letzten

gedanken sind, weil die begriffe loesen dann verstand auf, weil da in einem tatsaechlich alles gedacht ist. die sind naemlich jeweils undenkbar, weil denken maximale phaenomenalitaet ist und self happiness usw, was die letzten gedanken benennen, is nicht phaenomenal.

und auf der anderen seite is revealed, dass alles denken, was ja aufhoeren soll, und da siehst also auch, was das heisst, dass das denken aufhoeren soll, naemlich der glaube an die behauptungen der phaenomenalitaet, die in diesen gegenteilen liegen, die denken sind, weil zwei, die spaltung machen, weil sie das zweite sind, das als illusion setzt, es gaebe ein zweites, welches leid, unbewusstheit, nichtexistenz, nichts, welt, hoele, usw. ist.. das wird gesetzt in illusion und die wahrheit dem gguegestellt als das zweite in dieser scheinbar ebenbuertigen dualitaet .. dh alles denken und glaube an welt, was reicht des teufels ist deswegen, hat als praemisse dass nicht all is ever exceedingly well usw, sondern es gibt hier und da zu loesende probleme, es gibt (zu verhaenderndes) leid und zu gewinnen und zu verlieren usw .. the great game, maya .. davon von diesen praemissen traegt alles denken in sich ..

diese root thoughts rein gedacht sind max gedanken, istgleich widf, is max welt, max schlimm, max denken, teufel ueberwidnet sich dann selbst, weil die dann rein unertraeglich und gedropt werden muessen, so hat sich das denken als transitory stage dann linear selbst beendet, max denken, max schlimm, max ggt scheinbar am ende ..

und weil denken diese trennung braucht und trennung gibts halt nur in illusion .. also die 2 .. drum muss das genau so sein

und die letzten gedanken muessen noch gedropt werden, die arbeiten mit max trennung, sind rein das was denken und welt eigtl is

und dann is emptiness und truth nur da und siehe, es war immer da, untruth, illusion musste nur gehen, die wahrheit is immer wahr! und das is nich denken, nich objekt, is Self.

! und die letzten gedanken benennen das und beenden so das denken, weil sie zero oder one denken lassen wollen, also die ganzen aspekte des Selbst und die sind wesentlich undenkbar, sodass das denken daran also kaputt geht finally!

und siehe, das macht das denken aus sich selbst heraus! also das denken auf sich selbst, auf sein eigenes wesen gerichtet, was es auch konsequenterweise am ende, dh iwann machen muss, beendet sich selbst!

weil es zu sich selbst widerspruechlich ist, weil es eben nicht eins ist, ist selbst im widerspruch, ist Nein! .. darum is auch neti neti das wesen des denkens und so beendet es sich selbst

dann is nur, wie, wie gesagt, die letzten gedanken benennen, das Selbst noch da .. und als geendetes Denken .. so scheint es dann through .. weil das halt undenkbar is .. also tut sich selbst beim namen nennen und zack is es da

... bezeichnen alle letzten gedanken das selbst oder manche auch das wesen des denkens, also ggt von selbst?

weil is neti neti ein name des selbst oder is das denken und boese weil nein? .. mhhh

... und gibt es da noch weitere neti neti reihen bzgl der eine seite beinhalten und andere net? ..

.. mega krampfing schreib ich uebrigens weil kater ..

!!!!

auch steigerung von erst denken dann sehen als illusion neti neti reihe:

entspannen is einziges was man tun kann, not react

not move

.. sehen dass das Self is .. alles getan in truth .. kp schwer zu sagen not the doer aber volle kenne doch .. :D

.. mh ja, das is dann halt verstehen, was tat eigtl is .. naemlich lebendigkeit .. weil man ja zu erfuellendes objekt mit seiner anspannung als tat vermeint, diese oder jene, aber das is automatismus und tod und das is nur relativ lebendig durch grace von Self aufgehend, das dem leben verleiht .. mja . sehr unscharf der gedanke noch .. kp wo das ne stelle hat mit not the doer usw ..

neti neti als letzter gedanke
widf: reines nein!
(zu behauptung, welt, allem)

widf auch als nein zu allen phaenomenen, weil die auch aufkommen und platz im bewusstsein einnehmen aber nur widf behauptet sich da als selbstbewusst rechtmaessig da oder? ! .. muss ja fuer neti neti so sein ..

mooji: wissen und denken der dankbarkeit und all dieses guten .. letzte begriffe, gedanken, aspekte des selbst .. vs. experience !! ..

reinhold messner:
angst vs schreck? .. gibt das was her? .. schreck waere innerhalb tat und is keine pause zwischen erschrecktwerden und der reaktion und die reaktion is also keine reaktion!
r.a. do not react is also: hab keine angst oder auch "tu!"
weil angst is nur im warten, in der tat loest sie sich dann auf (vgl pruefung usw ..)
!!

Selbst kann auch nicht-Selbst genannt werden? .. buddhistisch so laut wikipedia .. is ja gut und gut fuer ego weg, aber ich bin das trotzdem :D <3 :)

mooji: escaping from freedom .. escaping from prison is net so haeufig .. vllt kann man das in ner reihe sagen, wo viele dinge ggt davon wahr ..

wie alles (hinsichtlich der einzelheiten und wie sie unfolden) ist und wieso deine person genau so ist, wie sie ist, d.h. warum genau diese und nicht irgendwelche anderen der unendlich vielen moeglichkeiten gedanken aus dem scheinbaren nichts, deinem hintergrund, deinen ueberzeugungen auftauchen:

jede ueberzeugung hat ne bestimmte tension, anspannung, dig stau im gef durch gedanken gedanken mit gleicher tension, ugf vglbarer tension wegen denken not all is well, dieses oder jenes problem, fuer die hast ein offenes ohr und du glaubst ihren behauptungen und sie werden zu deinen ueberzeugungen und die summe von denen konstatiert deine person.

.. hast aber initialueberzeugungen, die andere anziehen, weil das leben reich ist und du nicht immer nur die eine verfolgen kannst, dann bist der diener all der anderen mit der selben tension.

.. darum auch aendert eine solche einsicht initialueberzeugung die letzte, self realization alles, .. alles wird gut, flow, weil das happy unfolding auch mit sich bringt .. leid is ja zu inquiren, aber danach kann es nicht bleiben, weil die quelle des leids, dieses oder jenes verhalten plus glaube an irgend ne schlechtigkeit, sich net halten kann .. usw

kultur und Tat statt hemmnis usw:

.. widf fragt: kann ich alle probleme auf einmal loesen innerhalb eines allgemeinen problems,

sodass nie wieder ich probleme werde loesen muessen (auch wurzel dieser frage is: sodass nie wieder leid)?

sadhguru: hier will ja die welt auf ein mal erledigt werden und eigtl is der tiefschlafzustand, tod gewollt, leben verneint. wandel wird negiert und das sich wandelnde soll starr gemacht werden, naemlich diese eine sache, die alles gut macht. dieser gedanke waere ultimative sicherheit. das is wie alles kulturschaffen erstarrung und weil es dann immer ein, bei widf dem einen gedanken, ewiges immer abwarten auf iwas schlimmes, was kommt, und dann setzt man seine verteidigungswaffe dfiwidf ein .. darum harrt man in ewiger angst und is gehemmt gelaehmt usw also in das was sich immer im wandel befindet wesentlich, will man unwandelbares element darin finden oder einfuehren, wandel nicht wandel sein lassen

... ggt is aber die wahrheit und is tat, das gute, das gute tun:

nici: diesen ultimativen gedanken gibts eben nicht! das sieht man bei widf an der wendestelle ein! das Self aber tut ever immer alle probleme loesen

...das was ever alle probleme loest is deine praesenz jetzt joy, dadurch ja zu lebendigkeit

das was ever alle probleme macht is daemonen, unbew, denken an zuk alles loesen, leben erledigen, dass vorbei, tod

... du bist ever joyfully present und deine freude is gerade darueber, dass du nicht an die zukunft oder vergangenheit denken musst, weil zukunft is unvorstellbar, kommt imemr anders und verg in erinnerung auch verzerrt, du weisst, es ist immer jetzt und es gibt keinen fatal error im universum namens unendl angst, der sich als illusion ewig halten wuerde, weil du die illusion gesehen hast und einmal gesehen gibt es kein zurueck, du kannst die illusion nicht mehr sehen, also bist du eins mit der wahrheit geworden und bist immer jeztt present und so happy ueber die fuelle der welt, die aus dir entspringt aus deinem bewusstsein, die du aber nicht bist und bist so happy darueber dass du immer nur genau passend nur eines immer jetzt problem anzugehen hast, immer nur genau jetzt loest du effortlessly quasi im flow immer alles jeztt Grace love christ heart shiva being, krishna :) <3

dass eine seite der polaren ggtpaare immer die andere miteinschliesst und die andere jeweils nicht, ist deren jeweiliger art und weise, deren jeweiliger eigenen Sicht geschuldet! Das Schlechte sieht sich als Extrem zwischen gut und schlecht und sagt, wird sind scharf getrennt und alles, was vermeintlich zwischen und liegt, kann aufgedroeselt werden und seine einzelheiten entweder gut oder schlecht zugeordnet werden, das ist wie es sich dabei um mischzustaende handelt.

Das Gute hingegen sieht diese Mischzustaende als fluessiger und die Aufdroeselung als nur theoretisch, praktisch und tatsaechlich aber unmoeglich. Das Gute zieht somit auch nirgends eine Grenze zum Schlechten hin, sondern, und das is ne steigerung noch zu dem vorher gesagten - sieht das schlechte noch als teil von sich selbst .. vllt war der ganze abschnitt jetzt auch sinnlos, ich kam grad vom lesen meiner buber hausarbeit von letztem jahr :D ..

Ein Mensch ist im allerhöchsten Maße fremdbestimmt, wenn ihm das, was ihn selbst bestimmt, nämlich sein eigener Verstand, fremd ist. Schließlich ist bemerkenswert, dass es sich bei der Formel um einen Imperativ handelt. Es wird nicht nur konstatiert, sondern die Formel schubst einen gleichsam selbst ins Handeln, das sich sodann als freies zeigt.

..ah desch ne gute stelle daraus :) das wesen des eigenen denkens, des verstandes und damit der welt und des eigenen daseins muss dem menschen bekannt gemacht werden, darum inquiry, sonst erlebt er sich als fremdbestimmt, wenn er sich selbst nicht kennt, was die illusion ist, waehrend sein Selbst ihn bestimmt, also sich selbst und also eben nicht bestimmt, frei. :)

i experience nothing

this body is empty

arrogance in speech weil even to say i am not arrogant?! ..

du kannst nicht diese oder jene probleme, iwelche probleme angehen
nur fokus auf Self immer, das loest alle probleme ever! ..

also loest alles was im moment is, loest verg zuk gedanken im moment auf und wenn person dann
weg, empty und dann nur noch flow alle probleme im jetzt immer geloest. alle persoenlichen
probleme die du hast sind zusaetzliche und dadurch in jedem moment um genau diese zu viel, weil
sonst immer genau genug flow in nem moment :)

mooji: what papaji said: keep quiet, means: dont correspond with any thought

.. then they will not come near you. they will be like thieves in an empty house

when you are established in your heart, not divided, totally in your natural place, you dont have
those worries :) you dont have to prepare for your day, you move :)

...das erscheint jetzt neuer, is aber zt aelter als manches in der datei drunter, weil das die notizen aus facebook sind, die ich mir selbst geschickt hatte und die ich vergessen hatte vor dem upload in die letzte datei zu integrieren:

papaji: postponement is called mind, is called manifestation!

papaji: experience and experiencer are one! .. illusion is, they are two :)

papaji receiving letters - one month after satsang we lost it ..

-- it can not be stored in memory! what can be stored in memory is not satsang, that can be lost!

-> dont try to understand what is spoken here, dont listen even, just be quiet!

understanding, which is truth, one with truth, braucht gar keinen effort, - wie sollte die wahrheit muehe brauchen? mussts nur einsehen, wissen. und wahrheit sein und wissen sind eins :)

buddha oder gott sind begriffe, die das unvorstellbare fassen wollen .. so grade noch wenn sie das unvorstellbare benennen sind sie gut, wenn sie aber falsch vorgestellt werden, naemlich ueberhaupt vorgestellt phaenomenal, dann wird versucht, sich das unvorstellbare als sich entziehende oder halt gedanke noch viel mehr als das gerade noch so vorgestellte usw - doch gedacht, doch vorgestellt! .. das is blasphemy!

darum das alles ueberspringen

und das unvorstellbare is unabhaengig von jeder vorstellung als eben nicht vorgestellt immer schon da, is subjekt entgegen objekt, subjekt is unvorstellbar, weil das vorstellbare objekt ist. das unvorstellbare bist also du selbst!

the Selfs way is not arrogance but humbleness und sich aufopfern, fuer die menschheit ans kreuz genagelt werden, sich hingeben usw ..

nur doubt that you are not that
not happiness bliss bew existence usw ..
try it!

give up all your doubt, be without a doubt
can you do it? who can do it? !!

...

is most easy
kannst du most easy sein?

karma ..

mama

freude

freude ueber iwas, dann freude dass sich freuen kann

das is die wahre freude

und in dem moment freut sich wie gott sich freut, no difference!

.. bzgl gerechtigkeit und papaji, he who has deserved it ..
wer anderes hat gottes freude happiness verdient als wer sich einfach nur freut ueber alles und selbst
und schoepfung und nichtschoepfung?
mind: unverdient, tautologie .. aber eigtl doch auch logisch?!
wenn du dieses oder jenes willst, dann keine freude, wenns net hast und nix kannst haben .. siehe,
du bist frei! :) ..

zweites widf-telefonat mit nici, erinnerung danach (mitschnitt gibts, aber leider nur mit meiner
stimme, hoer ich jetzt aber net an, is ueber 2h, ausserdem wichtig was nici sagt ...:
widf wie wie soll dieses buch beginnen
ich denk ja schon, aber was soll ich denken?
- von diesem oder jenem gedanken weiss man nicht, ob er die frage ist
darum bleibt widf
aber negativ. positiv weiss ich noch net ob dfiwidf.
dann aber zirkel mit ich weiss es nicht.
fraglich wann die illusion angesprochen wird, dfi koennte jemals ne frage auf die frage sein, die ja
nach ner frage fragt ..
darum einerseits bestaetigung selbstbestaetigung aber andererseits wird die au net akzeptiert und es
zirkelt so hart ..
man weiss, was man denken soll .. aber tuts iwie net
weil wenn mans taete, waers widf widf widf widf widf unendlich
und frage ob unendlich oder abbruch
und so oder so spuert man, das is max tension, entweder unendl, will ich net, was fuern sinn fragt
man dann, oder abbruch, will ich au net, jedenfalls fuehlt sichs net gut an ..
durch widf als nein zu allen gedanken und auch wegen des "ich weiss es nicht", das nie widf selbst
als antwort auf sich, so sehr es das auch behaupten mag (und die behauptung hat ja als antwort ihren
zweck dig denken zu halten, bis es beendet ist, dass widf alle anderen gedanken beenden denen
entgegen kann ..) akzeptieren wuerde
somit is klar: widf will das denken beenden, d.h. das denken sagt aus sich selbst heraus, dass es
enden soll.
dann feststellung, ich denke aber noch, widf schafft es nicht oder tuts nicht auf einen schlag und ich
weiss aber net, ob ich es aufhalten koennte oder ob es auf jeden fall endet
in jedem fall is aber die frage "was noch denken?" also welche gedanken sind relevant gegen widf
als letzte, welche als letzte denken, bevor denken endet oder welche koennten sich stark machen
gegen widf oder argumente pro contra oso?! also diese behaupten sich anscheinend halt ..
jo also iwie sowas wie "will ich dass das denken endet?" oder "was gibts ausser dem denken noch,
was da was mitzureden haette?"
.. welt, wahrnehmung oso, kp .. darunter einzig wichtig mit lauter stimme: gefuehl
weil fuehlen sagt, will gut fuehlen.
frage also: wie fuehl ich mich mit und ohne denken?
wie ich mich ohne denken fuehle, kann ich net wissen.
wie ich mich mit denken fuehle is so, wie ich mich halt fuehle, weil ich im denken bin, bin ich ja
und das is: abwechselnd gut und schlecht,
naemlich weil bei frage nach zshg denken-fuehlen: gedanke mit gutem gefuehl=loesung, mit
schlechtem=problem.
daher im denken abwechselnd gut und schlecht.
was ich aber annehme, weshalb ich mich dagegen stemme gegen widf, das bulldozermaessig das
denken beenden will, is, dass wenn ich net denke, weil denken ja instrument is zum loesen(!) von
problemen, is implizit angenommen, dass ohne denken probleme trotzdem bestehen (was nicht der

fall ist tatsaechlich, genauso wie leid usw nicht der fall ist) aber das nimmt alle welt, alles denken an: es gibt probleme (unabhaengig vom denken) und ich muss denken, um die zu loesen.

d.h. ich bin total dagegen, dass das denken endet.

da wird es aber versucht zu beenden und ich nicht sicher bin, ob ich das verhindern kann, muesste ich vorher noch denken, was noch zu denken ist, d.h. ich muss das wichtigste denken ..

oder: ... haette das dann vorher gedacht werden muessen, bevor ich sag, ich bin dagegen dass das denken endet?: ich will dann, dass das denken endet, wenn ich mich dann gut fuehle, besser als mit denken (.. aber das stimmt so gar nicht .. ich will gutes gefuehl nicht unbedingt, oder? es muss schon mit wachheit, bewusstsein verbunden sein. mich einschlaefern lassen, retarded gutes gefuehl, das ist jedem eigentlich klar, dass in so nem (falsch vorgestellten) zustand von "nichtdenken" als verrueckt, wahnsinnig, verstandesmaessig nicht zurechenbar .. das ist ja das, was der verstand, das denken androht, wenn man es droppen wuerde .. gutes gefuehl weiss jeder, dass dann kommt, aber vermeintlich zum preis, dass man dann lebensunfaehig wuerde persoendlich ..

.... dh. hier kommen doch mehr faktoren zusammen als gedacht, oder logisch in anderer reihenfolge und so verknuepft mh ..

falls das denken eh endet und was ich dann vorher noch denken muesste oder dass ich drueber nachdenke, ob ich es enden lassen will, ob ich das zulassen kann - die beiden fragen (die daraus folgen, dass ich nicht so recht weiss, ob ich(!) eigtl was damit zu tun hab, das denken zu beenden oder nicht .. ob ich waehlen kann, entscheiden, nicht zu denken .. [spaeter stellt sich raus: ich BIN nicht denken (ggg nachlieferung ist das dann spaeter)] .. ja also die beiden fragen, aus denen folgt das selbe:

was waeren halt so die letzten gedanken, die zu denken sind, bevor wird das denken beendet, oder halt nicht, falls die wird unerwarteterweise doch besiegen oder unendlich verzoegern oder so .. :

die sind:

ah, wenn man an den zirkel denkt wird wird wird wird wird, kann man ja denken "was ist eigtl ueberhaupt ein gedanke?" - sicher nicht sein wortlaut, klang.

daher koennte man auch sagen/meinen, wird meint mit denken beenden nicht dass, was immer das denken ist, enden soll, sondern nur dass der wechsel der vielen gedanken aufhoeren soll, - denken als der wechsel von gedanken.

das ende des denkens als das einrasten fuer immer, das ankommen zu sich selbst finden des denkens im einen gedanken. dann waeren diese letzten gedanken hier gerade nur das sich anpassen der anderen gedanken an den in der wurzel schon gefundenen letzten gedanken wird, der sich nur noch entfalten muss um seinen thron einzunehmen ..

dann waere die frage, die uns weitertreibt, die frage: was IST wird? was IST der eine gedanke? .

und damit wie die frage was IST ueberhaupt?? ... fuehrt das aber weg von dem guten wird weg?? mhhhh

.. weil die antwort auf "was IST" ist ja .. das denken IST nicht ..

und Nichtdenken kann man ja schon auch als den einen gedanken sehen .. das, worauf wird zielt. seine erfuellung, der nichtgedanke ... mh

wie auch immer, ich muss das jetzt alles wieder unter einen hut kriegen: ob nun "das ende des denkens/ das geendethaben des denkens" bedeutet, dass der eine gedanke da einrastet und fuer immer an der ihm zustehenden stelle bleibt oder ob es irgendwas anderes heisst, dass da gar keine gedanken mehr sind .. wir nennen es jetzt jedenfalls "das ende des denkens" und es ist das, was passiert, wenn halt keine gedanken mehr da sind, weil wird alle beendet hat, anders als gerade noch ..

sodele, und jetzt krieg ich die kurve wieder: dieser zielzustand, dieser zustand des geendethabens des denkens, den wuerde ich dann wollen, wenn er bedeutet

- gutes gefuehl, glueck

- aber in verbindung mit bewusstsein, also dem dasein von "mir" sozusagen (dh wachheit), und das zeichen dafuer ist, dass bewusstsein ueber "all is well", weil "all is well" heisst eben nicht nur gutes gefuehl fuer mich, sondern begruendeter-, d.h. bewussterweise gutes gefuehl, weil das gute gefuehl sich auf alle uebrige wahrnehmung und denken und welt in der weise bezieht, dass ich mich gut

fuehle, weil ich weiss, dass alles gut ist!

sodele, und das weiss ich genau dann, wenn ich alle probleme geloest haette.

alle probleme einzeln loesen geht aber nicht, weil es unendlich viele probleme gibt (es gibt unendlich viele zahlen, also auch unendlich viele probleme, is einfach bewiesen ..)

aber: das wesen des denkens ist allgemeinheit, d.h. es gibt gedanken, die mehrere andere speziellere unter sich fassen

daraus folgt, dass manche allgemeinere gedanken, mehrere spezielle mitdenken, ebenso

allgemeinere loesungen speziellere gleich mitloesen

gaebe es also ne allgemeinste loesung, dann waere alles durch diese geloest

die allgemeinste loesung findet sich aber auf die allgemeinste frage hin, diese wieder ist widf

und zeigt sich hier als die frage nach dem allgemeinsten problem.

das allgemeinste problem ist abr, dass es ueberhaupt leid gibt (und die loesung spaeter: Self, es gibt gab und wird nie geben leid)

kann das aber an der stelle noch nicht formuliert werden so? es ist ja praemisse allen denkens, dass es probleme und leid gibt ..

mh, also vllt muss man das noch weiter vermeinen, aber man kann dennoch sagen, so verklausuliert gedacht wie alle gedanken sein muessen, weil sie falsches voraussetzen:

koennte ich eine loesung fuer alles leid finden?

koennte ich eine loesung fuer alle probleme finden?

das waere die loesung auf das allgemeinste problem (spaeter zeigt sich: is ja ehrenwert die suche

:D, aber viel besser, was man findet, dass das illusion war und probleme nie bestanden haben ..)

aber for now, diese beiden fragen, die ein und die selbe sind.

also: was ist die allgemeinste loesung?

wenn ich die haette, dann waer ich vllt in dem zustand der heisst "denken hat geendet" und bin

immer mit dieser loesung .. oder zumindest iwie so positive grundstimmung, bin in nem zustand

totaler sicherheit .. weil ich immer auf diese loesung zurueckgreifen koennte .. mh, aber sowas kann man vllt auch erst spaeter nachtraeglich formulieren, wenn klar ist, dass ich diese loesung selbst bin

und darum kann man, immer wenns drum geht, was man sich von dem , was man hier tut eigtl

erwartet, noch nicht so viel dazu sagen. in der ersten haelfte von widf muss man mit scheuklappen

vorstuermen, sonst verraet man sich zu schnell, dass man auf nen abgrund zusteuert, weil man den

irrtum bis zum twist aufrechterhalten muss :D .. mind austricksen ..

also: was is die allgemeinste loesung?

die waere gegeben, wenn ich wuesste, dass "all is well" wahr is.

alles is gut" - wenn das gelten wuerde, dann wuerde es beinhalten, dass "nicht: alles ist schlecht"

gilt.

also is die logische vorgehensweise, erstmal zu fragen, ob eigtl alles maximal schlecht, schlimm is, und sich dann richtung gut weiterzuarbeiten.

und wenn man das zb schonmal rausfinden wuerde, dass nicht alles mega schlimm, dann waer das doch schonmal ne kleine sicherheit und so arbeitet sich mind gerne von wichtig nach muessig, von

schlecht nach gut

mja, also is alles mega schlimm?

waere dann so, wenn es unendliches leid gaebe

d i einzelnes hilfloses unendl angst bewusstsein, ewig leidend (d i hoelle)

weil wenn es das gaebe, gaebs fuer kein wesen die sicherheit, das nicht im naechsten moment zu

sein, in dieses schwarze loch der ewigen depression und panikattacke oder so zu fallen, weil man

sein eigenes phaenomenales erleben, sein experiencen, sein wahrnehmen, seine welt, sich selbst

nicht setzt und, wie man zugeben muss, nicht voellig (tend ueberhaupt nicht) unter kontrolle hat.

also: gibt es unendl angst?

antwort, man findet: nein, kann es nicht geben, weil es gibt zweifelsfrei die eine sicherheit dfiwidf!

große freude darueber und jetzt sehr loben (an der stelle, oder? nicht frueher glaub, weil hier muss

man sehr arg gutes gefuehl ueber diese einzelheit objekt dfiwidf machen .. dass die fallhoehe

groesser ist gleich .. dass dadurch das denken gedropt und seine illusionistische wirkung ans licht

gebracht wird)

- widf/dfiwidf (als antwort, loesung <-- .. dass einem das hier nicht auffaellt .. wir ham doch schon am anfang gesagt, widf kann nie als aussage, also auch nicht als antwort, akzeptiert werden, weil sie nach ner frage fragt, also eigtl ewiges max problem ist, unloesbar ..)

aber hier wird sie als loesung ohne problem vermeint. in dem moment schwebt man im glueck des groessten phaenomens (vgl jesu traum vor dem "tod" und auferstehung am kreuz und erloesung aller menschen, er koennte doch noch ein "normales" leben mit familie usw auf der erde fuehren (die letzte versuchung christi, last temptation of christ))

loesung ohne problem heisst naemlich: gutes gefuehl, wann immer ich will. nicht abhaengig von geloestem problem, der wechsel zwischen gutem und schlechtem gefuehl, problem und loesen, is durchbrochen: ich hab die ultimative sicherheit und rechtfertigung positiver grundstimmung: unverlierbar war ist dfiwidf, widf ..

.. so ja, und die freude wird dann mit nem schlag ins gesicht unterbrochen: ich koennte widf jederzeit fuer immer vergessen, die sicherheit is also voellige illusion

und das gilt fuer alle gedanken und fuer alle loesungen also auch

jede loesung muss mit spannung versucht werden zu erinnern, kann man aber gar nicht gewaehrleisten .. keiner weiss wie erinnern eigtl geht und wo gedanken hin gehen, wenn gerade nicht da usw .. gesteht sich nur keiner ein ..

jede loesung is insofern nutzlos ...

und kommt man jetzt oder erst spaeter auf all die weiteren aspekte, welche sich nun zeigen, weshalb das denken bullshit is?? die muessen hier moeglichst ploetzlich pam! so kommen, weil das denken auf einen schlag gedropt werden muss, was in dem twist ja auch passiert ..

also hier hat sich ja der wesentlichste gedanke vorgefuehrt, weil widf is maximal gedanke:

hat das denken damit als wesentlich behauptend, illusionistisch gezeigt. behauptet stark eigenen nutzen und sicherheit und so ..

behauptet gutes gefuehl, aber in loesung is die selbe anspannung wie im problem ..

und die loesung widf hat erst ins denken des problems gefuehrt (ah, hab ich gar net erwaeht an der stelle, kurz vorm twist, dass mit der einsicht ins vergessenkoennens von widf man sich dann kurz, kurz vor dem drop, tatsaechlich im zustand der illusion unendlicher angst befindet! also der twist geht so:

- yea pos grundstimmung save loesung ohne prob widf, unendl angst besiegt

- nein fuck, vergessbar -> unendl angst moeglich und damit hiermit der fall weil sie befuerchten is ihr wesen .. also unendl angst haben is wesentlich unendl angst vor unendl angst haben, sie is ihr eigenes objekt!! ..

- objekte und denken insgesamt gedropt: subjekt remains, Self.

... mh also hier muss jeder satz schlag auf schlag illusion enthuelen an der wendestelle, twist ..

denken hat sich selbst als nutzlos gezeigt, die einsicht kommt im fallen in die hoelle unendlicher angst ..

das is dann auch der drop schon .. angst und leid, einmal voellig zugelassen, und man hat ja keine andere wahl mehr, es geht nicht um wahl, das is ja der fall an der stelle! unendl angst is da echt kurz der fall, weil is tod der eigenen person, das worauf widf widf widf widf widf ballerer die ganze zeit schon gezielt hat und wogegen man sich gewehrt hatte ..

aber in der angst sieht man: das wesen des denkens zeigt sich als genau das hier gerade: leid. ..

und all seine versprechung, und es hat gerade eben noch alles versprochen!, hat sich als luege enttarnt und das gegenteil davon is wahr

aber iwie gibts dann zum Self mit dem drop halt nochmal den umschlag ins ggt wieder dadurch .. man is des schwierig ..

und das Wesen von illusion is halt, sobald es einmal als illusion gesehen is, is die illusion nicht mehr moeglich wahrzunehmen. d.h. so muesste auch gleich gesehen werden, dass da gerade kein leid war, dass nie leid war, dass auch nie problem bestanden hat

(wann, spaeter?, kann man sagen, dass probleme "loesen" mitm denken ja eh nie gut is, sondern probleme "angehen" in Tat und Tat=Self .. is nich denken, is jetzt da sein immer usw ..)

.. sagt man an der stelle, dass dadurch, dass denken jetzt gedropt ist, sich die sprache aendert?
inwiefern? jetzt zyklisch? weil geht nur noch um das .. bisher lineare zunahme von anspannung
tension in der ersten haelfte, jetzt mit einem Schlag bliss Self ..

aber noch alles rueckwaerts adressiert wieder jetzt, aber das is jeweils nur Self (=der eine gedanke,
ne .. is worauf der eine gedanke gezielt hat, is no-mind ..) .. problem und loesung, denken und alles
is transzendiert bla .. naja, jetzt kann i nimm, mach mer s naechste mal klarer und weiter :))

...

+ wofuer das ganze? es is eh so, aber "eh" is n wort von transitory mind, um in personhood zu
halten .. es IST so! .. is n paradox, wieso erst denken, um es dann zu beenden? - es wurde ja nicht
rueckgaengig gemacht und es war auch kein fehler, sodnern es hat sein volles potenzial erreicht -
voellige einheit einer einzelheit mit dem All, der Einheit, und das ist keine Einheit mehr, weil es nie
zwei waren, d.h. voelliges leer geworden sein eines Menschen, d.h. Gott scheint durch ihn durch,
d.h. der heilige Geist is in die Welt gekommen, d i die frohe Botshaft, d.h. freude auf erden und
glueck fuer die menschen, die damit in beruehrung kommen :) .. der teufel is ja auch in der welt,
gott is auch in der welt, aber gott is auch unabhaengig davon der fall :)

...

+ vllt is das gar nicht wichtig:D .. aber weil ich grad air force one geschaut hab . bzgl politischen
systemen oso und der frage "wer sind die boesen?" .. is vllt echt net relevant .. aber widf zeigt, ah ja,
genau, widf zeigt das wesen des boesen als reine anspannung und denken iwas sei n problem und
behauptung und so .. das muss nach der wendestelle klar dargestellt werden, was widf als letzter
gedanke eigtl IST .. enthuellung des teufels usw, aber als werkzeug gottes, bzw die enthuellung is
das werkzeug gottes, aber geschieht auch iwie durch den teufel selbst der sich selbst vernichtet?! ..
oder is widf n kaempfer gegen den weil er nur versteckt agiert? .. mh weiss net, aber widf is auch
fies und haut drauf :D ..

jesus is ja auch angry und der behemoth und so auch ..

jedenfalls aus widf ne religion kirche oder politisches system machen oder philosophisches oder ins
grundgesetz verankern, sowas waer .. vllt eher als dfiwidf missverstanden, obwohl alles was
geschieht genauso notwendig is wie das zwischenzeitliche vermeinen von widf als antwort und
behauptung und loesung mh .. :) bis mans zuende versteht :)

+ trust:

praemisse vom denken is: i cannot trust that i will know in the moment what and how to do, that i
can solve, umgehen, in Tat angehen problem
darum denk ich.

aber die illusion wird revealt: du kannst auch nicht sicher sein, dass dir problem oder loesung fuer
problem einfaellt oder dass dus ueberhaupt schaffst zu loesen vorher oder im richtigen moment
dann loesung einfaellt oder dann umsetzen kannst, weisst wie umsetzen .. d.h. nicht trust wird als
illusion entpuppt! und das is nur tension abbauend! der switch is nur zu trust. d.h. all is well glauben
statt es gibt ein problem, probleme und leid .. das zeigt widf .. denken zustand als probleme leid und
net trust usw .. sammel all die aspekte nach twist .. und zeig sie als gegenteilig zu Self, the truth!!!!
!!!!!!!

--mooji: .. does god ever get tired of being God? I dont know if God even knows that hes God .. <3

es gibt eine experience und die heisst "leid", da brauch mer gar net drueber diskutieren, wuerden
alle menschen sagen, ebenso was probleme angeht

es is extrem wichtig also bzgl all is well genau zu sagen und eben halt auch genau zu wissen und
nicht nur nachzureden oder zu glauben, dass all is well, wie:

leiden und probleme fallen unter illusion, welche aus schmerz und vergaenglichkeit, welche jeweils

immer momentan und halt gut vergaenglich sind, wenn in Tat und eben nicht im denken .. die machen da halt so ne behauptung draus ..
alles insgesamt gut, wenn man overview hat usw .. da kann man hint draus nehmen .. flow .. usw ..
:)

in dem zshg auch die frage bei widf wens drum geht, dass man gesehen hat, dass widf, das die eine stelle einnehmen soll, das denken beenden will und man sich fragt, was das soll und warum man iwie doch noch denkt usw ..

widf beendet auch noch sich selbst, will also denken beenden .. und vllt muss man gar nicht so viel verschweigen, sondern sagen, haja das kennt man im ansatz schon, aber es is nich permanent! .. zwischen allen gedanken denkt man nicht

und frage: was ist das, denken, dass es n zustand gibt, der geendethaben des denkens is?

.. und wann is der zustand?

wenn man entschieden in dem bleibt iwie

aber das geht nur durch ueberzeugung, weil mich ziehts ins denken zurueck, weil ich denk(!), dass es da probleme zu loesen, dinge zu denken gibt, dass des halt wichtig is ..

aber dass der zustand ohne gedanken ..wesentlich halt auch iwie bewusstsein .. da bin ja dann "ich" da, der sonst denkt aber ohne dass ich dieses oder jenes denke ..

und so als kompromiss sag ich dann, jo ich guck ob ich alle probs loesen kann, und vllt kann ichs ja auf einen einzigen gedanken reduzieren, dass ich wenigstens immer nur den noch denken muss und ansonsten in dem zustand bleiben kann, aber des is ja dann widf, abr net mit so ner hohen frequenz dann .. aha! das is wens sichs selbst beendet, nimmt so im widf verlauf zwar die tension aber iwie ie frequenz ab?! .. dann widf als die mega loesung und denken im einen gedanken vermeintlich zu sich gekommen max instrument gut genutzt dominating one thought der die eine stelle .. kommt immer auf, gf .. auf egal welcher andere gedanke kommt .. und dann aber ja twist drop also nich mehr widf ..

und die anderen gedanken, die vermeintlich kommen wuerden, die jetzt keinen gegner mehr haben, kommen auch nicht mehr, weil ich da bin als derjenige, der weiss dass ich bin und die gedanken nicht, denken war nie, ist nicht, es gibt kein denken, war illusion und illusion isses wesentlich dass sie mit einsicht verschwindet und nicht wieder hergestellt werden kann! ..

jo und erst nach twist kommt inquiry, des is wesentlich was oder DAS, was in widf nach dem twist verortet is mh? :)

was is das Alte?

wenn man bedenkt dass alle mal kinder waren ..

wie sind sie erwachsen, welt der erwachsenen, alt geworden?

das alte ergreift besitz, is immer schon in der welt, is in dem sinne die welt.

sind kinder, die ihre freiheit und Self aufgegeben haben, weil sie ner behauptung iwann geglaubt haben, die sie jetzt vertreten, von daimonen, geistern, gedanken besessen! ..

darum is es sehr gut, dass menshen nicht soo lange leben und die welt immer wieder neu mit kindern die noch frisch im self und denken als transitory besiegen koennen zu ende wie widf mithilfe zb von widf oder anderem guru Self :)

was koennen worte dazutun und was tust du selbst dazu?
sehen, sein, wissen, du selbst sein .. du tust alles in dem Sinn, in dem du Tat bist!
du tust nichts, indem Grace dich diese Worte hoeren laesst und du kannst nichts dafuer sie zu hoeren und zu verstehen, es ist halt so!
beschreib dieses paradox dass du sowohl max Tat als auch, nicht Untat oder Untaetigkeit, aber determination, hinsixhtlich alles denkbaren, bist!
ah ja, determination gilt wesentlich in phaenomenalitaet genau dann, wenns gedacht is, wie genau dann, wenns beobachtet wird in quantenphysik!
weil alles is in kausalitaet und zeit dann
der einzige unberechenbare faktor is ja die lebendigkeit max bewegtheit und freiheit von allem was ist!
dh sobald du denkst, gilt alles iwie und du musst rausklamuesern ..
wenn du nicht denkst und nur ever mit deinem Self bist, dann weisst dass alles scheinbar determi in denken, aber in wahrheit gar nix determ sondern nur ever gracefully unfolding und ever perfect Self dankbarkeit!! <3

musst gut sagen wie, dass die worte auch automatisch quasi machen oder halt einfach zutreffend dieses transzendieren der dualitaet ..
die welt is schoen, darum will man sie nicht dropfen. was heisst sie dropfen? die welt is ja schoen und gut, darum das will man nicht, dass es schlecht geredet wird oder verschwinden soll, genauso wie denken, was ja welt ist .. genau, muss es auch nicht, nur siehe, was die illusion daran ist und was wahr ist daran!
ebenso mit leid .. du kannst nicht leid usw negieren als experience! das beleidigt andere und is wegschauen von dir selbst auch?! .. mh ne das net, aber .. mja
sieh, was leid is - nur denken! .. und denken bringt gar nix, is nur zum transzendieren da! schmerz und "problem" als angegangenes alles im flow is gut!
Self, das ever nur zu fokussieren ist, ist ever diese Tat, ever dieses now, no worry, aber nicht denien schmerz und welt usw .. sondern jeweils das Gute, was das schlechte integriert und beinhaelt, .. so beschreib Self als das, was illusion nonself beinhaelt .. es is qualitativ das uebergeordnete, sodass bewusstsein, du da wirklich da bist! DU bist es, so wie Tat, so wie Bew, so wie Liebe .. die Worte muessen dich da hinfuehren, die so lange dein scheinbares Verschwinden waren! :)

widf zweite haelfte: mooji: ah ja that was a very nice exercise, now i know i can always get back to that, but now lets get back to the really important things ..
das is wieder n gedanke immernoch, vllt heisst der jetzt glaube .. davor atheistisch, jetzt glaube an gott, aber immer noch not realized!

...

..

auch, direkt nach twist: siehe, spiel: ich kann immer noch denken "alles ist schlecht" .. was heisst denken, - die worte erklingen lassen? .. das is bei ggt zurueckgehen - ich kann davon nicht mehr ueberzeugt sein, illusion is gedropt! ..

leid (zshg angst?) ist glaube an die behauptung=ueberzeugung, dass schmerz/neggef andauern koennte

.. is in welt in verbindung mit ueberzeugung, dass man gf iwie andauernd machen koennte (siehe wie arg der wechsel bei gef bzgl objekt, =identifikation=ueberzeugung) is ..
nix is andauernd .. aber da loest sich das paradox so wunderbar zum Guten auf .. :
nix dauert an

aber nix meint, nicht dieses oder jenes, auch nicht das eine unter diesen und jenen, kein objekt sondern ich! subjekt
gut dauert nicht an, glueck
aber ich bin glueck und dauere an, nicht dass ich damit anfangen wuerde so fuer immer wie das objekt, das man da finden wollen wuerde, sondern es IST immer so!
also doch andauerndes glueck entgegen behauptung .. aber eben net gedacht so zum festhalten .. und doch auch andauernder schmerz: in illusion! dh nicht tatsaechlich andauernd!

wenn gedanken kommen, nachm twist vllt erst(!), weil davor is ja klar dass man n bestimmtes ziel hat!! dass sich nachher ja als nichtig herausgestellt hat .. aber halt dennoch als der weg aber wohin, wofuer? fragt man vllt
was soll das bringen? erst illusion, dann deren wegfall
oder was soll das bringen zu wissen, wer ich bin, die wahrheit, ich selbst zu sein usw ..
solche gedanken sind halt schon selbst unwahr ..
musst gut beschreiben, was das wirklich ist, worauf widf zielt!! :)

ggt zu anfangs man muss unbedingt das buch schreiben und das kommunizieren alles iwie ribhu gita, so joyous, this is most secret knowledge :)
gibt keinen grund das weiterzuerzaehlen, ausser dass es das wesen des einen ist, alle einzelheiten zu sich zurueckzurufen und die wahrheit zu sprechen, dazu bist determiniert.
aber kein persoenliches interesse oso :)

im moment is gar net genug zeit fuer irgend n problem oder leid um zu existieren :)
ne intensitaet oder schmerz oder was halt im moment getan werden soll eben net akzeptieren, net angehen sondern immer zu sich sagen, - und damit is schon der initialgedanke da von so was: der fall is immediate, is deine akzeptanz, dein wille zu leid, deine falsche ueberzeugung, dein irrtum, deine illusion, auch letztlich die illusion all das wuerde bestehen ..
da denkst: wo ein solch ein schmerz ist, muss noch mehr davon sein und ich muss den zukuenftig immer vermeiden
dabei is in jedem moment genau nur mit dem umzugehen, der gerade aufkommt, und in Tat sein, das is joy!!! pure freude!!!
dazu brauchts nur Eines, und das is, was jedem fehlt, der denkt, der leidet, der glaubt zu leiden und der nicht all is well weiss, der an probleme glaubt und von diesem und jenem ueberzeugt ist: ihm fehlt vertrauen.
weil vertrauen heisst darauf vertrauen, dass dir gott in jedem moment genau das zu loesen gibt, was jetzt gerade zu loesen ist und was du auch loesen kannst mit deiner kapazitaet und faehigkeit :)
und denken ist diesem misstrauen und is ursache und wirkung von leid .. is misstrauen, dass nicht ein zukuenftiges oder vergangenes auf zukunft projiziertes problem zu seiner zeit geloest wird automatisch im moment
!!
und dieser fehlschluss liegt dem ganzen zugrunde, sodass in seiner einsicht das denken wieder als illusion gesehen werden kann und muss und somit automatisch gedropt wird, weil einmal als illusion erkannt ... : du bist im denken ebenso davon abhaengig, dass dir die rechten gedanken kommen, probleme und an zu vermeidendes leid gedacht, dass die dir kommen zur rechten zeit .. also kannst auch gleich vertrauen, weil der grund, weshalb du nicht vertraust, findest sich in deinem

misstrauen in versteckter Weise (weil das wuerdest du, das denken, niemals zugeben, dass es so is, so wie es niemals zugeben wuerde dass es kein leid und keine probleme gibt, aber das is anders zu zeigen) aber hier is gezeigt, dass es keinen sinn macht, an zuk oder verg mit proj auf zuk zu denken, also denken ueberhaupt, weil dessen praemisse selbstwiderspruechlich in diesem sinn. hab den gedanken schon frueher gedacht, aber wieder vergessen :D .. is aber n sehr guter, freu mich grad sehr :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

an nici morgens whatsi:

Ich glaub man muss bei widf einfach sagen an der Stelle wo man rausfindet, dass widf das Denken beenden will, dass klar net das ewig um sich selbst zirkeln soll, sondern dass denken geendet haben heisst, dass ich einfach da bin, so im Moment und nicht abgelenkt durch Gedanken (an Zukunft oder Vergangenheit). Weil das kann man ja direkt verifizieren und dann weiß man auch die Sache hat n sinnvolles Ziel. Und dann sagen: ok, aber ich kann das net zulassen, weil es gibt Probleme, die ich mit dem denken lösen muss. Es sei denn, ich hätte alle schon gelöst. Dann das allgemeinste Problem lösen, eigentlich mit dem Ziel, das Denken danach echt droppen zu können, aber dann im Wendepunkt bemerken: allgemeines Problem gelöst equals maximal abhängig vom denken geworden, weil ich diese Lösung erinnern muss/müsste und das is voll schlimm und bringt aber au nix, also führts doch zum drop, Illusion revealt sich und jetzt kann man nachm twist drauf zurückgreifen und sehen, ich war immer schon da, es gab nie leid, Probleme usw und das Denken muss in diesem Sinn auch nicht enden, weil es nie existiert hat usw und dann satsang und self inquiry !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

.. you d be here for others, and not always having to time for time obwohl man gerade zusammen ist, weil du sagst dies oder jenes musst noch tun ..

.. und fuer dich selbst zeit, d.h. youd enjoy this moment always :) das weiss jeder, dass es so ist. nicht retarded also ohne denken, sondern klar da .. kann man schon in kurzer dehning der pause zwischen gedanken verifizieren. die frage is nur wie man die ins unendliche ausdehnt :)

... und bzgl der frage, will mich gut fuehlen aber net retarded unbewusst gut .. die faellt dann weg? oder is klar, dass nur mit denken aufgehoert transzendiert gf will als ziel ..

illusion:

jeder wird zustimmen: das gibt es. wir haben einen begriff von taeuschung, von illusion. und beziehen in auf dieses oder jenes in der wahrnehmung und koennen daraus folgern, dass wahrnehmung fehlbar ist. (irren ist menschlich usw ..)

die wahrheit ist aber: wahrnehmung an sich ist die illusion, wahrnehmung, welt an sich ist taeuschung.

wenn du aber diesen satz sagst, dann ist ja dieser satz selbst damit auch als illusion bezeichnet und wenn der satz geglaubt oder als wahr gewusst, damit auch dieser satz, gedanke als wahrgenommener, teil der welt, also alles an ihm als phaenomenales, als objekt, illusion.

wer ist dann da, um diesen gedanken zu denken oder zu hoeren und ist auch dieser nur eine vorstellung, derjenige der das denkt ..

das is 1 naiser move in inquiry, solche twists gibts viele oder zumindest n paar oder und dieser hier is n schoener, der mir gut gefaellt :):)

!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

siehe, im moment kannst immer noch alles machen. .. mathe aufgaben oso
also denken geht iwie auch im moment .. aber nicht alle gedanken, wesentlich nicht die illusorischen iwie .. im moment is auch denken .. alles is denken sozusagen .. aber was ich eigtl sagen wollte- wenn im moment auch noch denken kannst, siehe denken war nur illusion und gibt es an der illusion die illusion? ne, mit der feststellung, dass was ne taeuschung war verschwindet die taeuschung vollstaendig. es gibt noch die erinnerung an ihren ggst, wieder als phaenomen, nicht aber die taeuschung, die is vollst weg. das denken existiert nicht. dass gedanken existieren wuerden war die illusion! dass es das denken gaebe und max dass es enden muesste war die illusion. weil es das denken aber nicht gibt, was war die illusion? leid war die illusion, kann man auch sagen, nur tension . anspannung die ueberdauert und zeit erschafft als gedanken, d i dig .. illusion ist die linie, die wahrgenommen ist und den ggst zeichnet, d i kons dig, aber die linie ist eigtl nicht da .. sie ergibt sich aus punkten, die sie zeichnen, die aber sich variieren, das gesehene ist nicht totzukriegen auch nicht mit virtualisierung, es muss immer lebendig bleiben, auch wenn der teufel versucht, es in eine pille oder spritze zu packen. das phaenomen braucht einen wirt, es bleibt lebendig, ist aber das tote, digitale am lebendigen. das lebendige am lebendigen, an diesem oder jenem lebendigen ist lebendigkeit selbst! tod ist illusion, wahrheit ist leben, das bist du Selbst.

!!

the joy of Self-inquiriy

das, was zur Self realization fuehrt

die große scheinbare Tautologie (Gott, Self) nach dem großen scheinbaren Paradox (Welt, Maya, Hoelle)

bist wie Geheimagent Mission Impossible in der Welt

aber du weisst, weil inquiry das einzige ist, was du put first machst

Self wird immer mehr obvious shines through you, immer mehr dein einziger fokus, absorbiert dein leben

und zeitgleich, waehrend das Self scheinbar zunimmt .. es nimmt deshalb scheinbar zu weil die illusion abnimmt, so is es tatsaechlich, aber dieser Schein is wudnerschoen, is ein joy, aber auch work, aber die geht immer mehr effortless!

und das abnehmen der illusion is ein abenteuer, das is das fortshreiten der welt immer schoener, weil immer mehr mit wegfall von illusion alles als ausdruck von liebe siehst, waehrend in illusion du die welt als zufaellig akzidentiell und leblos siehst usw .. materialistisch ..

das abnehmen der illusion is spannend und froehlich weil you dont mind, aber care, entwickelt sich deine lebensgeschichte und du weisst innen sicher dass Gott dich für immer in seinen Haenden haelt :)

the joy of forgetting the Self

.. hab ich grad empfunden als ich den gedanken oben vergessen hatte, ich ihn aber aufschreiben wollte ...

je mehr Self awareness gefestigt, also je weniger gedanken geworden sind deren ueberzeugungskraft, desto mehr is iwias vergessen nur shining through of Self, alles als blessing in

karlsruhe is theorie ueber gott bis ueber freiburg hin zu selbst als gott zu yoga guru usw, stuttgart is hinwendung zu jesus christus wieder nach abwendung am anfang von widf und das is der abschluss der hinwendung, die schon in der karlsruhe zeit begonnen hat!, wo aber noch der teufel in mir sehr stark war ego antichristlich narcisstisch .. naja antichristlich explizit eher in stutti und kiau .. und dann nach der christus hinwendung in stutti crailsheim mit voelliger verbindung von allem allem allem in mooji!!!! .. so, da simmer jeztt! :):)

.. also nach dem twist sind wir bei karlsruhe ..

nach dem twist wird iwie Theoretisches, also Denkbare ueber Gott und Selbst entwickelt, das danach dann immer mehr in drop self inquiry lobpreis neti neti satsang uebergeht!

also von negativer fixierung kommts nach dem twist erst zu nem sehr positiven denken, aber immer noch denken, das is der abschnitt, den ich gleich beschreiben werde .. und auch dieses denken muss dann noch gedropt werden (yogini) is dann das, was an diesen abschnitt anschliessen wird. :

und der abschnitt rueckgreift auf: was is da gerade vergeblich versucht worden mitm denken? max unveraenderliches zu finden.

=sicherheit= max unbewegt ..

das zu finden als das Digitale, das Stau ist .., das Angst ist

Angst damit wesentlich als maximal hemmnis, also widf jeweils als max denken als max das alles, max leid usw ..

und Tat!!! ganz wesentlich als das Gegenteil von Denken!! als das gegenteil von angst

damit schon alles neggef als nichtig gesehen: neggef is gf, will nur sich entwickeln

was gefuehl eigentlich ist, ist glueck, ist gutes gefuehl

leid ist nur uneigentliches gefuehl aufgrund von dig gedanken stau ..

die scheinbare Tat hingegen is die tat dieses oder jenen

das kann man sehen weil denken ja das ggt von Tat ist!!

aber denken denkt sich als tuend .. aber denken is eben nicht tuend sondern von daemonen besessen unbewusst fremdbestimmt durch das Alte, die Welt, die daemonen ,das boese .. teufel ..

frohe botschaft aber: all das IST nicht.

denken ist nicht, existiert nicht

du aber alleine bist, Gott alleine ist,

was ueberhaupt ist, ist einzig und alleine

und du musst das sein!

aber zwei verschiedene Sinne von "du" ..

und Gott, Liebe, Bewusstsein, Lebendigkeit, Schoenheit, Guete, Glueck, Bliss, maximale Bewegtheit, Tat ..

diese Begriffe werden alle als Aspekte .. oder synonyme? .. genannt und beschrieben fuer das Eine!

das Selbst, für Gott! das is schon lobpreis iwie .. der anfang halt .. noch denkerisch :) ...

und die werden herausgestellt als genau das ggt zu widf

widf hat als gedanke die genau gegenteiligen eigenschaften zu Self, Gott .. !

is als "Nein" (vgl is nich Tat .. nein! .. gegen, hemmnis usw ..) das Ggt zu Gott als Ja!

also was das is, was wir hier als widf erfahren haben .. max tension .. und max entspannung, liebe, friede, guete .. das letzte 2grad

.. so und danach, das war jetzt der abschnitt so grob wie ich ihn hier beschreibe ..., - danach geht dann die inquiry los ..

weil zb auch dass eine seite immer die andere beinhaelt, kommt das jetzt?

naemlich das 2grad, diese gegenueberstellung von widf und gott, die sieht nur widf, das denken das in 2 teilt, das ueberhaupt teilt, so .. gott sieht da keine trennung, sondern widf is eins mit ihm .. aber vllt kommt das spaeter ..

was jedenfalls in dem abschnitt kommt muss durch denken noch alles voll plausibel machen .. das schoepft das denken in seiner analytizitaet nochmal richtig aus!! und danach wird dann erst der verstand gekillt, vllt is das dann ein zweiter und der eigentliche fließende twist! der hat mit nem schlag begonnen nach zerstoerung unendl angst, und das denken endet dann vollends wie durchfall fluessig .. mjoa :)

während widf als das max unbewegte, starre das max logische, max denkbare ist (vgl das denkbare is boese .. dig grob)
is max bewegtheit das max undenkbare, das is Self
und an dem gedanken kannst auch shcon all is well und identitaet von subjekt und was ueberhaupt ist zeigen und das wesen von illusion und wie das ueberhaupt kommt und wie einzelnes lebendig usw was das heisst
.. max bewegtheit und schnittmenge mit sich selbst .. und is das ein punkt .. ne .. gedacht als punkt aber is all .. jojo .. 2grad bewegung mh?! :)
!!!!

"die wahrheit ist: das boese ist nicht erfreulich"

ist synonym dem satz

es ist das wesen des Selbst, sich nicht ueber das Boese zu freuen

aber das Selbst enthaelt das Boese und freut sich ueber sich selbst unentwegt!!!

das muss man raffén, transzendentes paradox!

weil das boese is immer das schoene bleibend gemacht zb in schoenem sterblichen koerper, der sich unsterblich bruestet .. heroischer panzer usw, krieg .. freude ewig darueber weil wissend dass das so gut is weil das boese das einzelne vergaengliche is usw und leid illusion :)

Titanic

Kälte beinhaltet Wärme wie Güte das Schlechte und Böse beinhaltet, wie Nähe das Ferne beinhaltet usw .. Allnähe

Jedes einzelne Wesen sucht nach Wärme, Wärme ist sein Leben, kommt es der Sonne zu nah, muss es sich abkühlen, aber die Tendenz is gen Wärme, max Hitze is in DfiWidF Zirkel, der Ggst is Kälte, aber Hölle max warm und das überwindet sich, weil maximale Hitze maximale Bewegtheit ist und das is identisch mit All, mit völliger Unbewegtheit, der Punkt ist kein Punkt, keine Einzelheit mehr, die Bewegung hat keinen Mittelpunkt, selbst mehr! .. kein rueckbezug auf einzelheit, der wird Subjekt der Rueckbezug, Subjekt enthaelt alle Objekte, Traurigkeit enthaelt alle Freue und Happiness, das is Bliss :)

.. such tust immer schon Nähe, Guete, Traurigkeit (weil das die Wahrheit ueber die Welt ist, weil all is passing, aber so froehlich ueber Titanik story zb fuer immer save gut so was Schoenes, Pures ..) und der mechanismus is aber dass man sich vereinzelt, entfernt, boese wird, mit den daemonen der hoelle kaempfen muss an der seite des furchtbarsten behemoth kriegers dfiwidf, sucht happiness in diesem oder jenem und findet ggt 2grad, das jeweils gegenseite beinhaelt und aufhebt hegelisch :)

... traurigkeit ist freude, joy, bliss

.. ist friede, darin ist chaos und verzweiflung usw enthalten ..

die freude an diesem oder jenem ist wirklich angst und hass und gar keine freude sondern lust spaß usw ..

zwei relativ umfangreiche Gedanken, die ich auf der Hinfahrt nach Ellwangen gedacht hab und jetzt bin ich wieder daheim:

1.:

das is eine neti neti reihe .. gibts eigentlich beliebig viele neti neti reihen oder n paar beruehmtere? :D .. also durch widf beruehmte dann hehe

..

- Ich bin jetzt bewusst. Du bist jetzt ueber dich selbst bewusst genau dann wenn du diesen gedanken hoerst. du bist dir darueber bewusst, dass du bewusst bist. aber das ist nur mit diesem gedanken ggst deiner aufmerksamkeit, deines bewusstseins. daraus dann der schluss, dass du ansonsten immer abgelenkt bist. und dieses bewusstsein is so bliss und now, dass du als searcher versuchst, es auszudehnen, den moment in alle ewigkeit ausdehnen ..
aber durch diesen gedanken intens behauptung dass du ansonsten bei abgelenktheit unbewusst seist ..

- frage: worin liegt die ablenkung? .. antwort: in irgendetwas halt. d.h. in diesem oder jenem, auf jeden fall in etwas phaenomenalen, in etwas der welt, in irgend einer und auf laengere sicht halt in aufeinander folgenden einzelheiten der welt ..

.. dieser gedanke is aber (das musst davor durch dig 2grad gezeigt haben) max welt, max phaenomen und also selbst max ablenkung, auch der gedanke an bew ueber bew, der ja dieser ist, der sich hier entfaltet .. is also (als letzter gedanke, denn solcher ist er, wie who am i, widf usw .. aspekte des Selbst ..) perform max selbstwiderspruechlich .. er behauptet das bew auszuloesen .. aufm weg isr ja auch wichtig, aber er behauptet dass es an ihm haengt .. max tension. das is falsch. max entspannung is Self, die folgt aber auf den. naemlich jetzt, wenn man das sieht, man ist immer bewusst, es ist immer jetzt ..

- aber auch diese erkenntnis is noch phaenomenal .. dh sie steht mir noch gegenueber. das is jetzt neti neti self inquiry regress ..

..- bis yogini noch bliss als phaenomenal mir ggue inquiern oder .. das war glaub der gedanke so in seinem verlauf und seiner sukzession :)

...mega wesentlich is einfach dass du die wahrheit sehen musst, bist in taeuschung, is so, mooji: keine tension im koerper braucht bei dem gedanken das sein muessen, keepen muessen .. you ARE that .. effortless :) musst aber einsehen .. wie geht das? du musst diesen worten voellig glauben oder in dir suchen die bestaetigen usw .. :) beschreib das, was man machen muss :)

..

.

der zweite war

2.:

argumente fuer "all is well"

- das Selbst ist Guete, Liebe, Bliss und ist immer wahr und der Fall

- Die Welt ist Taeuschung, Leid ist Illusion .. dh max wie betaebung, unbedeutend, falsch darunter untergeordnet vllt, aber alles im fliesstext, fuer:

everything is unfolding as it should:

- wenn leid wegfaellt, bleibt noch schmerz, aber schmerz IST nicht .. leid faellt uebrigens ja auch weg mit einsicht dass leid nicht existiert und schmerz folgendermassen ist: ist immer schon heilung in zeit und das schlimme an schmerz ist nur sein erleiden, das is aber optional bzw falsch und muss sich als illusion enthuellen mal

- bzgl des ggsts von leid: ende einer einzelheit muss genau richtig sein, weil gott alles steuert? .. das is vage mh .. aber aus allem muss immer das schoene entstehen, das boese is nur fokus auf nichtexistente linien?! ..

und gott als der (die huette) den ueberblick hat .. das Gute enthaelt das vermeintlich Schlechte als illusion usw .. (die letzten paar gedanken musst noch besser formulieren) :)

der fund widf is zu gewaltig

wie wahrscheinlich is es dass gott einen die weltformel finden laesst? - mission impossible :)

sehen

es is doch verstoerend, muss doch jeden existenziell zerficken, dass man ausser dem, was man mit den augen sieht auch noch andere visuelle wahrnehmung einfach ausm nix im kopf als teile oder in form von gedanken hat ..

also man kann net mal sagen, wo n gedanke anfaengt und wo er endet und ob jedes bild im kopf zu nem bewussten gedanken fuehrt .. ebenso mit dem was man mitm auge sieht .. weder fokuspunkt exakt abgrenzbar wo der aufhoert noch wo das sichtfeld aufhoert, noch wo man in das bloss flaechige visuelle durchs gehirn raeumlichkeit oder durch parallelism verknuepfung mit anderen gefuehlen iwas reininterpretiert ..

ebenso mit allen anderen wahrnehmungsarten ..

das muss einen so arg verstoeren .. auch dass man sich selbst in der vogelperspektive mal sieht oder von aussen .. ebenso im spiegel ..

dass man so unfrei und unscharf und fragmentierte welt erlebt, die man aber

und das is jetzt auch bedeutsam .. immer durch gedanken, die das eben Gesagte negieren, zu einem sinnvollen Ganzen denkt. also man denkt(!) tatsaechlich nicht, dasss es so schlimm ist, sondern dass das persoenliche und koerperliche und weltliche leben iwie total integer, ein Sinn-Ganzes wäre.

Das is ueberhaupt nicht der fall. diese Einsicht muss Welt erschuettern und Inquiry noetig machen, sodass the one true Self revealt werden kann, das einzig Lösung Zufriedenstellung und Friede in diesen und allen Fragen ist!

schmerz

der Gedanke "alles Phaenomenale is taeuschung und darum Leid nicht echt und schmerz sozusagen net schlimm" koennte(!) von mind, leid ausgenutzt werden, um weiter zu leiden, weil is ja nicht schlimm. der satz muss wenn dann also anstoss sein zu weiterer inquiry ..

Self

falsche inquiry (aus traegheit, mind, welt zu bequem faulheit ..) = Ich bin bewusst ueber dieses oder jenes, das mich gerade stoert, weil es als phaenomen da is und anhand dieses phaenomens mach ich die inquiry und sage mir "ich bin mir dieses dings bewusst und also bin ich das nicht .." ..

das is zwar der richtige logische schluss, aber die inquiry geht so:

nicht fokus aufs Objekt

sondern stets Fokus aufs Selbst

das is das weniger traege iwie .. und kennzeichen is: bei Fokus auf Selbst bist selbstbewusst und aller objekte auch durch dich selbst bewusst, die so aufkommen

bei objekt fokus behauptung glauben, welt bewusst bist nur dieses oder jenen phaenomens bewusst und schlaefst traemst und kannst mit schreck erwachen und denken ach ne, ich soll doch inquiry machen ..

bei Selbst bewusst anfaenglich effort, dann wie bei allem, falls away .. der effort is fight gegen ueberzeugungen falsche die noch hast ..

Kennzeichen Selbst bewusst is wesentlich das Wissen, dass das shcon immer da ist und sein wird und dass man sich ueber sich Selbst eben bewusst ist in dem moment und alles andere seine bewusstheit daher, aus mir Selbst nimmt, ich bin Bewusstsein!

nichts ist ausserhalb von mir, deshalb ist illusion auch wie die falsche inquiry, die sagt: ich bin mir doch eh bewusst .. jo, weil illusion Teil von wahrheit ist

aber(!): du bist dir nicht der vollen wahrheit bewusst, wenn du dir nicht ueber dich selbst, der du dir bewusst bist ueber dieses oder jenes anscheinend in einem moment, bewusst bist und nicht darueber dass(!) du dir bewusst bist .. die zwei muessen gegeben sein, dann is das bewusstsein ueber dieses oder jenes in seinem richtigen verhaeltnis :)

.. gleichfalls verhaelt es sich mit allen(?) aspekten des Selbst: mind sagt: es ist doch eh immer

jetzt ..

aber gleichzeitig glaubt es heimlich daran, dass es mal nicht jetzt war, dass sich jetzt also abgrenzt zu vergangenheit, ebenso mit der zukunft .. vorstellung davon, die nicht jetzt ist ..

beides is falsch!! es ist immer jetzt und das impliziert dass es weder zukunft noch vergangenheit gibt. der moment is ewiger Wandel und "jetzt" ist ein anderer Name/Aspekt von mir Selbst!

so wie auch "hier" oder "liebe, bewusstsein, attention!, das, freiheit, wahrheit, Guete, Dankbarkeit(?) Grace .. usw :) <3

!!!!!!!

!!!!!!!

sich Ausruhen vs. Tätigkeit ..

Da kann man net sagen, was das Gute is iwie .. (vgl dann ob man auch bei Böse Schlechte Hass Trauer usw net sagen kann, dass es das net geben soll ..)

exkurs dazu:

Sadness and Hate

bei konsequent zuende gedacht jeweils is deren Wahrheit:

bzgl. Trauer, die sich auf Alleinsein, Vereinzlung bezieht, die aufgehört hatte (tatsaechlich!, oder deren Schein aufgehört hatte!, nicht: die scheinbar aufgehört hatte! das is, was mind dir weismachen wollen wuerde!)

bzgl Trauer und Alleinsein is die Wahrheit dass Gott dich immer in seinen Haenden haelt und du niemals allein bist, weil du alles bist :) mind wuerde sagen gerade deswegen bist allein und darfst nicht erleuchtet werden weil das is voll scheisse .. aber das is ja meta-allein! :D <3

miracle: i am sitting here, alone with myself <3 :) osho story

bzgl. Hate is die Wahrheit dass konsequent zu Ende gedacht Hate Vereinzlung is und die letztliche Behauptung und Vollendung und Sieg des Einzelnen is schon kriegerische Glory auch, die Gott hat und der Ernst(!) des Sohnes!! Happiness, aber mit Ernst, nicht weltliche Suff Happiness, sondern voll bewusst, aus diesem Perm (dig?!, weil is! ever so ..) kommt Ernst als wichtiger Aspekt des Bliss des Self auch :)

.. und weil(!) das genau so is .. is Self ever exceedingly happy over with about itself! :):)

..vgl also auch wie schlecht unfreiheit leid usw in deren ggt eingebettet jeweils perfekt. alles beschreiben! :)

...+

dann bei dem oberen Ggtpaar isses bissl anders?! .. oder net anders weil sich immer beide ggs brauchen?! ..

aber da schluckt net das eine das andere oder?

Weil man kann sagen weder im Ruhen noch in Tätigkeit liegt letztlich die Loesung?! .. weil nur ruhen macht einen fertig ebenso wie nur taetigkeit .. das muss im wechsel .. und Selbst is ja auch sowohl Friede als auch Tat .. aber nicht Denken, vermeintliche Tat dieses oder jenen .. und nicht faulheit sondern ne Ruhe, die Tat ist(!), d.h. meta transzendental Ruhe ist in welt nicht Tat und andersrum aber diese Ruhe die ich meine ist identisch mit reiner Tat! ...

.. welcher Systematik gehorcht das? gibts aehnliche bsp? ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!

neuer Gedanke, den ich aufschreiben will, zwing mich jetzt bissl weil schreibfaul ..

eigentlich wollt ich gestern mega viel aufschreiben nach mega satsang kurzem telefon mit nici ..

jetzt heute is zmar sept okt 2018 vorbei:

Self Inquiry is ..

wesentlich nicht mit gedanken invitation ja oder nein zustimmen und ueberlegen, sondern aus Selbst erfahrung das bestaetigen koennen

ebenso bei neti neti .. inquiry ..

nicht ueber objekte denkend wissen, dass man dies oder das nicht sein kann weil es einem halt gegenuebersteht .. so wie "ich bin eh immer ich und es is eh immer jetzt" is das gedanklich schon klar .. is ego aber auch letzt gedanke widf das immer zu wiederholen usw?! ..

inquiry is dann aber einfach echt DU ..

ICH ..

fokus auf mich selbst und dabei seh ich dann alles in seinem richtigen licht
schmerz probleme leid usw loest sich auf und gutes als teil von mir oso.. verwandelt ..

also nicht bew ueber etwas .. und dann sagen haja it can be witnessed, seen, perceived ..

sondern ich mich selbst .. Selbst .. und dadurch is alles andere mit perceived

und noch eine art zu sprechen als trick formulierung is mir heute eingefallen, die is vllt gut :)

- du bist zwar eh immer bewusst und is auch klar dass kein erleben ausserhalb von bew per def moeglich

aber du bist dir nicht ueber dich selbst bewusst

kennst dich nicht selbst (was jeder, mind vllt erstmal verneinen wuerde)

weil, und das is aspekt eben von dir selbst: bist dir nicht darueber bewusst, dass du bewusst bist!

das als gedanke is wieder nutzlos, aber bevor es auf dich selbst zruueckweist guter dreh hinweis:

bewusstsein, was alles ist, was Selbst ist, muss automatisch auch bewusstsein perm darueber haben dass es bewusstsein ist und dass es Selbst ist!

das is also fuer dich fuer inquiry auch kennzeichen dass nicht traueumst und mind dir durch gf sagt all is well oso .. oder bist schon da ..

also du bist ja schon da und all is well stimmt auch ..

mh .. aber jo .. weisch um die inquiry anzutreiben .. erstmal

in welchem zshg steht das dann aber mit papaji call off the search? :)

ha krassiomatiko:

ich hab bisher immer nur gesagt die einheit der gegensaezte aufzeigen und dadurch noetig machen das zu denken, aber es is ja undenkbar, fuehrt, negativ zum collapse des Verstand, weil ja eben nicht verstehbar, nicht denkbar, aber der fall (zb das Gute als das mit uebersicht usw ..)

.. aber:

is das der naechste letzte schritt nach neti neti dann immer?:

dasjenige, was das einsieht ist positiv das, was sich dadurch freimacht, reveals .. du Selbst! truth ..

und diese erklaerung von deiner einheit der ggs trifft auf dich zu, dh inquiry is abgleich und checken ob du das aus der erfahrung von dir selbst bestaetigen kannst und falls nicht gibts da noch

was zu loesen .. die leosung is aber immer eben nicht das problem zu loesen versuchen und fokussieren sondern weiter auf Self fokus beharren und Vertrauen als einen aspekt von dir dabei erkennen und Loesung auch, so siehe (dabei zu) wie du als Tat dein PROblem von selbst loest zusagen ..

also jedenfalls inquiry mehr wirklich du und positiv statt immer nur bei neg verbleiben neti neti mit mind abr noch in mind wie widf halt max mind is .. danach is klarer himmel, pure ocean Self :)

der gedanke obendruer is ziemlich aehnlih zu dem hier glaub :)

!!!!

bzgl tom cruise bringt putzkraft kaffee neben seinem hauptjob

wie der text erst die grossen kugeln steine ins glas, dann voll, dann kleinere, dann sand, dann wasser .. wenn sand zuerst haetts net gepasst

ebenso oder aehnlich halt denken= auf dig konzentrieren -> vergrobung, zb rueckgeworfen auf nur noch triebe, was so ganz grob das ueberleben sichert und das immer wieder wiederholen und intensiviert sich so .. also tend fast food saufen rauchen pornos usw und denken alles schlecht usw .. depression und ernuechterung usw ..
ggt is analog is bewusstsein sein is bewusst sein is max fein usw .. geht auch einher mit max energie haben weil is flow .. ! :)

..
des ggt transzend stoff .. kann i sammeln bzgl was allem des beschrieben werden kann ..
choice und nonchoice zb .. meta transz ..

!!!
!!!!
!!!!!!
!!!!!!!
!!!!!!!!!

der letzte gedanke is der gedanke ans Selbst! und dessen logische einsicht, dass all is well usw dass ich nicht die welt bin und eins mit gott usw .. das is jnani weg .. das alles intellektuell einsehen .. ne die bezeichnung jnani weg is bullshit!! .. das alles einsehen zerstoert wie widf alle anderen gedanken und is in gedanken max sicherheit .. aber deine Self realization sicherts net. du kannst immer in leid versinken auch wenn du jetzt weiss dass des net schlimm is .. aber so schlimm wies nur eben geht isses schon, nur insgesamt halt net. darum wirst du letztlich noetig, you must sit with that, mooji! marinate you attention in it, be with it, i have no bad news for you, it's joy all the way ..
!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!
!!!!!!
!!!!

ebenso wie die gedanken oben: auch den eigenen religioesen weg droppen. immer ehren, dankbar sein, aber nicht andere verurteilen! und nein gegen andere machst anfangs in ignorance state wesentlich .. das is somit auch einheit der gegensaeetze da .. ! .. gibts da ne endliche liste zu benennen zu besprechen? ..

nach nici jany besuch in ingelheim mit family:

- of what use is happiness if there is no awareness of it? es braucht 1. ich/bewusstsein, 2. happiness,gf und beides gleich wichtig. das ist, was ueberhaupt das ziel is ..

.. daraus folgt: wenn du ueber dieses oder jenes happy bist, wenn du ueber ein objekt happy bist, wenn deine happiness einen gegenstand hat ausser sich selbst (und wenn sie sich selbst als ggst hat dann is das kein ggst und is happiness und bew selbst .. was ueberhaupt ist ..), dann is sie zu dem grad .. wertlos ..

weil zu dem grad zu dem sie happiness ueber ein objekt ist, ist sie unbewusste happiness, weil objekte, dieses jenes, ggstaende das Gegenteil von awareness/bewusstsein sind!

unbewusste happiness is aber entweder wertlos oder noch konsequenter gesagt: is gar keine happiness, wie soll es unbewusste happiness geben? wie soll es irgendetwas unbewusstes erlebtes geben?? ..

also kann es sich dabei nur um illusion handeln!

fuer happiness musst du da sein als bewusstsein, awareness, I. du bist aber weg mit dig objekt, jedenfalls scheinbar.

... mja und wie geht die gedankenreihe weiter? .. is die schon zu ende mit hinweis auf bew I awareness happiness einheit und dann ist man bei sich? :)

+ der gedanke von vor 2,3 tagen erinnert mich sehr an den, die zwei sind strukturell aehnlich oder

verwandt oder nah beieinander zu verorten?!:

bewusstsein (ich) muss immer auch bewusstsein ueber bewusstsein sein. wie koennte bewusstsein selbst bewusst sein ueber alles andere, aber nicht ueber sich selbst? das is n widerspruch in sich. daraus folgt 1. bew ueber dieses oder jenes ist dann das (scheinbare/scheinbar moegliche) ggt von bewusstsein, wenn das bew ueber dieses oder jenes nicht das bew ueber bew/Selbst mit einschliesst, 2. es gibt kein bew ueber bew neben bew ueber dieses oder jenes, sondern bew ist immer in erster linie bew ueber bew/Selbst und hat instantly zeitgleich mit dem bew ueber sich selbst bew ueber dieses oder jenes aber nicht als als einzelheiten scheinbar (gedanklich) abgegrenzte dieses oder jenes, sondern als das, alles, phaenomena, welt oso .. moment? .. bew ueber bew enthaelt alles, alles erscheint in mir! :) <3 love

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

- der gedanke drueber war jetzt von gerade heut abend. der gedanke jetzt is von heute frueh:
der kern von widf:

bedingungslose happiness.

deren existenz kann man nicht beweisen, sonst waere sie durch den beweis bedingt.

aber der gedanke daran, ihre existenz zu beweisen, is the very thing, that does not exist, weil bedingungslose happiness selbst das eine einzige ist, was ueberhaupt nur einzig und allein existiert! (dafuer muss man davor schon was gezeigt haben oder?)

man kann das aber eben nur plausibel machen.

letztlich koennte es sich aber doch anders verhalten. widf versucht aber, es sehr plausibel zu machen, indem es das ggt dazu zeigt: dfiwidf .. max bedingtheit, objekt, einzelheit, bedingtes gef, bedingter zustand ..

letztlich aber musst du es einfach austesten!

und welche gefahr soll da schon bestehen? - der verstand sagt, da wuerde gefahr bestehen. aber du bist es ja, der es versucht .. also bleibst da .. und wenn da leid findest .. siehe!, leid is genau diese tension, die in widf gezeigt wird als bedingtheit .. bedingungslose happiness, Self is ggt zu tension, weil is nix versuchen erreichen tun wollen, is truth

.. inquire!, frags dich!, teste es aus! ..

frage "wie?" ist es nicht austesten, weil was du austesten sollst is ggt zu allen phaenomenen gedanken usw!

effortless truth .. Self .. was ist da?

bedingungslos heißt iwie auch Vertrauen, heißt Glaube ..

try it out

who are you?

it is ever my will to verkuenden this frohe botschaft! es ist mein wesen, das zu tun.

es schadet mir nicht, wenn du sagst, es ist nicht so und es waere auch egal, ob du es erkennst, ob du dich selbst erkennst oder nicht, weil es an der wahrheit des Selbst nichts aendert. aber Guete Dankbarkeit Gnade und vor allem Liebe ist mein Wesen, es ist das Wesen des Selbst zu sich zurueckzurufen. Und tut's immer im Nachklang eines einst Suchenden, der leer geworden ist, sodass Self durchscheint?? .. :)

- wenn in dem gedanken drueber jetzt auch wieder sowas war wie "denkbarkeit und erklarbarkeit von "bedingungslose happiness" max bewegtheit usw muss Self/Gott sein und identisch mit liebe, freiheit, guete, bewusstsein und was ueberhaupt ist ..

dann muss auf diesen gedanken ja folgen dass das wiederum zu denken ja iwie noch dessen ggt is .. is noch denken .. es Ist ja self evidently so .. also muss immer das auch noch aufhoeren so wie 1. sich das dfiwidf aus dem widf zirkel nach und nach rauskuerzt und letztlich widf sich selbst noch wegkuerzt

2. sich dfiwidf als loesung wegkuerzt bei unendl angst twist ..

... gibts da noch mehr stationen in der spirale? .. vllt grad nachm twist genau das was ich jetzt da drueber beschrieben hab .. durch "drop!" "know thysself!" usw imperative is auch wieder der selbe verlauf genommen: erst denken (letzter gedanke aspekt) beschreiben, dann beendet der sich noch selbst

und siehe: genau dieser meta gedanke macht jetzt genau das selbst auch wiederum mit sich selbst: indem er sagt: siehe, auch diesen gedanken, der die struktur von widf offenbart droppe und danach vllt das ganze buch .. weil is jeweils n gedanke und hat keine wahrheit ausser dem verlauf des lesens dieses buchs, is nur momentan und alle behauptungskraft potenziell dig ueber vergehenden fluechtigen moment verweisen wollend sich bedeutend aufbauend muss zerstoert werden im keim und wieder "drop!" also . . so faellt letztlich das ganze buch in sich zusammen und es hat sich nie wirklich aufgebaeumt, nur paar wellen! immer so in spiralen, schnell bricht jede welle wieder in den ozean!!

das buch ist nicht eine grosse welle, sondern mehrere .. spirale .. dadurch wird die tension zwar hoeher aber gleichzeitig oeffnet und settled sich schon alles ins Self auch nach und nach mitm lesefortschritt und nicht am ende muss alles gedroppt werden sondern es is die ganze zeit schon drop drop! :) d.h. auch das problem is geloest, dass ich lange dachte, widf wuerde in der ersten haelfte luegen absichtlich verirren in irrthum hoelle fuehren und dann die ganze aufgebaute spannung auf einen schlag aufloesen im twist. ne!, das passiert spiralförmig in mehreren wellen! :)

...

..

ok und jetzt noch zu den gedanken von vorgestern beim selbstgespraechtelefonat bzgl des anfangs von widf. also ich hoer die 45 min aufnahme jetzt net an, sondern aus der erinnerung:

- hat nicht auf diese oder jene weise angefangen. auf diese oder jene weise anzufangen heisst wesentlich in diesem oder jenem anfang schon verbindung, anderen gedanken, spaetere gedanken, inhalt kennen(!) behaupten. der eine anfang is also wesentlich derjenige, der nicht behauptet, sondern von sich weiss, dass er den inhalt, auf den er hinfuehrt, eben nicht kennt! und dieser eine inhalt ist also wesentlich schon als der unkennbare definiert und dadurch eben nicht definiert, sonst waere er ja kennbar als dieser oder jener! so dropt sich das alles gleich am anfang schon. wichtig dabei: deshalb ist die frage nach dem inhalt des einen buchs auch nicht die frage nach "den einen gedanken" weil ne gruppe endlich weniger gedanken als inhalt des buchs impliziert dessen verweisen untereinander als diese oder jene, die diese oder jene verbindung und das sich gegenseitig kennen behaupten! (anmerkung: die verbindung zwischen den gedanken im buch besteht natuerlich schon trotzdem, aber sie ist nicht als gedachte den jeweiligen gedanken bekannt .. weil sie nicht dieses oder jenes denken, sondern das eine ..) "die einen gedanken" sind also aspekte des einen gedanken (weil anfangs wird auch das gleich dargestellt: der eine anfang hat auch nicht nur eine formulierung, nichtmal innerhalb einer sprache .. die einen worte sind also immer die gerade schon geschriebenen. es gibt auch kein drueber nachdenken ueber methode, wie man, wie im beweis am anfang, sicherstellt durch andere gedanken, die sich iwie als uebergeordnetes erstes methoden kapitel so auf alles folgende im buch beziehen(also das folgende zu kennen behaupten und denken als diesen oder jenen gesetzen und systematiken folgend aufstellt und behauptet). !!! genau das kann es nicht geben!!! such a relieve :D (kommt also 2grad usw gar nie?? . .)

, sondern die gedanken in diesem buch kommen .. kp, ausm unbekanntem? aus dem Einen? . . kann man das so nennen am anfang? muss man das irgendwie nennen ueberhaupt? .. vllt reichts auch zu sagen, es is nich bekannt halt wie das hier fortschreitet und auch nicht ueberpruefbar .. allerdings taucht logik ja schon iwie auf so wie am anfang und dauernd .. aber nicht weil sie vorher systematisch gewollt gefordert und gedacht und vorgegeben waere oder?! .. sondern weil es iwie das wesen dieses buchs ist?! ..

also das eine buch is also wesentlich dasjenige, das seinen eigenen inhalt nicht kennt!

darum is die frage nach seinem inhalt nicht die fragen nach den vielen gedanken, bzw die isses schon auch, sind immer die schon bisher geschriebenen und es gibt auch einfach nur fluessige und lebendige versionen und keine finale version dieses buchs!, aber die frage is nicht die explizit verfolgt wird, die nach den vielen gedanken

, sondern die frage nach dem inhalt des einen buchs ist einzig die frage nach dem einen gedanken!

.. ok dann kommen wir zum naechsten neu formulierten aspekt, bzw alte worte neu verwurstet:

- dieser eine gedanke muss derjenige sein, der die eine stelle die fuer ged zu einer zeit da ist, einnehmen soll, der ueberhaupt gedacht werden soll, der also auch das denken beendet, wenn

denken wechsel von ged ist.

daraufhin: bisher erfahrung is, dass kein gedanke geblieben is, sondern gedanken haben immer gewechselt bisher, sonst koennte dieser wechsel von worten und gedanken (so wie worte nacheinander, gedanken nacheinander..) sonst koennter der gerade nicht so stattfinden, wenn schon nur der eine gedanke oder irgend einer immer geblieben waere .. wenn aber irgendeiner bliebe, des woll mer net! der eine, der ewig bleibt und auch bleiben soll(!), den suchen wir, und den suchen wir ja echt, das is der eine gedanke. die frage is, obs den gibt.

dann, siehe: jeder gedanke, den wir bisher kennen, und alle, die diese oder jene gednaken sind und die als unendlich viele das denken konstituieren (btw denken kann enden obwohl es unendl viele gedanken gibt genau dann wenn das finden des einen gedankens iwie sein einrasten sofort ausloest. was man hier ja noch annimmt. dann sieht, das passiert nicht, er muss noch die endlich wenigen persoentlichen ueberzeugungen beenden und dann letztlich siehe, er muss gar nix beenden, weil musste nie geschehen oder da gibts nix zu beenden oso?! .. neti neti reihe is das?! .. aber verteilt ueber den verlauf des ganzen buchs ..)

und all diese gedanken sind immer am wechseln, aber bevor ein gedanke zu seinem naechsten wechselt, bleibt er auch fuer ne kurze zeit. d.h. jeder gedanke hat 2 aspekte. einmal sein bleiben, einmal sein wechseln.

.sein Bleiben is aufgrund seines inhalts, seiner aussage, statement, seiner behauptung (vgl 2 bedeutungen darin .. sich an der einen stelle (wie sich nachher gleich zeigt zu unrecht) behauptend) .sein Wechseln is aufgrund seines Frage-Seins, d.h. seines Verlangens nach einem Folgegedanken, der ein bisschen ein anderer is als er selbst. aber ganz wesentlich is, dass kein gedanke wechseln wuerde, wenn er nicht glauben wuerde, dass er zu diesem gedanken wechselt, nach dem er gefragt hat, der ihn also fortsetzt (es gibt grosse gegenwehr wenn ijmd was nicht passendes sagen wuerde, nicht antwort auf frage, nicht passend zu aussage oder widersprechen wuerde .. (widerspruch spaeter in dem zshg wichtig, weil ggt max widerspruch is und dadurch totales aufloesen des sich behauptens und also verwirklichung der frage!!!))

also der wechsel zwischen den gedanken (=denken) geht so

[hier jetzt interessant .. die gedanken behaupten ja, indem ich das hier schreibe, obwohl ich gesagt hab, dass ich das nicht machen werde, dass sie iwas ueber andere gedanken wissen oder? .. muss ich das dann am ende dieses abschnitts also wieder alles zuruecknehmen?! .. indem ich sag: all das bisher gesagte is eben, wozu die maximal reine frage widf sagt: das is alles eben gar nicht die frage und dass ich im vergleich zu euch aussagen fragen usw nur die reine frage sei is auch nicht die frage, ich bins einfach und handle als solche?! .. oder kann all das einfach gar nicht gesagt werden? wie dann aber iwas anderes und was? .. kp .. :)]

also der wechsel zwischen den gedanken (=denken) geht so:

iwas an folgedanke muss anders sein als vorgaenger, sonst waeren es nicht zwei verschiedene gedanken.

iwas muss aber auch gleich sein, sonst ... bzw ne! es muss nix gleich sein! voellige sinnlosigkeit und chaos, abfolge von voellig unzusammenhaengenden gedanken koennte man nach der definition als denken= wechsel von gedanken trotzdem noch als denken bezeichnen :D ..

es is aber moeglich dass sich zwei gedanken die aufeinander folgen zu nem bestimmten grad gleichen (und zum restlichen grad sich unterscheiden) und es is auch meine erfahrung dass es (oft?) so ist und es ist auch was ausm wesen des sich behauptens (bleiben wollens) von gedanken folgt, dass sie ja nicht ganz gehen wollen, sondern das nur gestatten, wenn ein teil von ihnen, der ihnen klar und wichtig und geltend erscheint, bleiben darf ..

.. also mja, so waere denken iwie die variation von gedanken ..

suchen tun wir aber nach dem voellig invarianten gedanken ..

mit dem begriff der allgemeinheit kann man zwsichendurch sagen, dass das sich teilweise gleichen zb dadurch zu erklaren is, dass man verschiedene speziellere gedanken teilt, die zwei rel allgemeine gedanken (und alle gedanken sind rel allg) beide enthalten (uebrigens intensional und extensional is enthalten jeweils invers bedeutsam: max allg enthaelt intensional alle anderen gedanken und ist extensional in allen gedanken als kleinster baustein enthalten?! ..)

also suchen wir mit der suche nach dem einen gedanken nach dem voellig invarianten voellig max sich (zurecht, und deshalb max) behauptenden gedanken, der max allg ist und deshalb sich zurecht behauptet und nicht wechseln oder sich variieren muss (waehrend alle anderen das tun, weil sie ihre korrektur (durch die sinne suchen, weil irrtum moeglich is?!!! und das wissen die spuerens in ihrer natur?! .. oder das bewegtere praegt sie halt, bearbeitet sie und das tend unbewegte (rel perm als wesen von gedanken) hat keine wahl, is per universal natur gesetz so, dass das bewegte das rel perm unbewegte praegt .. und das max unbewegte, sich nicht variierende bleibende muss (hae .. das kaem dann schon hier? .. wollt ich doch erst nachm twist bringen?! ..) is dann max bewegtheit .. das kann man hier schon denken?! .. der eine gedanke also als einheit von max unbewegtheit und max bewegtheit .. deshalb kann er bleiben und so enthaelt er alles .. und das is etwas, das als einzelnes das selbe is wie das all ... d.h. das zu erreichen waere nicht arrogant weil nicht identitaet mit gott behauptet wuerde weil die gibt es nicht weil dieser eine gedanke hat nichtmal identitaet mit sich selbst sondern er ist genau das ggt von identitaet, voelliger starre. max bewegtheit (da steckt in seinem bezeichnetsein seine max unbewegtheit und permanenz drin und inhaltlich is seine max bewegtheit benannt .. ggsaetze vereint ..) .. dieser gedanke, der eine gedanke, max bewegtheit (istnichtgleich der gedanke AN max bewegtheit wie wir ihn gerade denken, sondern ist selbst max bewegtheit .. wir suchen ja noch nach dem) ... jeeedenfalls is der mit sich selbst nicht identisch, is voll meta hehe, d.h. er behauptet keine identitaet mit gott, ist aber voellig in harmonie mit gott und auch eins mit gott, vgl vater sohn verhaeltnis, weil max bewegtheit hat keinen mittelpunkt mehr als einzelheit, einzelheit hat sich aufgeloeset und beliebige viele oder wenige solcher einzelheiten maximaler bewegtheit wuerden sich nicht unterscheiden zum All, in dem alles enthalten ist, und das in allem enthalten ist und in dem alles erscheint und das einzig ist und einzig bewusstsein und Liebe ist und dass es Liebe ist kann man auch zeigen, indem neggef als stau dig starre usw gezeigt wuerde und alles mh mhh

... mhh krasser exkurs fast ueberallhin, was erklaerend und bildlich das Selbst denkend is war das jetzt .. krassi, bin verwirrt und frag mich ob das so beschreibend wirklich alles doch so frueh und tatsaechlich kommt .. mh ..

.. also jedenfalls der trick an der stelle waere dann so:

nach diesem gedanken fragt man als nach der einen aussage, weil der ja bleiben soll, max invariabel (aber hast ihn grad nicht als in einheit mit seinem ggt, max variabilitaet, beschrieben??)

dann waere er max frage ebenso .. aber max aussage muss er schon auch sein ..

aber wie man danach fragt aendert sich nur unmaßgeblich, kann das sein?

entweder man fragt: welche is die eine aussage, das eine wissen, die eine antwort?

oder man muss fragen: welche is die eine aussage, das eine wissen, die eine antwort und die eine frage? .. das alles jeweils maximal ..

wie auch immer man aber fragt, muss man zugeben, dass die frage vor der aussage steht und dass nach der einen (richtigen) aussage, antwort, wissen zunaechst auf die eine richtige weise gefragt werden muss.

(wann kommt die abgrenzung zu nicht diesen oder jenen sich als scheinbar wichtig behauptenden fragen? .. nachher wenn widf gegen die alle vorgeht, nachdem es sich selbst bestaetigt hat und in den krieg zieht???)

also: frage is aussage wissen und antwort vorgeordnet, d.h. die frage is nicht zuerst was is die antwort, das eine wissen oso, sondern:

die frage ist widf!!!

so wird das gefunden! :)

- jo und der dritte aspekt, den ich noch mit neuen worten gedacht hab:

man kann jetzt wieder darauf zurueckgreifen .. ach kp, ich sag das jetzt verkuerzt: widf is iwie max frage, d.h. sie will max nur wechseln und die eine stelle frei machen udn denken beenden heisst da is nich ein gedanke sondern leere dann eingesetzt und das waer auch schon immer zwischen allen ged, is aber die unendliche ausdehnung der stelle zwischen allen ged auch iwie .. also widf beendet alle anderen und auch sich selbst, gewinnt gegen alle, is max nein und is auch nein zu sich und is reines nur wechseln wollen .. und ihr aussagegehalt max arg sich behauptend is auch genau wie

erwartet dabei, aber der wird immer kuerzer, weil is unlogisch, aber erst dann wird der unlogisch, wenn er nix mehr zu beenden hat, davor is es logisch, dass widf zuerst gedacht werden muss, weil es argumentiert ja mit frage und antwort wechsel so, dass jeder gedanke behauptet, er wisse, dass denken nicht chaotisch, aber er kann nicht wissen, dass folge von folgedanken nicht alles von sich wegvariiert hat und dass dann chaos oder im kreis oso und kein gedanke kennt seinen naechsten ganz, also zum teil oke, aber eben gibts dann da diese probs (sag das genau ..) und darum sagt widf nein, kein gedanke weiss mit welchem recht er sich behauptet .. kein gedanke weiss wie das denken angefangen hat und ob es ein ziel hat, aber widf kennt das ziel .. widf will rein nur wechseln, is reine frage, hat keinen ggst, erfuehlt somit auch die forderung von nicht dieses oder jener gedanke sein, iwas denken und kennen, sondern kennt nix, hat aber iwie die kraft in sich, beweist sich selbst, behauptet sich und fickt alles weg ..

.. jo .. und fragt man jetzt als naechstes wie das vonstatten geht und was davor noch gedacht werden soll obwohl widf sagt .. haja nix soll mehr gedacht werden?! .. mja da gibts halt noch dinge die gedacht werden wollen, weil wenn das denken offenbar enden soll .. iwie bleib ich da net? es is evident, hier kommen noch diese und jene gedanken (ueberpersoenliche? -> inhalt dieses buchs .. allerdings nur version mh .. einschraenkung ..) .. also es is evident .. darum: die sagen, denken kenn ich. nichtdenken kenn ich net. wie is das aber, nichtdenken? ..

.. ich weiss es nicht .. aber iwie entweder jetzt max denken und dessen ggt, das hab ich mit nici besprochen, schau mal in ihrem aufshrieb wie wir die reihenfolge dann festgelegt hatten .. oder ueber gefuehl und notwendigkeit von "all is well" um denken zu droppen, waehrend ja "all is definitely not totally well" praemisse implizit grundannahme des denkens ist!= es gibt probleme, die ich loesen muss ..

dann nach twist: ich bin loesung (Tat, reine Tat, aber nicht der doer (dieses oder jenen) :))

.. usw, jetzt lass ichs mal gut sein fuer heute :)

leer werden ist die eigene fuehle einsehen

.. is auch so n gegenteil einheit ding ..

leer von diesem oder jenem, von allem als summe von einzelheiten und darum scheinbar abgrenzbar denkbarem ..

is fuehle reichum voll von liebe, einheit, All

(vgl auch einsam vs allein, all-ein ..)

.. daraufhin zweifel mind vllt: wer sagt dass leere nicht nichts oder iwas schlechtes oder chaos von gut und schlecht und allem heisst, sondern liebe bliss .. wer sagt das, wer beweist mir das?

- siehe: wenn der gedanke "alles ist schlecht" oder mindestens "alles ist nicht maximal gut" (noch) da ist, dann ist da noch nicht leere, weil(!) dieser gedanke nicht akzeptiert werden kann. d.h. wenn es so waere, dann koennte da nicht leere sein, weil dieser gedanke dann da waere!

andersrum is aber leere automatisch mit der ueberzeugung "all is exceedingly well" da, weil das unmoeglich ein gedanke sein kann ("all is not well" is ein gedanke und is die wurzel allen denken.

"es bestehen probleme, die ich als diese oder jene loesen muss .." .. denkbar ist tendenziell das schlechte und das is illusion ..)

"all is well" ist kein gedanke, sondern ueberzeugung, musst an dir pruefen und ist auf jeden fall das einzig findbare, weil es die wahrheit ist. und da ist kein gedanke noetig, weil gedanken identisch sind mit problemen (denken, loesungen seien auch gedanken ist irrthum und ist auch unhinterfragte praemisse von mind!) ..

"all is well" ist nicht mal ueberzeugung, wenn man sagt ueberzeugung is geglaubter gedanke, geglaubte behauptung .. "all is well" ist die wahrheit! es gibt keinen grund, iwas zu denken! :)

desch auch ein paar tage alter gedanke:

ich glaub, es geschieht vllt im buch erst anders und das kann erst danach noch nachtraeglich, evtl

sogar wiederholend so gedacht werden:

man koennte auch alles aus der annahme deduzieren, dass alles maximal gut sei.

die koennte man vllt tatsaechlich direkt nachm twist machen, weil vorm twist ja geglaubt wurde, alles sei maximal schlecht! .. (wurde ja erst nur hypothetisch angenommen und dann is man da reingerutscht, mind hat einen reingelegt, sodass man kurzzeitig (was aber zum drop gefuehrt hat, der schock - vergessen moeglich!) das tatsaechlich geglaubt hat, davon kurz ueberzeugt war) - also dann ggt dazu, weil is jetzt nich denken, hab gedropt:

all is well ..

und die annahme jetzt ausm Selbst (und der begriff kommt da neu auf nachm twist?) pruefen ..

und aus alles is maximal gut folgt halt alles, weil alles maximal gut is wenn Gott jedem vergibt und schon immer vergeben hat und Jesus schon vor Erschaffung der Welt alle Suenden auf sich genommen hat und bliss freiheit liebe immer der fall is und probleme und leid nur illusion war und nichtmal als solche mehr akzeptiert werden kann, sondern leid IST einfach nicht, denken existiert nicht, muss auch nicht enden, sondern die wahrheit ist in einheit mit liebe friede freiheit bliss happiness und weiterhin bin ich das! schon immer und fuer immer sodass alles ever exceedingly exceedingly well!!!!

mind is fasziniert von tod, mord, selbstmord, explosionen und sex, d.h. immer wenn einzelheiten voellig verschwinden, extreme transformationen oso .. extremes an einzelheiten, intensitaet und folter auch?! .. lust und leid ..

und die faszination unterstellt ne grosse unvorstellbarkeit und dass dahinter alles mysterioes sich ereignen wuerde .. aber das is falsch!

die genannten gegenstaende sind als maximal digitale ueberhaupt nicht die unvorstellbaren, sondern die (explicit content!), die expliziten!, d.h. die sehr wohl und ueberdeutlich pornografisch maximal vorstellbaren, groesste intensitaet und behauptung von phaenomena, schlimmste und staerkste vorherrschende geister, die diener des teufels in der welt, was welt scheinbar zusammenhaelt, politisch auch ..

der irrtum, diese dinge seien unvorstellbar, waehrend sie aber die aller vorstellbarsten sind, folgt aus der unhinterfragten praemisse, der rest der welt sei easy vorstellbar und sozusagen selbstverstaendlich!

das ggt ist der fall!! die welt ist in jedem moment voellig wunderbar und in der lebendigkeit eines jeden moments scheint die gröÙe und herrlichkeit des Selbst!

diese nicht zu bemerken, zu ignorieren und sich sehr weltlichem zuzuwenden ist blasphemie, schmaehung. diese existiert allerdings nicht, so all is well, but: come to life (in me)! :)

mooji:

how difficult is it to be what you can never not be?

impossible for mind, because it wants to do(!) it! ..

nach Sonntagsspaziergang, zweites Telefon Selbstgespräch in Crailsi, neuer Verlauf Widf :)

:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht .. wenn ich aber nicht weiß usw.

hat also richtig begonnen

wie soll es aber weitergehen?

ich weiss es nicht.

welches buch ist das aber, von dem ich weiss dass richtig begonnen und nicht weiss wie weiter?

es ist

1. dasjenige, das richtig begonnen

2. dasjenige, von dem ich nicht weiss, wie weiter

aus 1. folgt: es ist bisher das eine buch, mglw das eine, wenn es auch den einen inhalt und das eine ende hat. frage, wie die beiden finden, - "ich weiss es nicht" .. wie es weitergeht, weil wie gehts weiter ist die selbe frage wie "welchen inhalt soll es haben und wie soll es enden?".

.. dieser abschnitt ist also die erklärung der richtigkeit des "ich weiss es nicht", weil man hätte das sonst auch ueberspringen koennen, und gleich richtung inhalt des einen buchs fragen. ist aber wichtig:

dieses buch hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen, um auf diesen oder jenen irgendeinen inhalt hinzufuehren.

dieser oder jener richtige beginn weiss immer schon, auf welchen inhalt er hinfuehrt. detektivroman beginnt nicht wie irgend n sachbuch und die auch nicht alle gleich .. dieses buch hat ueberhaupt richtig begonnen und weiss wesentlich nicht, wie es weitergeht, kennt seinen eigenen inhalt nicht! sonst waere er denkbar und bekannt und dann waere es dieser oder jener inhalt! dieses buch hat also wesentlich keinen denkbaren inhalt! .. kann man das schon so frueh sagen? !!

.. jo also zwischen "1" und "2" besteht n zshg also ..

1 bestaetigt 2 als richtig .. es ist richtig zu sagen, ich weiss nicht wie es weitergeht.

aber jo der eine anfang, der eine inhalt, das eine buch. ..

aber ich kann keine methode vorgehensweise jetzt aufstellen wie ich sicherstelle, dass es auch das eine buch weiterhin wird .. der anfang hat sich selbst bestaetigt, aber ichweiss einfach nicht wie es weitergeht .. ich weiss auch nicht, wo der anfang hergekommen ist?! .. kp da faellts mir grad schwer die richtigen worte zu finden ..

aber dann die frage: wie soll es weitergehen? ich weiss es nicht, aber die frage nach dem inhalt dieses buchs ist die frage nach dem inhalt des einen buchs also ..

was ist der inhalt des einen buchs?

buecher enthalten woerter in ner bestimmten reihenfolge.

der inhalt des einen buchs muessten also die einen woerter in der einen reihenfolge sein.

aber schon der anfang haette

- in verschiedenen sprachen verschiedene woerter

- innerhalb der selben sprache verschiedene woerter mgl manchmal, zb wie soll beginnen statt wie soll anfangen ..

- also: woerter stehen fuer gedanken, also eher:

der inhalt des einen buchs sind die einen gedanken ..

aber auch das geht nicht, weil ne gruppe von gedanken muesste sich untereinander kennen, untereinander aufeinander verweisen, um den zusammenhalt zu haben .. nach denen kann net die frage sein also, ich koennte nach denen wieder nur unter nem kriterium fragen, dann wuerd ich aber was in die reinlegen schon, was da nicht sein duerfte, .. die waeren als diese oder jene wieder denkbar in etwas, was sie schon kennt und auf sie hinweist .. aber der inhalt des einen buchs darf nicht vorher schon kennbar sein in der weise .. sonst waere er als dieser oder jener schon bekannt und benennbar gewesen auch am anfang! dem richtigen anfangen entnehmen wir die weise hier und bleiben ihm treu.

- es kann also nur gefragt werden und die suche sein nach: dem einen gedanken, ob es den gibt und falls es ihn gibt, ihn zu finden.

- zugestanden wird aber: diese suche vollzieht sich durch die einen worte und die einen gedanken, sodass gesagt werden kann

- die einen worte umschreiben den einen gedanken oder

- die einen gedanken sind aspekte des einen gedankens .. usw ..

- die frage "wie geht es weiter?", die zunaechst zurecht mit "ich weiss es nicht" beantwortet wurde und die synonym den fragen "was ist der inhalt dieses buchs", dann im naechsten schritt "was ist der inhalt des einen buchs?" ist, zeigt sich nach diesem schritt also als: "welcher ist der eine gedanke?"

- der eine gedanke muss derjenige sein (frage: wo gibt es "eines" im denken, das sich zum Vielen des Denkens abgrenzt? .. <- wenn das so geschrieben wird, kann spaeter auch richtiggestellt werden, dass hieraus zuerst die einzelheit genommen wurde, der einzelne gedanke zwischen allen,

der einrasten und ewig bleiben soll .. aber das eine ist das ganze .. das dahinter, das dazwischen, das eh schon da ist ..)

.. also jetzt annahme, wo ist eines im denken?

das eine muss sein, was (an der einen stelle die fuer ged zu einer zeit da ist ..) bleibt.

was also das denken als den wechsel der gedanken beendet.

ist also das ziel des denkens, also auch ende des denkens.

und ist also die totale, die eine antwort, die letzte antwort und damit die antwort auf alle fragen.

sie ist nur aussage, reines wissen, weltformel also, was alles erklart, alle probleme und fragen loest

weil sie nur aussage und nur antwort und ueberhaupt nicht frage ist

alle anderen gedanken sind sowohl antwort als auch frage jeweils immer, sowohl aussage als auch frage

weil meine erfahrung ist: bisher hat kein gedanke die eine stelle fuer immer eingenommen, bisher

immer wechsel, bisher ist kein gedanke geblieben, .. aber auch immer welche aufgekomen ..

also ist noch nicht gefunden, was gesucht wird

und

also sind alle gedanken sowohl aussage/antwort als auch frage

weil alle sowohl kurz geblieben sind als auch irgendwann gewechselt sind ..

.. also annahme: staffelung und es gibt gedanken die laenger bleiben als andere

also gedanken die eher aussage und solche die eher frage

solche die eher wechseln, solche die eher bleiben wollen .. aber beide beides ..

nicht starre trennung von frage und aussage wie bei satzzeichen, sondern graduell

.. jeder gedanke, der folgedanke hat, ist frage

jeder gedanke, der vorgaengergedanke hatte, ist antwort

das ist unsere def

alles denken war immer wechsel von gedanken und antwort

und wir wollen totale antwort

(.. und das interessante spaeter: vllt am ende von diesem kleinen spiralkreis?: nicht in der einen antwort sondern im sich aufoesen von allen fragen findet sich letztlich die loesung aber genau als das wonach man gesucht hat aber nicht als gedanke wie man vermeint hat, sondern dieser gedanke war als letzter dazu da, alle zu beenden dann :))

und der eine gedanke beendet also dieses aufeinanderfolgen von gedanken in frage und antwort

der maximal bleibende gedanke - jetzt wird begriff "allgemeinheit" eingefuehrt

weil jetzt wird der notwendig zur erkluerung:

voelliges bleiben, wie kann das sein?

oder: wie kann das sein, dass manche gedanken schneller wechseln als andere?

hoehere frequenz die spezielleren, die wechseln eher

ruhigerer wechsel: die allgemeineren

wie kann es ende geben vom denken?: weil es unterstellterweise nen allgemeinsten gedanken gibt

(stellt sich aber letztlich raus, den gibt es nicht, sondern wonach man da sucht ist ende des denkens

aber das geschieht in unserem fall, nicht notwendig, dadurch :))

mja und der max allg gedanke .. warum bleibt der?

weil er alle anderen mitdenkt.

weil er alle anderen enthaelt (2 verschiedene arten und weisen von einander enthalten auffuehren?)

.. wechsel von ged setzt voraus, dass gedanke danach n anderer ist als der davor

aber zugegeben: koennte auch chaotisches denken geben. gibt aber auch geordnetes, bei dem es

beim wechsel zw vorgaenger und nachfolgergedanken was gleichbleibendes gibt

... allgemeinere ged als komplexe von spezielleren .. fassen kategorial ..

also normal wechsel: etwas bleibt gleich und etwas wechselt

gedanke wechselt dann zu dem teil, gibt den frei, offen, zu dem er sich unsicher ist .. ob der teil wahr ist ..

weil man will ja bei frage ne richtige, wahre antwort

aber man weiss, es gibt auch irrtum!!!

deshalb muss sich immer n teil variieren!!
und man kann sagen, jeder ged is zu dem grad variation zu dem halt frage ..
kann man evtl auch wahrnehmung schon als das bewegtere einfuehren, das praegt, wie brandung
am fels? .. den variiert? ..
und das was gleichbleibt an jedem gedanken .. jeder gedanke hat sozusagen so nen kern und der
wird wie n ball groesser wie ne lawine ..
das is deine person .. du bist in jedem deiner gedanken is deine person vollstaendig enthalten
es sei denn du bist crazy :D ..
aber jo so n sich festigender batzen ..
alle deine fuer wahr gehaltenen ueberzeugungen ..
buddha waer dann max person, die ultimative person, das waer der eine gedanke den haben, das
denken beendet, erfolgreich zu ende gefuehrt haben ..
der eine gedanke, der alle anderen enthaelt
soodele, der muss aber max bewegtheit sein, weil ja, das kann man aufzeigen oder? bewegung
nichtbewegung enthaelt? jedenfalls enthaelt max bewegtheit alles?! :)
.. jo also jetzt wurde aber so n theorie wulst hier jedenfalls aufgehaeuft .. der waer fuer den
naechsten schritt glaub gar net noetig gewesen, aber fuer das was ich ja hier in widf vorfuehren will,
naemlich ggt von Selbst sozusagen .. dafuer schon mh?! ..
weil jetzt der schritt is:
ich will also den einen gedanken, der der zustand reinen geballten wissens is sozuagen
und das is der der ueberhaupt nicht frage is
aber: welcher is der eine gedanke?
ich muss erst nach dem fragen.
was is die eine antwort? idk
ich muss erst die richtige frage stellen, um die zu finden
und welche is des?
idk
was soll ich mich fragen?
frage is im denken aussage vorgeordnet, das is so! .. wichtig, sehr wichtig is das! :)
und so findet sich widf
und widf bestaetigt sich im kreis ("welcher is der eine gedanke?" tut das schon auch, aber widf is
iwie die purere und wahrere formulierung? .. und das fuehrt uns jetzt ja auch auf das Wesentliche!!
(uebrigens hat man vorhin mal unbemerkt nen switch von bzgl des fortschreitens der worte o
gedanken fuers buch zu fuers denken gemacht .. vllt explizieren das ..)
aber wenn man findet: die frage ist "welcher ist der eine gedanke?" .. dann hat man ja als
formulierung
(weil man weiss es ja nicht !!!!! man kanns ja nicht finden!!! ganz wesentlich!!!
dann haette man ja als formulierung:
die frage ist: was ist die eine antwort?
aber das ist kein sich selbst finden! ..
das is n widerspruch, kampf! da sucht man ja noch danach
aber da geschieht ein ganz subtiler wechsel, wenn man dann endlich zugibt und sagt, ich muss erst
richtig fragen
und ja!!
nur dann funktioniert der zirkel richtig
weil nur dann kann man sagen, "das tu ich ja schon" - also fragen tu ich ja schon
man kann nicht sagen: denken is wechsel von frage und antwort, also: was is die antwort?
das is iwie behaemmert .. erklauer genau warum!
was is die frage? is einfach deshalb richtig, weil die reihenfolge von frage und antwort per def
vorgegebn is!!
und aus dieser scheinbaren banalitaet und kleinigkeit entwickelt sich jetzt grosses:
wir haben hiermit den einen gedanken gefunden mit widf!!

er bestaetigt sich selbst!!
das is grossartig! :)
und er is ne frage!
er is die totale frage!
daraus folgt jetzt einiges: was wir finden wollen ist nicht max gedanke, total allgemein, max person und ueberzeugngen und wissen und das waere das ende des denkens in der erfuehlung im einen ged sondern:
das ende des denkens ist nicht das ende des wechsels der gedanken sondern das ende der gedanken!
ende der gedanken als ueberzeugngen! ende meiner person, is leer werden usw ..!
ggt zu alle grade gesagten .. (unendl viele potenzielle gedanken muessen uebrigens nicht beendet werden (und deren unendlk is schon durch zahlen bewiesen), sondern kann nur heissen, ueberzeugungen, geglaubte gedanken, die sich zu so nem ball dick machen, die muessen alle enden .. dann die frage: sind darin die allgemeinen wenn die alle enden, enden alle speziellen mit also die ueberpersoenlichen ueberzeugngen, und das dann als inhalt von widf! sodass es sinn macht dass dieses buch fuer alle menschen existiert!!
und diese max allg ueberzeugungen sind genau diese letzten gedanken, also jeweils die aussage version der frage ! .. weil die is das "nein"
dann kannst zeigen wie sich der widf zirkel immer weiter verkuerzt, also wie widf das macht, dass es alle gedanken beendet ..
indem seine aussage version dfiwidf der behemoth alle anderen gedanken killt ..
auch: warum widf nicht auf einen schlag alle beendet ..
so wie wir gedacht haben, wir sammeln hin zu allg wie schneeball ..
so auch das leer werden is schneeball ..
begriff max bewegtheit bleibt uebrigens erhalten und wie schuppen von den augen kann man auch sehen: max bewegtheit konnte nie max gedanke sein, weil gedanke is als rel perm starre, unbewegtheit ..
max gedanke is also max unbewegtheit! .. das is aber dfiwidf als fighter oder? .. ne also so wie man sichs vorstellt, gehts gar net, aber dfiwidf is schon max unbewegtheit und das muss max frequenz haben, weil max bewegtheit is truth und das laesst den net bleiben, der is immer falsch!!!
weil ne aussage keine antwort auf ne frage sein kann
und weil da totale offenheit sein soll, kein denken, sondern
rel perm hat zum ziel max perm
und max perm muss auch schon immer da sein, was ewig is
also immer schon zwischen allen gedanken und das was gedanken ueberhaupt erst moeglich macht und zulaesst!
und is jetzt fuer dich quasi unendl ausdehnung der stelle zwischen gedanken, der pause
aber die muss sich net ausdehnen, weil die is ja da
nur deine falschen ueberzeugungen muessen enden
aber siehe: alle ueberzeugngen sind falsch!!
kann man das jetzt direkt zeigen, weil nix in welt und selbst so starr is wie denken??? kein zutreffen mh?! ..
aber dann wuerden schon die ueberpersoenlichen ueberzeugngen und letzten gedanken kommen, die noch gegen widf fighten, bevor das denken endet
weil man sagt bestimmte gedanken behaupten sich noch und denen glaub ich auch noch und im kampf muss hier inhaltlich noch was passieren ..
also dass denken nicht zutrifft .. mh
aber dann sag ich: aber ich muss doch mit dem denken probleme loesen ..
und letztlich zeigt sich: alle gedanken sind nur probleme und deren loesung bin immer ich, kein gedanke!!
(weshalb transitory stage trotzdem noetig?)
also d h nicht nur dass gedanken nur die formulierung von probs sind!
gedanken sind selbst das problem!!

nicht verstand, weil der is auch ohne denken da, alles is mind full mind iwie .. aber die perm halt, die laenger bleiben will
also gedanken die sich laenger behaupten wollen als sie zutreffen und das is schon beim kleinsten zeitintervall gegeben, wenn sie net offen sind ..
also max gedanke, max behauptung, max aussage is max falsch
also denken als wissen, aussagen is falsch, is prob
denken als fragen is gut! .. lernen is dann ganz anders, ueber gefuehl tendenziell, ueber Sein, das is n anderes wissen ..
iwie hat man jetzt so begriffe wie verstand denken und wissen gedoppelt .. wissen des herzens usw ..

mja und dass man selbst loesung is findet man ja ueber all is well will man finden geht aber logischen weg ueber "is alles schlecht?" und dann kommt der twist, aber das schreib ich jetzt nicht auf :)

sodele, also desch so der weg bis zu dem twist.

zaehl mal wie viele spiralen das sind bis dahin ..

und was kommt danach nochmal? :)

.. Self inquiry ja iwie und den gedanken der max bewegtheit wollt ich da ja auh aufgreifen oder? ah ne ich dache der kommt da erst, weil man sagen kann dfiwidf war das max starre was man grad gesucht hatte nochmal .. also man fidnet jetzt im twist das ja anders formuliert, weil man vorher andere dinge gesagt hat, dass dieses leiden und probleme loesen nur war weil man aussage wissen gesucht hat und sich das selbst aufrecht erhalten hat ..

also dann max bewegtheit als Self und alle moeglichen gruende von all is well und alles exceedingly well und einheit von gegensuetzen, neti neti reihen und self inquiry so? :) ..

...

zwei anfügungen:

- max bewegtheit ist das undenkbar! wie soll man was denken, was nicht zu fassen ist? dfiwidf hingegen und der beweis zirkel is max denkbar, max obviously logisch and true!

- und an der stelle wenn man das sagt kann man auch auf den anfang zurueckverweisen als man gesagt hat: man kann hier keine methode aufstellen nach der die richtigkeit des gesagten festgestellt wird!: es is so offenbar logisch (der zirkel am anfang auch) und das kann man auch schon am anfang so sagen: wie soll ich jemandem beweisen, dass das einleuchtet? das muss zwischen den worten einfach einleuchten .. in der selben Weise muss Self einleuchten, dass du bew bist und liebe und immer da .. dass es wahr ist!! wie der glaube an jesus christus einleuchtet :)

....

aaah und nachm twist echt so:

das hat dahingefuehrt, wir wurden da reingetrickt das schlechteste anzunehmen .. aber das IST das wesen des denkens, also der eine gedanke hat hier max denken aufgezeigt!

also jetzt drop und d.h. ich darf max gut annehmen da .. weil ggt! (hab ich 2grad doch eingefuehrt davor?? oder kann man das voraussetzen?) vllt ja :)

und daraus deduziert man alles:

was waere wenn alles max gut waere?

so gut, dass du es dir gar nicht besser vorstellen kannst

- ist keine vorstellung, kein gedanke, sondern ist wesentlich der fall, bist selbst!

- ebenso muesste gelten leid is wesentlich illusion .. und das wurde auch gezeigt oder? .. musst noch weiter zeigen iwie oder?

- und die ganzen weiteren aspekte :)

...

.....

mhh ich glaub der schlenker bzgl allgemeinheit muss raus .. is glaub unnoetig .. also auch der begriff maximaler bewegtheit .. der is als gedanke schoen, aber ich will kuerzer pam pam und wenn man an den denkt is man deswegen net bei sich selbst . . der gedanke is naemlich interessant als einer den man nicht denken kann .. der is wie dfiwidf .. klingt auch maximal logisch dass es so sei

weisst! also is des bullshit, trick von mind, und des muss raus!!!

bzgl methode und sicherstellen dass wahr usw
auch in wissenschaften und ueberhaupt ..
where is the you, knowing that this or that is true?
how do you know?
wo is der beweis? wann bist ueberzeugt?
you are! <3 :)
shiva :) love

kannsch dich au fragen: was is das bestmoegliche
was is die wahrheit, das, was ich o irgendjemand iwas, alles .. immer immer fuer immer happily
sein wuerde
... das muss krass krass gut sein
so ultra gut .. wie gut . beschreib! :)

self inquiry auch:
praemisse denken is .. i am this or that .. and this or that is true oder erscheint zumindest
phaenomenal .. dh auch es gibt leid und probleme und diese und jene erfahrungen .. dh es gibt die
welt ..
aber in dem moment wo du siehst, es gibt die welt nicht, verschwindet die welt wie ne illusion!!!!
dass es illusionen gibt und die auf die weise funktionieren weisst ja! gibst auch zu
taeuschung innerhalb welt
aber du willst nicht eingestehen, sagst, es ist evident dass ich diese oder jene erfahrungen habe, dass
ich gerade lebendig bin und lebe und erlebe usw ..
aber wenn du versuchst irgend ein momentanes phaenomen wirklich zu finden, ohne dass dein
finden der gedanke is "haja, das war doch grad da" .. weil das waer ja ein weiteres phaenomen!! das
waer gedanke und der behauptet(!) dass es die welt und ihre phaenomene gaebe, d.h. dass sie
ueberdauern wuerde mindestens zwei infinitesimale .. :D ..
aber nicht mal eines findest .. egal auf was du schaut
nur du kannst uebrig bleiben
selbst evident
nothingness
kein phaenomen, nicht welt
du bist das!!!!
so finde dich
know yourSelf, you are never other than this
so why give room to the lie now that you heard the truth :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!11
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! nach invitation <3 :)

bzgl leer werden
nicht maxallg gedanke ende des denkens sondern widf beendet ueberzeugungen:
wer sich verneigt humbly wird eins mit allem (das koennte arroganz aber auch als gedanke
vorbringen, vorsicht :D ..)
wie welle die sich in ozean senkt ist nicht mehr von ihm zu unterscheiden (war davor auch aus

ihm .. vgl regen wassertropfen regen kreislauf .. 2 schoene bilder :))

frage: was ist leid?

frage: was ist happiness?

leid ist nicht.

happiness ist wahrheit, bliss, Selbst!

dh fuer inquiry: inquiry ist nicht getan, beendet, wenn du sagst ich sehe das phaenomen schmerz, es ist mir bewusst, das phaenomen ist aber noch da .. dann is das nur das phaenomen selbst das staerker wird .. musst den letzten gedanken frage widf inquiry da stronger werden lassen .. leid angst baeumt sich noch mal auf und behauptet sich dass du ihm glaubst dass es da und wahr is als phaenomen ..

inquiry is erfolgreich wenn aufloesung des phaenomens in peace happiness, weil das is nich wahr weil wahrheit is happiness und das BIST DU!! das muss rausfinden dabei

immer wieder bis leer und eins bist mit dir Selbst!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! :)

dont imagine the ribhu gita (or widf) as a book saying that the world exists not!

only yourSelf is(!) and truth is in the words that are phenomenal, but it is even wrong to say they are phenomenal, as they are(!) not, the world is not. !

desch wie .. haja des is ja des worueber mooji halt rede .. oder das was hier steht halt ..

genauso wie die logik des widf anfangs oder widf zirkels nachvollziehen is auch dieses nachvollziehen nur vollige logik in dir selbst, obvious, es leuchtet ein!!!! des kannsch verwenden so, verstehsch!!! so wie man net mechanisch widf einsieht wie haengt diese einsicht mit der aussage und der frage zusammen??? vllt so: selbst die frage wird nur zur aussage wenn sie immer so wiederholt wird, sie will sich ja behaupten gegen alle, getarnt als frage! aber das einsehen der logik kommt aus suche nach einheit, da is keine aussage oder frage bzw die frage fuehrt da hin, wenn man sie sich echt stellt, nicht nur mitliest(!) oder halt sagt haja kann ich logisch nachvollziehen, sondern wenn das echt einleuchtet .. dann heisst das, das denken hat schon geendet, was nicht ist, war nie und wir nie sein udn du scheinst Selbst als Selbst mit dir Selbst! <3 :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

iwann muss der transfer, die uebertragung gesehen werden, dass, was wir vom denken meinen, auf die ganze welt zu uebertragen ist! die ganze welt muss enden!

das wesen von phaenomenalitaet ueberhaupt ist behauptung!! ist behauptung, dass es ist und nicht nichts (keine einzelheit, nichts im phaenomenalen Sinn) nichts des Vielen Einzelnen, sondern das Eine, All stattdessen ist. dem ist das opposed und behauptet dieses und jenes!!!! die ganze welt

ralf: das ist das schlimmste, was ihr mir jemals antun konntet: die ganze welt. :D

...

und: es kann wesentlich nur dieses oder jenes problem behaupten, dass du schlecht bist, dies oder jenes noch tun musst, besser werden, dich um alles kuemmern usw!

es ist unmoeglich fuer es zu behaupten, weil das waere keine behauptung: all is exceedingly well,

du bist Self bliss consciousness love freedom! .. weil so hoert denken auf!! das ist nicht denkbar! so hoert denken auf!! aber das ist OFFENSICHTLICH also die wahrheit!! weil wahrheit heisst das was immer ist und was immer ist ist nicht denken weil denken notwendig wechselhaft is so wie die ganze welt, aber perm is wahrheit is ICH weil ich bin auch notwendig und ich kann nichts anderes sein als das Eine All, Subjekt das alle objekte ist, das nicht dieses oder jenes, nix kann mir gegenueberstehen, einheit, das muss wahrheit genannt werden! vllt wenn auch erstmal in widf nur aus begriff der maximalen bewegtheit raus, da is die logische begruendung, dann immer mehr zum Offensichtlichen, Unbeschreibbaren hin!!!!!!!!!!!!!!!
bin zum ende wo dann nur noch hinweis auf das Offenbare!! dieser hinweis is nich mgl?! :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

der twist an der wendestelle ist(!) auch die einsicht dass widf ueberhaupt nicht als letzter gedanke das denken beendet!!! es gibt wie die leiter, das boot uebern fluss den hint!
aber dann staerkt es das denken nur, wuelstet sich an mit weiteren gedanken die es unterstuetzen und so toll machen und mind nur staerker werden lassen
ramana: mann der seinen schatten begraben wollte!
darum drop bei wendestelle!! und das genau das sagen!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! gibts weitere gruende fuer den drop, bzw erstmal direkte gruende in der beweis denk fuehrung und dann das sagen gleich dazu dass widf das so gemacht hat!!!! verfuehrt ..
.. also die aussage is falsch dass widf das denken beenden wuerde, es muss nicht beendet werden und die aussage es muesse enden is max denken!! .. paradox, weil das uns schon dazu gefuehrt hat dass wir das einsehen WENN wir es einsehen, aber is ggt, also jo drop! .. usw .. :)
und weitere aussagen rueckwaerts ggt dass falsch gewesen .. aber halt schon richtig .. weisch :)
leiter boot drop ... mind transitory :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! paradox am ende :) d i einheit ggs hier ..
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

liebe zu dir Selbst
weil in dir alles appeart (((du))) gott alles hervorbringt) und mit dem in einheit bisch? .. love

inquiry ausweiten von einem thought von dem man denkt nicht das ..
das is immer noch thought versteckterweise weil man sich damit auf ne abgegrenzte einzelheit beziehen muesste
du musst zu dem "nicht das" neti neti ueberhaupt werden
weil das immer fuer die ganze welt, gesamtheit der phaenomenalitaet deren grenze des moments zu scheinb behauptung zuk verg und deren raeumliche grenze hinsichtlich des umfangs der momentanen wahrnehmungen mittels deiner wahrnehmungsorgane du ebenfalls nicht bestimmten kannst!!!!
darum inquiry ganzheitlich und loest auf und nur das Wahre und obvious Self evident Self shining remains!! :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

who am i .. where have i come from, where am i going .. is net die frage mh?! ..

schmerz is nur voll wenig und is immer heilung

suffering macht man sich selbst

weil man tief hinten in person grundueberzeugung hat es gibt probleme und nicht alles gut und so ..
irgend n unbestimmtes problem besteht .. - deshalb gehen wir der sache aufn grund!! ..

.. man leidet selbst und freiwillig, weil man fuer diese ueberzeugung leidet, dass es leid gibt und
dass ich es bin, der es anzugehen und damit umzugehen und zu vermeiden hat usw ..

man leidet fuer dieses oder jenes

weil man dieses oder jenes will

dh auch immer(!) dass man gott nicht vertraut, nicht genug, nicht 100% vertraut, dass er alles
perfekt kommen laesst und dir in jedem moment die kraft mit dieser oder jener sache gibt, sodass du
nicht an zuk und also auch nicht an verg denken musst, also ueberhaupt nicht denken sondern
vertrauen trust und flow now! you are ever that solution to all! :)

am ende von widf:

das buch, der gedanke und jeder teilgedanke darin war nur eine welle, die sich erhoben hat und
durch ihre antwort, die notwendig kommen musste, weil sich keine welle und kein gedanke halten
kann, durch ihre antwort wieder in den ozean zurueckgesunken ist, sonst nichts :)

the one who is in harmony with God (not i=god, das is lucifers aussage, teufel ..)

das is bew, liebe, einheit, nicht mehr denken .. das alpha und omega, dh unser zielzustand und die
wahrheit, was eh der fall ist

..// jetzt hab ich ewig net weitergeschrieben an dem gedanken ..

also der one who is in harmony, der macht keine taten, die net in harmony with god ..

aber dann fragt man vllt, dann is man doch gar net frei?

aber freiheit is gerade das Selbst eben, wissend dass freiheit besteht zu tun was man will auch gegen
Selbst, Gott, gegen Gut zu sein .. aber das geht nur in illusion. weil wenn das Selbst nicht so waere,
wie es ist, dann gaebe es nix Gutes und nur schlechtes und unfreiheit! checksch? .. nur dann wenn
es unfreiheit leid und das boese nur in illusion gibt, kann es das Gute auch geben, also formulier das
weiter aus! nur wenn alles so ist, wie es auch ist, und das ist die frohe botschaft, rejoice! is alles
maximal mega gut und nur so kann man auch von freiheit sprechen!!!! nicht freiheit dass gedanken
umsetzen kann als freiheit vermeinen!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!

why inquiry works, technisch theoretisch: weil ich nicht gedanke bin

jedes wesen lieben weil es in gott und aus gottes willen da ist . grace

das Alte .. geld, recht durch leid und zeit .. welt .. phaenomen imbided ..

!!!

Siehe, das ist Behauptung!, siehe, das ist Phänomen!!

(widf ist reine behauptung, reines, der koenig der phaenomene)

daher siehe: so ist Behauptung, so ist Phänomen, so ist dieses oder jenes, so ist Inhalt!!

.. Der Verlauf allen Inhalts .. nur in Richtung Vereinzelung? .. ist Sucht. D.i. die Richtung, in die jedes Phänomen weist,

weil seine Behauptung intensiv ist, d.h. sie ist phaenomen, inhalt usw ... Intensität is dazu Synonym.

Sucht aber ist der Glaube an dieses oder jenes Einzelne, der Glaube an nen Inhalt, Intensität

Es ist aber offensichtlich, dass der Inhalt, das Phaenomen, die Intensität, das Gluecksgefuehl dabei sozusagen, das Lockmittel, Lust, Verführung des Teufels dabei nicht anhalten kann, sodass am Ende Verzweiflung steht. Einsamkeit, Vereinzelung, Taubheit, Verzweiflung, ... das ist sich immer und immer wieder wiederholender inhalt

wer auch immer die welt schlecht findet, man sieht, was man vermeint zu sein .. der sieht nur das was sich ewig wiederholt, das Böse, Sex, Geld, Macht, Leid, Denken, Egoismus usw ..

nur das ist inhalt, ist denkbar!

das zu sehen ist irrtum, ist alt sein usw ..

.. weil: das Gute ist das Undenkbare und ist was nicht phaenomen ist, nicht inhalt, behauptung, abgegrenzt einzelheit usw

das Gute ist nonphenomenale einheit, Selbst, bliss, love, unvorstellbares Glueck!

... Siehe, auch diese beschreibung ist noch phaenomenal! .. !!!

....

.. mh iwie hab ich hier nicht weiter geschrieben, dh der gedanke is vllt nicht in allen facetten entwickelt ..

masturbieren nicht ohne vorstellung glaube an bild

heroin nicht ohne heroin

sucht nicht ohne ggst

nicht dieses oder jenes buch heisst

der inhalt ist offen, nicht schon durch den anfang determiniert!

so ist auch widf die forderung von offenheit (vertrauen) ggue vermeintl sicherheit, steifheit usw .. abenteuerland :)

und letztlich der hinweis auf das Eine: das Leben! - siehe: alles kommt aus nichts, nicht aus diesem oder jenem, aus Nichtsheit, d.i. Gott, du musst nicht das Gute bewahren, Gott kuemmert sich um alles, vertraue, all is exceedingly well, Fuelle des Lebens ist die Wahrheit, IST so ever, rejoice!! :)

ergebenheit zwischen

angst fuehrer hierarchie usw, teufel gehorcht man weil er einen sonst am sack hat

ergebenheit von fans, bestimmter inhalt den man vertritt wird angehimmelt

ergebenheit ggue guru im satsang is totaler inhalt Selbst ergebenheit ..

ok also iwie krieg ich 2 probleme nicht geloest, die mir heute eingefallen sind:

1.: ne, ich glaub, das is geloest: dass das buch nach dem anfang nicht mit "wie soll es weitergehen? ich weiss es nicht. wenn ich aber nicht weiss, wie es weitergehen soll .. usw" weitergeht, darauf kann spaeter bezug genommen werden, wenn gezeigt wird, dass der zirkel iwie nicht analytisch ist und daher von der form her beliebig auf auch auf "was soll ich denken?" usw zu uebertragen ist,

sondern die glaubhaftigkeit evidenz offenbarkeit usw .. das EINLEUCHTEN! .. das muss iwie extra gegeben sein und das waere erstens an der stelle nicht gegeben, da wuerde man sagen öäh is ja bloed, soll das jetzt immer so weitergehen? .. und ausserdem koennte man dann komplizierterweise an der stelle noch besprechen, weshalb der zirkel nicht einleuchtet bei wie soll es weitergehen .. naemlich weil er sich selbst widerspricht weil es dann eben nicht weitergeht wenn man in dem zirkel ist??? oder weil man beim zweiten zirkel nicht mehr mit "ich weiss es nicht" antworten koennte ehrlicherweise, weil man ja weiss, dass es in dem zirkel weitergeht?! .. der anfang naemlich zirkelt gar nicht!!! widf zirkelt auch nicht unbedingt, kann das sein???? !!! widf endet bei dfi oder bei sich selbst und dann is da kein gedanke mehr und es hoert auf, kann das sein??? .. oder zirkelt widf? .. aber da wuerds zirkeln und keinen sinn machen!! .. doch ganz guter gedanke mit gehalt und der is glaub doch einigermaßen geloest :)

2. worauf ich aber iwie keine loesung finde: ..

es is schon mit dem anfang klar, dass das buch auf keinen gedanken (nicht auf einen gedanken) zielt/zielen kann!

weil "nicht dieser oder jener" ist kein gedanke, der inhalt is immer unbestimmt oder in anderen worten, der inhalt ist unbestimmtheit .. das is das ggt zu diesem oder jenem, gedanken ueberhaupt. jeder gedanke, auch der eine, ist dieser oder jener gedanke, ganz wesentlich, weil is abgrenzend, dadurch inhalt dig schaffend ..

aber so n irrthum muss wohl innerhalb einer spirale aufrechterhalten bleiben, bis man ans ende der spirale kommt und sich alles angenommene und zu ende durchgespielte dann als falsch und hegelisch aufgehoben zeigt!

in der ersten spirale waers also dass auch der eine gedanke dieser oder jener is und das denken also nicht in ihm sondern durch ihn endet ..

und das gleiche passiert dann nochmal in der spirale die mitm twist endet, wenn der eine gedanke als die eine sicherheit gesehen wird? kann man das dann aber noch glauben? ..

bzgl dieses neuen gedankens des "einleuchtens" ..

widf als loesung ohne prob bei unendl angst vor twist, als dfiwidf total hat voellig und ganz das einleuchten des selbstbestaetigungszirkels verloren!! .. dieses einleuchten aber isses was wir nur brauchen! reine behauptung, inhalt, phaenomen, einzelheit is ohne einleuchten, alt!

nur das einleuchten is noch nur wenn widf nur frage und das einleuchten der stille dass stille einleuchten selbst ist, weil ich selbst bin, wonach ich als etwas anderes als ich selbst gesucht hab, call off the search, you are found :)

GERECHTIGKEIT - muss auch in die liste der wichtigen begriffe, die in widf besprochen werden muessen, die scheinbar verschiedenes bezeichnen und alles begriffe, von denen alle sich einig sind, dass es die hoechsten und wichtigsten sind, aber man kriegt se irgendwie nicht zusammen, aber sie pointen alle auf oder sind alle aspekte dessen, worauf widf auch pointet und wovon widf auch ein aspekt ist!: gott, liebe, freiheit, guete, wahrheit, bewusstsein, ich, glueck, bliss .. :)

und gerechtigkeit auch in der reihe. und die is so .. immediate .. :)

.. trust :)

.. kann grad net beschreiben

...

...

acceptance - Akzeptanz ist auch ein begriff, aspekt in der obigen reihe!!

und das hat mir heut besonders gefallen, da gibts auch so n dreh:

der hat naemlich wesentlich mega was mit inquiry zu tun (ah, knowledge, Wissen is auch ein aspekt, begriff aus der reihe! ..):

leid ist immer nichtakzeptanz (vgl gerechtigkeit .. willst dieses jenes .. das macht dich scheinbar zur einzelheit, bzw vertrittst, das vertritt einzelheit ..)

das is der dreh: wenn leid da, dann wenn akzeptanz hinzukommt, ist es nicht mehr akzeptanz von leid!!! es gibt keine akzeptanz von leid!! wenn akzeptanz hinzukommt, ist vertrauen mit hinzugekommen, dass schon alles seine richtigkeit hat so, dass gott sich kuemmert und ich nicht behaupten muss, dass ich es als einzelheit besser was (das waere: denken!).

wenn akzeptanz hinzukommt, ist gf da! (gutes gefuehl auch, das Gute auch als aspekt ..)

... theoretisch verstehen kannst: alles ist in harmonie und akzeptiert alles natuerlich! ..

pragmatisch erfahren musst: relax, accept und siehe, das macht gf verschwinden, is inquiry, macht truth, welt bleibt, aber anders, alles gleich, aber anders :) Self :)

bild max bewegtheit erklart auch Welt und Selbst! .. Welt is kons dig .. is schnittstellen linien, schnitt mit sich selbst des Selbst! das IST nicht, aber IST so sehr es eben ist in dem was ist, weisch :)

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen

.. jo doch net :D

denken soll enden

aber soll auch was anfangen

anfangen iwas nicht mehr zu tun? leiden nicht mehr mgl? bzgl tun und dieses jenes, know this state as truth, kann nie wieder leiden, in all dem diesen aspekten, der zustand muss sein dieses Wissen leiden is was du machst, was denken is ..

dh leid unmoeglich

now is denken war nie, hat immer schon geendet .. illusion ..

jetzt is immer anfang von alles is save was ever war is was auch immer ich jetzt erinnere schoenheit freude darueber dass es ever save war, ist save passiert .. bezeugt reichtum der welt jede einzelne erinnerung .. jetzt .. und und jetzt immer die zukunft auspicious mysterioes abenteuerlich healing usw loesung usw unfolding .. ever now, I :) .. love

speaking the truth

Gurujī

Mooji ..

Osho hat gesagt: Guru is unfehlbar, speach kommt ausm Nix, ausm Self, always right, always true man kann sagen: alles geschieht, geht so voran wie speach und Sein of Guru

aber alles "andere" einzelne is halt dieses und jenes und als dieses und jenes eben genau das, was nicht true ist, weil dieses und jenes als behauptung mit moeglicher und sogar notwendiger falschheit weil gedacht .. dig .. falsch is halt ..

Guru is darum wunderbar und rare in welt .. speaking the truth

this is love :) <3

you cannout prove it

as it's the opposite of proof

proof is abhaengig von worten und von diesen oder jenen gruenden dann, is netz von diesem oder

jenem dessen zshg in proof aufgezeigt wird

you cannot proof it

it's not even evidence. it IS.

neti neti reihe ..

wenn man proof, evidence, offenbarkeit, wahrheit, Sein. geht, dann kann man an den schritten,
wenn man sieht was is das verbindende zw schritt 1 und 2 . dann kann man weiter gehen so .. desch
methode iwie mh ..

you re here

there s nothing i fear

(titanic celine dion <3) ..

gott! .. lobpreis widf, relativ weit hinten :):)

Sinn machen -

bzgl methode und ueberpruefen .. is total subjektiv .. wie sollen worte selbst dieses einleuchten Sinn
machen vorgeben, wenn sie das selbst nicht sind, bzw wenn das Sinn machen eben nicht die worte
sind sondern das andere!

dann bei wendestelle bzgl denken enden: denken enden is paradox bzw tautologie je nachdem ob
als subst oder verb gelesen, weil denken immer schon geendet hat, weil es nicht IST. es meint aber,
gf und irrstum enden .. weil im denken is irrstum, taeuschung, etwas falsches denken, sich irren
moeglich und das so enden logischerweise .. es gibt aber halt ganz grundlegende falsche annahmen,
naemlich dass es das denken gibt usw .. dass es leid gibt usw! .. dass nicht all is well usw .. das
heisst also dass das denken enden soll!! und danach bleibt denken halt korrekt .. du kannst planen
und an dieses jenes denken .. denken is die ggstaendlichkeit der welt .. aber net angst kannst haben
oder denken an verg oder zuk iwas ego maessig anhaeuften oso oder bereuen aus verg usw .. repent
is was anderes :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1

wie soll dieses buch beginnen

weiss nicht

wenn ich aber nicht weiss muss ich fragen

tu ich aber schon

dieses buch hat also richtig begonnen, indem ..

wie soll es weitergehen?

weiss nicht

//hierauf spaeter rueckbezug warum nicht der zirkel hier again analog zum anfang

welches buch ist das, von dem ich weiss, dass es richtig begonnen, und von dem ich nicht weiss,
wie es weitergehen soll?

es ist das eine buch.

denn es hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen, sondern es hat ueberhaupt richtig
begonnen.

es hat auf die eine weise begonnen, wie ein buch ueberhaupt richtig beginnen kann.
der anfang dieses buchs ist also der eine anfang.

das eine buch muss aber nicht nur den einen anfang, sondern auch den einen inhalt und das eine ende haben.

also fragt die frage

wie soll es weitergehen?

was ist der inhalt dieses buchs?

was ist der inhalt und das ende des einen buchs?

was ist der eine inhalt und das eine ende?

die antwort auf diese fragen ist aber: ich weiß es nicht.

denn das eine buch ist dasjenige buch, das seinen eigenen inhalt nicht kennt.

denn diesen und jenen buechern ist es wesentlich, dass sie ihren inhalt schon kennen.

denn dieser oder jener anfang verweist schon auf diesen oder jenen inhalt.

ob dieses oder jenes buch richtig begonnen hat, ist nur im abgleich und also in abhaengigkeit von seinem inhalt zu ueberpruefen.

irgendein buch hat dann richtig begonnen, wenn sein anfang zum inhalt passt.

das heißt aber: es besteht eine verbindung zwischen anfang und inhalt irgendeines buchs, sodass diese verbindung denkbar und kennbar ist und von anfang und inhalt jeweils also auch gedacht und gekannt wird.

es ist diesem oder jenem inhalt also wesentlich, denkbar und kennbar zu sein.

//das is was "dieses oder jenes" ueberhaupt auch meint und denkt: denkbarkeit, kennbarkeit

"das eine" hingegen verweist von vornherein aufs undenkbare!! weil denken durch abgrenzung funktioniert und das eine muss null sein weil 1 und 0 is auch schon trennung und da is also keine abgrenzung und also is das nicht denkbar das eine .. muss man das schon sagen am anfang?? glaub schon, sonst is das hier alles ein vermeiden und drum herum reden

!!

!

dieses buch hat aber unabhaengig von seinem inhalt richtig begonnen.

indem es mit der frage "wie soll dieses buch beginnen?" begonnen hat, bestätigt es selbst und vor und unabhängig von seinem inhalt, dass es richtig begonnen hat.

also verweist der eine anfang nicht auf den einen inhalt, denn er denkt und kennt den einen inhalt nicht.

der eine inhalt ist nämlich nicht denkbar und nicht kennbar, sonst wäre er dieser oder jener inhalt, auf den durch diesen oder jenen anfang verwiesen werden könnte und müsste.

es ist dem einen buch also wesentlich, dass sein inhalt undenkbar ist.

es ist also richtig, dass dieses buch, nachdem es richtig begonnen hat, auf die frage "wie soll es weitergehen?", "was ist mein inhalt?" mit "ich weiß es nicht" antwortet.

wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, wie kann ich dann sicherstellen und ueberpruefen, dass auf den einen anfang auch der eine inhalt und das eine ende folgt, sodass dieses buch das eine buch ist und nicht nur irgendein buch, das zwar auf die eine weise richtig begonnen hat, aber nur auf irgendeine weise weitergegangen ist?

diese pruefung kann nur durch den leser dieses buchs erfolgen.

die folge dieses oder jenen inhalts auf diesen oder jenen anfang kann anhand der worte dieses oder jenen buchs ueberprueft werden, denn sie verweisen aufeinander.

die worte des einen buchs verweisen aber nicht auf dieses oder jenes, das durch diese oder jene worte denkbar waere, sondern sie verweisen auf das eine, das durch diese oder jene worte also nicht

denkbar und somit überhaupt undenkbar ist.
die worte des einen buchs weisen aus dem denken heraus.

diese oder jene worte und gedanken sind naemlich alle worte und gedanken.
diese oder jene worte und gedanken sind alle vielen worte und gedanken.
die einen worte, die der inhalt des einen buchs sind, sind somit überhaupt keine worte und gedanken, sondern ausdruck des einen, das nicht in worten und gedanken ist

die pruefung erfolgt eh ausserhalb von worten ..
diese oder jene worte wollen dadurch eben taeuschen, erschaffen so illusion, dass sie vorgeben, sie wuerden richtig und notwendig aufeinander verweisen, weil sie gleiche teile enthalten usw ..
die einen worte tun das nicht, sondern sind nur dann die einen worte, wenn sie eben einleuchten und es wird keine abhaengigkeit behauptet, zwischen diesem einleuchten, sinn machen und den worten .. sondern das is unabhaengig von worten nur abhaengig von mir selbst dieses einleuchten weil ja auch auf mich selbst verwiesen werden soll
.. waehrend dieses oder jenes buch aber behauptet, sein einleuchten selbst bestimmen zu koennen ist das eine buch ehrlich und sagt, das einleuchten ist eh unterschieden vom inhalt, von den worten .. das is in deinem herzen und das gilt es ja auch zu pruefen wenn die worte den schein von einleuchten stark machen!! das is jetzt naemlich der punkt, was das eine buch hier klar macht und von vornherein verhindert und dessen ggt es in dfiwidf am twist dann zeigt!!! dieses einleuchten aufgrund der worte behauptungskraft und nicht weil es wahrheit meines selbst im herzen is .. genau das soll doch ggue gestellt werden hier!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
!!1
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1 dieses oder jenes buch behauptet einleuchten sei nicht unterschieden von worten, aber siehe, das einleuchten is doch gefuehl, ueberzeugung, wahrheit, ich als leser, der nicht die worte dieses buchs ist!!11
!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!1
also begriffe taeuschung irrtum wahrheit falschheit kommen hier also schon auf ..
.... die einen gedanken worte dann und der eine gedanke .. die wenigen, der eine?! ..

losing it
not getting it
suffering
not being myself
wanting this or that
usw .. sind alles phaenomena
aber ich selbst kann kein phaenomen sein und bin auch keines, darum gibts da was zu entdecken
bin bewusstheit, liebe glueck bliss peace Self freiheit und in harmonie mit gott :)

wie soll dieses buch beginnen?
ich weiss es nicht
wenn ich aber nicht weiss, muss ich mich fragen
tu ich aber ja schon
dieses buch hat also richtig begonnen, indem ..

wie soll es weitergehen?
ich weiss es nicht.
wenn ich aber nicht weiss, wie es weitergehen soll, wie soll ich dann wissen, ob es richtig weitergeht?

welches buch ist das, von dem ich weiss, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiss, wie es weitergehen soll?

es ist das eine buch.
denn es hat nicht auf diese oder jene weise richtig begonnen,
sondern es hat überhaupt richtig begonnen,
es hat auf die eine weise richtig begonnen.

wenn es aber das eine buch ist, muss es nicht nur den einen anfang, sondern auch den einen inhalt haben.
wie soll ich aber den einen inhalt finden, wenn die antwort auf die frage "wie soll es weitergehen?", welche die frage "welchen inhalt soll dieses buch haben?" ist, - "ich weiss es nicht" ist?

..
.... dazu gleich antwort: genau so! :) weil des geht genau gut zusammen und wird von der frage hier wudnerbar eingeleitet!! :)

was heißt es aber, das eine buch und nicht dieses oder jenes buch zu sein?

dieses oder jenes buch zu sein heisst, irgendein buch der unendlich vielen moeglichen buecher zu sein.

dieses oder jenes buch zu sein heisst, irgendein buch zu sein.

es heisst irgendeinen, diesen oder jenen inhalt zu haben.

irgendeinen, diesen oder jenen inhalt zu haben heisst aber, einen irgendwie denkbaren inhalt zu haben.

denn buecher enthalten worte und worte stehen fuer gedanken.

. das eine buch also in der verneinung von "nicht-dieses-oder-jenes" ist nicht irgendein gedanke, d.h. kein gedanke!!! oder halt, und das entpuppt sich hier schon: nicht irgendein gedanke, also kein gedanke! dieser gedanke aber kann als "der eine gedanke gefasst werden". das ist der inhalt dieses buchs, der gedanke is hier schon als paradox aber notwendig paradox erkannt, denkaktperformatives oxymoron .. wirft dich quasi ins Selbst!! :)

... laeuft drauf raus auf: methode is auch widerspruch in sich .. dann sagen was fuer versch kategorien es da gibt ..

und kommt so drauf: nicht eine worte ged nicht der eine, also selbst der eine is noch dieser oder jener und erst recht die worte .. widerspruch, aber vorher ja n begriff um da hingefuehrt zu werden .. 1 fuehrt zu 0, weil 0 is die wahre 1 .. 1 is die zweite nach null!! :)

dieses ist also nicht dieses oder jenes buch,

---- the ever moving .. ever non permanently satisfyable

evolution is fortschreitende vereinzlung .. aber letztlich mensch als bruecke

zunehmende dimensionalitaet der wahrnehmungen? .. nulldim (punkt, direkt) fuehlen, eindim fuehlen und riechen (aber das ganze ja eh nur grob und graduell ..), zweidim hoeren, dreidim sehen, vierdim (zeit .. das passt, weil ueberdauern gleichbleibend perm kann objekt nur in denken) denken .. hoeherdimensional kp?! .. aber weniger als nulldim .. aufgeloesetes nulldim, d.h. nicht mal punkt .. das is Sein .. und das is auch maximal hochdim .. ueberzeitl iwie .. mh ..

oxymoron der eine ged das eine buch

isso vs phaeno

dass Denkbare, das Seibare .. das Seibare kons dig und das einzig Seiende, Sein als das Undenkbare! ..
vgl comic welten und so auch bzgl kons dig ..

gefaehrlich sind die schwachen"

.. starke will was ist (beschuetzen usw) .. will auch nicht geil oder luestern das was ist, sonst IST, das was ist, ist eins mit (ehe) usw .. is in bliss auch usw ..
das Schwache will(!) .. will dieses jenes und zwar nach form .. was ihm nicht zusteht usw ..
fasziniert von phaenomenen . .

was etwas wirklich IST

kann nur vom ich und bzgl des ichs herausgefunden werden <3 :)

ontologie

!!!

inhaltsvz wie descartes meditationes ueberschriften und widmung kim helbig persoenliches usw ans ende :) dass beginn wie soll beginnen is :) isbn usw muesste au ans ende

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Das Einzelne/Der Gedanke steht der Einheit/dem Undenkbaeren nicht entgegen, aber es gibt den Gedanken, dass es so sei.

Welt vs. Self, Behauptung usw ..

Das Gute akzeptiert das Schlechte, ist aber gegen das Leid und die falsche Behauptung des Schlechten!

Das Schlechte ist für dieses oder jenes Gute (gute Einzelheiten), kennt aber nicht (ignorance) die Größe des Guten.

Es besteht ein Missverständnis über die Art und Weise von Illusionen und Irrtum:
Illusion und Irrtum werden gedacht so, dass das Falsche zu viel ist gegenüber der Wahrheit .. vgl
Denken muss aufhören .. genau, Denken muss aufhören oder ganze Welt ist Illusion als
Phänomenale ist die Behauptung alles (alle Einzelheiten) ist falsch und Irrtum und Illusion. DIE
IST ABER SELBST DIE GROSSTE ILLUSION. denn alles ist genau so real wie es eben ist, alles
ist genau so, wie es eben ist, alles ist genau, was es ist -UND - Die Wahrheit ist also das Dasein
jeder vermeintlichen Illusion als solche plus das, was die Illusion behauptet hat zu verdecken,
nämlich die Wahrheit, weil jede Illusion behauptet, nicht die Wahrheit zu sein o so .. jede Einzelheit
behauptet halt, nicht alles zu sein .. Wird aber die Einheit, das All, Nothingness, das Selbst gesehen,
dann ist die Wahrheit also etwas mehr als jede beliebige Illusion immer, nämlich quasi wie der
Bildschirm, in dem die Illusion erscheint .. also noch n bissl Bewusstheit mehr .. Illusion muss also
nicht wegfallen, sondern Kenntnis der Wahrheit muss hinzukommen .. Illusion ist dann nicht mehr
Illusion, sondern Welt halt .. aber genau gleich wie davor, nur Self und bliss und selfconsciousness
self realized ist dann zusätzlich da, aber es gibt kein zusätzlich, weil alles in dem ist .. vgl das
Udenkbare ist auch da während man denkt, aber sobald man nicht mehr denkt, wenn Denken
aufgehört hat dann halt nur noch das und das ist anscheinend Ziel mh .. hört auf und bleibt wie ..
paradox, meta usw .. hegelisch aufheben .. um die Wahrheit aber zu kennen, muss man weniger
wissen und weniger lernen weniger Einzelheiten glauben sozusagen .. also die Richtung stimmt
schon auch aber so im letzten Schritt zumindest ist die andere Richtung wie wichtiger weil das
Akzeptanz ist mh?! .. :)

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

auch jemanden vermeintlich gerechtfertigterweise hassenswerten zu hassen ist nicht gut, den auch
zu lieben ist gut, weil Liebe einfach gut ist und Hass nicht .. that's all <3 :) unconditional love of God
<3 :)

wird Buch zu schreiben ist unmöglich, so wie wird was es will unmöglich ist erfüllt zu werden weil
Erfüllung ist ggt
DU musst Erfüllung sein, musst das sein, was wird sein will, du kannst einzig der Beweis sein fuer
das alles auch usw!!! :)

dfiwidf braucht notwendig neg .. unendl angst usw ..
und Ausgangsgedanke dazu war bei Autofahrt: wird will wollen .. so wie Sex Vorstellung o dahmer
.. is wille selbst, will nur das .. Erfüllung unmöglich .. Erfüllung ist ggt .. is max Phänomen, daemon ..
aber wenn du dran glaubst
ALLERDINGS: max wichtig, twist: jetzt hast du das Wesen der Illusion gehört und weißt all is
well und all is bad is implizit in wird notwendig, sonst brichts auseinander .. oder mindestens all is
not well!!!!
darum rejoice, das ist schon umgedreht ..
weil was solltest du dagegen tun können, dass du dieses oder jenes willst?
nix, nur Grace bringt dir die Erkenntnis, Einsicht in dein Selbst!! als das, Liebe, Bewusstheit in Einheit
mit Gott :)

beim meditieren: kann ich net voll stark wollen einfach, ums zu realisieren?
ne, soham: schrittweise, dass net wieder fallen muss, dass es meins ist und ich erarbeitet und weiss.
und dieses stark es wollen oder realisieren wuerde doch in mir phänomenal wahrgenommen

werden .. da bist schon wieder ein verstaendnis hochgelevelt mit der einsicht :D :)

was ist nichts?

die frage is sinnlos weil als vorstellung koennte nur irgendetwas kommen, also nicht nichts .. was nicht ist, ist halt nicht .. aber das is auch n sinnloser satz .. man kann ueber das nichts oder dieses oder jenes, das nicht ist, nicht sagen, dass es nicht ist. das stimmt nicht .. sonst wuerde ich ja ne vorstellung von diesem oder jenem, wenngleich diffus vorgestellt als fast nichts verschwindend schwarz und undeutlich .. attribuieren dieses etwas sei nichts ..

was ist dieses oder jenes ueberhaupt?

ich kann von diesem oder jenem mit diesen oder jenen worten bezeichnet und so oder so, auf diese oder jene weise wahrgenommen nicht sagen, was es ist.

ich kann nur von dem, was ueberhaupt ist, sagen, was es ist, vllt nichtmal sagen, aber wissen und vllt nicht mal wissen, aber es muss eh mit mir zusammenfallen, sonst waere es wieder nichts.

was bleibt aber dann fuer das, was nicht ist?

es kann nur in dem, was ist und also alles ist, wodurch alles ist, erscheinen und muss also auch schon erscheinung sein, einzelheit.

was ist und was die wahrheit ist, muss einheit, das eine sein.

fuer was nicht ist, bleibt nur dessen gegenteil, das wiederum nur scheinbar sein kann, weil das eine kein gegenteil haben kann, aber irrtum, schein kann ein gegenteil haben, weil irrtum nichts anderes ist als das denken eines zweiten neben der wahrheit. irrtum ist selbst schon irrtum also. so wie nein das zweite ist nach ja. ja braucht nicht nein, es ist eins und im Reinen mit sich selbst. Nein aber bekommt seinen Sinn erst durch seinen Bezug als das Zweite nach Ja. So ist es mit Irrtum und Wahrheit, mit Schein und Sein. Irrtum irrt sich darin, dass es Irrtum gäbe. Das ist das Gleiche wie zu sagen: Schein glaubt, wahr zu sein.

Für dasjenige, was nicht ist, bleibt also nur der Schein, der vermeint, es gäbe etwas, das nicht ist. Schein aber kann nur Einzelheit sein im All, dem Einen, was überhaupt ist.

Je deutlicher diese oder jene Einzelheit aber ist, je eher etwas eine Einzelheit ist, je eher etwas vereinzelt als dieses oder jenes ist, je mehr etwas als überhaupt etwas ist, desto eher ist es nichts. Jedenfalls das, was überhaupt nur als nichts bezeichnet werden kann, aber auch das ist nicht wahr, die Wahrheit hört hier wortlos zu und auch das stimmt nicht.

Deshalb kann man mit den Worten "Gott" und "Christus" auch fluchen. Die Errettung und die Wahrheit liegen zwar im Namen des Vaters und des Sohnes, aber ihre Namen missbraucht als Worte verbleiben als ihr Gegenteil oder etwas Gleichgültiges, das als diese oder jene Gleichgültigkeit ebenso falsch ist wie alles andere, das dieses oder jenes ist.

kim helbig is pain

dass jmd anderes dich wahrnehmen soll als person, wahrnehmbarer, bild von dir usw .. werk von dir .. an dich denken, deine tat usw .. das is pain infliction .. jemandem, anderen, letztlich dir Selbst v.a. und einzig auch!

sei das, was jedem nur bedingungslos und unabhaengig von dir joy bringt und selbst dieses joy, be and taste honey, 1 :) <3

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!! einsicht waehrend samarpan meditation :)

sei joy :)

illusion is moeglich .. daraus folgt vieles weitere

an ner stelle in widf mgl zu sagen wer nicht denkt dfiwidf darf entweder aufhoeren zu lesen oder empfehlung an spaeterer more worship stelle weiterlesen? oder muss alles zusammengehoeeren und nix ueberspringen lassen? das war naemlich eigtl gedacht dass man den ganzen formalen anfang auch ueberspringen koennen sollte vllt ..

was fuer ne groesse wirkung, bedeutung sogar eine einzige behauptung/ueberzeugung haben kann, zeigt zb wenn du der behauptung glaubst, d.h. von der ueberzeugung ueberzeugt bist, die heisst "alles is iwie wichtig und hat relevanz oso" oder "ich bin am leben und muss dieses und jenes unbedingt tun und wenn nicht bestehen probleme" oso oder "ich bin in frueheren leben bestimmt nicht gut gewesen und muss karma ausbuegeln" oso .. so zeug .. das macht mit seiner allgemeinheit, dass alle moeglichen vielen phaenomene, was auch immer aufkommt, mega seine eigene behauptungskraft von diesen allgemeineren behauptungen, von denen man ueberzeugt ist, erbt!!!!!!!!!!!!!! und dann bist halt ewig ultra im irrtum, betruerst dich selbst und bist gefickt darum also root ueberzeugungen cutten!!!!!!!!!! wahrheit kennen, erinnern!!!!!!!!!!1!!1!!1!!1

the truth has no rival .. hat schon immer gesiegt muss nur bestaetigt und gekannt gewusst, zu ihr gestanden werden .. vgl. nein denkt gegen ja .. ja aber nicht gegen nein, is also 1, waehrend nein 2 is .. so auch mit illusion irrtum boese usw ..

problem dass keines gewesen, sonst kacke ..

sucht is net wollen, was is .. wdh und perversion dann siechen usw .. dig auch

alles is behauptung in diesem sinn: max wahrnehmung is gebuendelt einzelheit max behauptung! .. unbewusstheit is alles in welt, unbewusst. das unbewusste is max phaenomen!!!!!! ...vgl nichts usw vorstellung von?! ..

collecting ..Self hingegen is froehlich und goennt anderen weil es keine anderen gibt, dieses wissen isses! erklaer, wie des sein kann!!

was fuer voellig unmoeglich und terrifying halten
zb vorstellung des nichts oder entstehung eines kindes .. das sind dann die perversionen ..
entstehung smartphone oder haus ..

bildschirm metaphor .. was is der screen fuer alles .. bliss happiness consciousness being I love Self!
..auch bzgl sterblichkeit ..
und bzgl sterblichkeit vllt der "collecting" gedanke .. person, ego .. angst vor altern und sterben und
dann nicht mehr fuer sich sammeln koennen oso, frauen, geld, erfahrung, ruhm, name, ego usw ..
die suesse tension .. dass ich isness owne oso, schlaustes buch .. fasziniernste person kuenstler der
je gelebt hat usw .. ein phaenomen! kim helbig, ein phaenomen! ... narciß ..

anderes andere die in der welt als hoechste gehandelt werden, sind welche dominating most leid
durch oso kp ..
aber net ehrlichkeit, mut oso really weisch .. auch, aber falscher fame bei wissenschaftlern oder
managern oso .. weiss net, auch gut aber weisch :) love

pos: Selfs name is neti neti auch, name und form da is das extrem davon das, was alles andere
beendet, aber man kann auch sagen Self beendet und schafft sich platz frei so durch sein gf sonne :)

inquiry has to change thoughts!!!!!! muss leid weg machen oder gedanke an neg iwie weil is
untrue!!!!!!

könntest iwas wichtiges wesentliches uebersehen haben? ..
siehe einzelne bsps .. n stueck wand oder so .. s gibt viel was taeglich in deiner naehe ist, was du
nicht bemerkst
vielmehr noch: es is sogar so, dass genau das, was immer da, dass das nicht bemerkst!!!!
weil gewoehnung oso?! .. weil auffallen tut verstand tend nur das besondere, auffaellige halt, was
raussticht ..
also isses nur wahrscheinlich dass dir dein bew, dass du dir selbst nicht auffaellst!!!!
.. was folgt daraus und wie is awareness jetzt auf sich selbst gelenkt?
is hier schon geschehen, Grace <3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
father welcoming you home :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

jeden moment in jedem moment gehen lassen
forever save dass es so war
happy happy
forever true dass alles max gut .. bew muss bew ueber sich selbst
happiness dankbar fuer sich selbst
darum fkt auch fake it till u make it!
nur unhappy wenn du ggt dazu widerspruechl was willst .. das is auch so super, weil unbedingt
happy geht, aber mit bedingung dann willst ja auch gar nicht happy sondern dieses oder jenes, das
muss bedingung sein innerhalb unbedingter happiness!! :)

wie die linien in der welt nicht da sind im sichtbaren
ist auch die welt nicht da sondern nur das selbst

you cannot find any phenomenon, where could it be? oertliche angabe erst nach phaenomenen mgl
innerhalb derer ..
only you exist :)

man kann mit keinem wort darauf hinweisen aber auch sonst auf nichts

longing einzelheit vereinzlung aufzuheben
dig zu analog
schein zu truth ..

wille will wollen .. 2grad dfiwidf selbst ggst iwie?!

accept, doing, wrong .. waren 3 stichworte von fahrt nach s vor 2 monaten, kp mehr

gleichzeitig, erfuehlt waren ebenfalls zwei stichworte ..
"gleichzeitigkeit" weiss ich aber sogar noch, was es bedeutet hat:
man sieht kausalitaet immer in zeit
viel wichtiger ist aber die gleichzeitige kausalitaet!!!!!!!!!!!!
was du jetzt denkst wrong koennte sein, macht die tension hast und entsprechend passendes dazu
hast in deinem leben!
.. also das eine root problem loesen, all is well wissen und das unendlich viele andere falls in place
<3 :)
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!
!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

faust:
du gleichst dem geist, den du begreifst,
mann kann geschichte nicht verstehen ..
+ augenblick verweile doch, du bist so schoen! ..

widf zeigt liebe,
was an tat tat ist
das gute ist nicht denkbar
das schlechte ist das denkbare

"ich bin ich selbst" wird abgetan als klar wayne tautologie ..
aber "ich bin nicht selbst" widerspruch wird unhinterfragt akzeptiert und nicht hinterfragt

zustaende sind ja nicht nur gf oder neggef sondern komplexer ..
naja aber die 2 tend schon?! und ggst dazu halt?! ..

behauptung von dauer geschieht durch repeat .. 2grad?! . . world ever non existent!! 2grad

und der gedanke is von gestern, fahrt nach ilshofen:
bei widf bei stelle neggef
erstmal neggef kanns kommen ich unfrei und muss erleiden, ohne ggst zshg?
also ohne dass man sagen kann ich bin selber schuld weil ich will doch gar nix ..
das is die frage nach unendl angst und da kommt der drop
.. vorher vllt kann das andere, zu dem sich die frage nach unendl angst abgrenzt, viel schneller und
weniger ergebnisvoll, aber aufm weg wichtig, aber wenn man da aufhoeren wuerde, waer man nur
in nem fatalismus .. beantwortet werden:
neggef im zshg mit gruenden, diesem oder jenem, was ich will ...
da kann man nicht behaupten, neggef weil irgendwas, weil wille muss dabei sein, sonst wuerdest
das dropfen .. es gibt nix "anderes" was dir was aufdruecken kann, w enn du net iwas willst .. zb
ueberleben oso mindestens .. kannst immer gar nix machen, not react sonst ..
selbst wenn sagst aber ich wollte net geboren werden, will gar nix davon, dann koenntest not react,
voll trotz, wake up ..
also befindest dich mit behauptung iwas nicht zu wollen in nem selbstwiderspruch!!! daraus folgt
einfach Tat!!!!!!!!!!!!
.. und aufhoeren was zu wollen, nicht mehr wollen wollen .. mh da kannst inquiry vllt .. aber wenn
was willst, dann willst das ja echt und du wuerdest auch nicht gf ohne das wollen, is doch so, du
willst ja das, das heisst du willst nicht unbedingtes gf!!! sondern bedingtes. all is well
!!!

!!!!
Vermeintliche Alternativen zum Einen Beginn
+ Wenn man andersrum gefragt hätte (was wie das Eine Buch? ..)
wär's in ihm schon zu spät gewesen ..

+ vgl. im Leben richtig leben, denken richtig anfangen widf analog dazu ..

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Dass alles gut ist und dass alles deshalb gut ist, weil die Wahrheit ist, dass alles gut ist, aber "dass alles schlecht sei" als Illusion, als Täuschung innerhalb der Wahrheit möglich ist, sodass es nie langweilig wird, ist die Eine ewige Wahrheit.

Die Frage aber, der Zweifel daran, ob das wirklich so ist, ist selbst die Illusion, denn es ist so. Das ist die Wahrheit: zu fragen "Könnte nicht möglicherweise etwas oder gar alles schlecht sein?" ist selbst die Täuschung, denn die Annahme, etwas oder alles könnte schlecht sein, impliziert die Unkenntnis darüber, dass alles gut ist.

Dass alles gut ist, ist aber die Wahrheit und wie könnte darüber Unkenntnis bestehen als in Täuschung und wie könntest du dich in Unkenntnis befinden als wenn du selbst Täuschung wärst? Du kannst aber nicht Täuschung sein, weil du nötig bist, um Täuschung oder Wahrheit zu erkennen. Also musst du die Wahrheit sein und fröhlich über dich selbst und andernfalls einsehen, dass du dich getäuscht hast, während du aber im selben Moment zugeben musst, dass es nicht möglich gewesen sein kann, dass du dich getäuscht haben könntest. Diese oder jene Annahmen waren zwar falsch, du kannst aber damit nichts zu tun gehabt haben, denn die Wahrheit kann nicht behaupten, dass die Täuschung existiere oder dass das Falsche irgendeinen Platz innerhalb der Wahrheit hätte als keinen. :)

the person can only be the remaining wants!!

weil person can not be what is

happiness kann nur ueber alles und immer jetzt sein!

der zshg is notwendig

shine the light of inquiry .. truth is ever undeniably true! the truth of yourSelf :)

!!!!

ich hatt grad tausend dinge ueber die zshge zu sagen aber kann iwie net :)

the wronger sth is

the more you are able to say it!

flueche beleidigungen verfassungen dfiwidf usw .. zweifel usw .. logik von widf philo sagbarkeit

ggg silence is only way to express truth

vgl entspannung und anspannung

was is das eigtl?

teste aus ..

+ hint: entspannung is unendlich, hat kein ende, ziel, fertig

anspannung endet notwendig, kannst iwann nicht mehr, nicht weiter anspannen! .. hat aber auch

kein ende in max .. endet aber einfach iwann wie welle spricht ..

wo bist du dabei? wo dein freier wille? was ist tun, tat usw? :)

!!!!!!!!!!!!!!! um nicht zu wollen

musst du dieses oder jenes nicht wollen wollen!!!!!!

das is voll mega wichtig und mega arg so

"The beginning of duality is when you know that you are. This is the primary duality, the very source of illusion." ~NISARGADATTA

The truth is it's just in reverse. What you cannot comprehend. What you cannot see, touch, feel, smell, taste is the reality. And what you've been worshipping all these years, a home, a couch, a chair, a car, money, the body, is false. It's false because you have to leave it in the end. That which is not true all of the time cannot be real. And everything in this universe changes to something else. No thing lasts forever. Therefore no thing is real. This is the reason we have this world in the precarious condition it's in today. For people have been believing in things that change, things that come to an end and you're always disappointed. The life that appears to you today can only lead to disappointment due to the fact it has to change. Yet there is something that is unchangeable, unmutable. Something you can rely upon. Something that will always take care of you and save you and watch over you. And that something is your Self. You are the one. Your Self is not your body or your mind or your thoughts or your opinions. Your Self is absolute reality. Your Self is existence, knowledge, bliss. You are that Self. People still want to know what happens to people who are realized, when they awaken to this truth. What good is this teaching if it does not bring you peace, happiness, love, freedom. Many of you have never known real happiness, real peace. You believe that things of this world bring you happiness. And you are conditioned to believe certain things here make you happy, certain things in this world make you sad. You've been brainwashed, hypnotized. Yet how many people want to know the truth? How many people really want freedom and liberation? For no purpose whatsoever just to be free and liberated. It is true when you are liberated the world no longer has a hold on you. The universe, the world, people, places and things can no longer frighten you. You become radiantly happy just by being. In order for you to be happy today you think you need certain things in your life. You think if you win the lotto you'll be happy. If you have a new house you'll be happy. If you have a new husband or a new wife you'll be happy. You have an endless list of the things that it takes to make you happy. Yet you find through experience that when you achieve these things the happiness is only short lived and then you have to search again, it never ends. Yet I say to you your real nature is pure happiness, peace. All you have to do is discover it within yourself. For you are that. You have always been that.

-- Robert Adams

the one recognition is not one amongst others
it is not to be gained as an extra star knowledge
added upon the rest of your pretentious arrogant knowledge
so it is to be gained only by leaving all your old self and vermeintlicher knowledge behind
aside and giving it up
all is gained by admitting that all is nothing except in this one there is all
this one is You, not you who call yourself I, but the You who is God, that is the real I, the Real non
Self, that is the Self, that is what is, what is neti neti, awareness of itself, awareness itself, nothing
nothingness, this, not this or that, I.

fuck off:

Von einem Buch, das es nicht gibt, gibt es dennoch eine Beschreibung, die so tut, als würde es existieren, als wäre es möglich, dass es einst jemand geschrieben hätte oder dass es einmal jemand schreiben würde. Es wird dann zum Gegenstand einer Erzählung und ist somit nicht, was es wäre, wenn es tatsächlich existieren würde. Seine Wirkung kann es nur auf die Menschen aus der erzählten Welt entfalten, der tatsächliche Leser aber befindet sich hinter einer Schutzmauer, welche

diese Erzählung ist. Dieses Buch erzählt von einem Buch, das nicht geschrieben wurde, von dem aber versucht wurde, es zu schreiben. Es ist ein Buch, das in der Vorstellung, nicht aber tatsächlich existiert. Und dieses Buch, von dem hier die Rede ist, ist das Eine Buch.

31.12.18:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie es beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Es hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, woher soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist, da es nun weitergeht?

Ich weiß, es hat richtig begonnen, aber ich weiß nicht, wie es richtig weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es richtig weitergehen soll?

Dieses Buch hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen.

Es hat nicht relativ, d.h. in Abhängigkeit von seinem weiteren Inhalt richtig begonnen, sondern es hat absolut richtig begonnen, es hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen, es hat überhaupt richtig begonnen, denn sein richtiger Beginn begründet sich aus sich selbst heraus.

Diese oder jene Bücher beginnen dann richtig, wenn sie auf ihren jeweiligen Inhalt hinführen.

Dieses Buch ist also nicht dieses oder jenes Buch, dieses Buch ist nicht irgendein Buch, sondern dieses Buch ist Das Eine Buch,

denn die Art und Weise, überhaupt richtig zu beginnen, ist der Anfang des Einen Buchs.

Aus sich selbst heraus zeigt dieser Anfang: Es gibt keinen anderen überhaupt richtigen Anfang eines Buchs, denn dieser Anfang fragt nach dem Anfangen überhaupt.

Dies meint 'Dieses ist Das Eine Buch'.

Denn es ist unter allen Büchern, die unendlich viele Bücher sind, dasjenige, das unter diesen nicht irgendeines, sondern Das Eine ist.

Das heißt, es ist unter unendlich vielen Büchern, die sich nur durch eine Beschreibung ihres Inhalts als diese oder jene bestimmen lassen, bestimmt, ohne dass dazu gesagt werden müsste oder könnte, wodurch es bestimmt ist.

Es grenzt sich zu allen Büchern ab, indem jedes Buch zunächst unbestimmterweise 'ein Buch' ist, dieses Buch aber ist unter allen anderen nicht 'das eine Buch, welches diesen oder jenen Inhalt hat', sondern es ist einfach nur 'das eine Buch', es ist Das Eine Buch.

Bisher zeigt aber nur sein Anfang, der sich selbst beweist, dass es sich hierbei um Das Eine Buch handelt.

Es ist aber nicht klar, wie es weitergehen soll.

Dieses Buch ist also bisher und zu jedem Zeitpunkt, bevor es geendet haben wird, nur dasjenige Buch, das richtig begonnen hat und von dem weiterhin nicht klar ist, ob es danach richtig weitergegangen ist und ob es von nun an richtig weitergehen wird.

Dieses Buch ist also nur möglicherweise Das Eine Buch.

Fest steht zwar, kein anderes Buch kann Das Eine Buch sein.

Entweder dieses Buch ist Das Eine Buch, oder keines.

Aber es könnte noch scheitern, dieses Buch weiter- und zu Ende zu schreiben, sodass es nur ein Versuch gewesen wäre, Das Eine Buch zu schreiben.

Ob es nach seiner Fertigstellung auch tatsächlich Das Eine Buch gewesen sein wird, lässt sich nur prüfen, wenn ich weiß, wie ich wissen kann, ob es auch richtig weitergegangen ist.

Die Frage 'Wie soll es weitergehen?' ist aber die Frage 'Was ist sein Inhalt?'.

Also: Was ist der Inhalt des Einen Buchs?

Wie soll es weitergehen und wie soll es letztlich enden?

Ich weiß es aber nicht.

Ist es also unmöglich, Das Eine Buch zu schreiben?

Existiert es also nicht?

Existiert bloß sein Anfang, um die Hoffnung zu erwecken, es könnte existieren, doch es ist nicht so?

Nein, denn ich weiß, wie es weitergehen soll.

So wie "Ich weiß es nicht" die richtige Antwort auf die Frage 'Wie soll dieses Buch beginnen?' war, so ist es auch die richtige Antwort auf die Frage 'Wie soll es weitergehen?'.

Während aber die Antwort 'Ich weiß es nicht' auf die Frage 'Wie soll dieses Buch beginnen?' einen logischen Schluss nach sich gezogen hat, der den Anfang als richtig bestätigt hat, womit dieses 'Ich weiß es nicht' abklingen konnte, weil es seine Aufgabe schon erfüllt hat, muss das 'Ich weiß es nicht' als Antwort auf die Frage 'Wie soll es weitergehen?' so lange am Leben bleiben, bis dieses Buch geendet haben wird und also nicht mehr weitergehen muss.

Denn, wenn dieses Buch Das Eine Buch ist, dann ist es dasjenige, das Den Einen Inhalt hat.

Der Eine Inhalt eines Buchs ist aber derjenige, der nicht durch irgendetwas als dieser oder jener Inhalt bestimmt wird,

sondern Der Eine Inhalt ist bestimmt als der unbestimmbare Inhalt, welcher der einzige ist, der bestimmt ist, ohne verbal bestimmbar zu sein. Das heißt "Das Eine". Bestimmtheit ohne dass es Worte wären, wodurch bestimmt worden ist. Viel mehr sind es alle Worte überhaupt, Sprache überhaupt, von denen alle Worte wieder abgezogen, Sprache wieder entzogen worden ist, - alle Worte minus alle Worte, wodurch Das Eine bestimmt ist. Die Möglichkeit zum Wort ist da, aber sie wird nicht genutzt, um durch ein Wort gefüllt zu werden, sondern sie bleibt nur Das, - die Möglichkeit zum Wort.

Die Möglichkeit zum Buch, die Möglichkeit zu seinem Inhalt ist da, aber der Inhalt erscheint nicht, sonst wäre er benennbar. Buchstaben stehen da, aber sie sind auch austauschbar. Dieses Buch ist gar kein Buch, es hat gar keinen Inhalt, aber doch, es ist Buch überhaupt und es hat überhaupt Inhalt.

Der Eine Inhalt ist nicht dieser oder jener Inhalt.

Dieser oder jener, irgendwelcher Inhalt zu sein, bedeutet aber, als dieser oder jener Inhalt benennbar zu sein, als irgendein Inhalt denkbar zu sein, irgendein denkbarer Inhalt zu sein.

Der Eine Inhalt ist aber nicht benennbar, sonst wäre es dieser oder jener.

Somit fällt 'Der Eine Inhalt Des Einen Buchs' zusammen mit 'Dem Einen' überhaupt, denn auch das ist das Undenkbare. Wäre es denkbar, wäre es als dieses oder jenes benennbar und somit gedacht.

Es ist aber nicht dieses oder jenes, sondern Das Eine, das Undenkbare.

Dies kann in Worten nur als Widerspruch erscheinen, denn es ist doch als 'Das Unbenennbare' benannt und als 'Das Undenkbare' gedacht.

Weshalb aber soll das ein Widerspruch sein?

Weshalb soll nicht 'Das Unbenennbare' tatsächlich keine Benennung sein?

Weshalb soll nicht das Wort 'Das Undenkbare' tatsächlich auf das Undenkbare verweisen?

Kann nicht der Satz 'Dies ist kein Satz.' auch noch auf etwas anderes verweisen als die Tatsache, dass er sehr wohl ein Satz ist?

Die Worte 'dieses oder jenes' und 'irgendwelches, irgendeines' verweisen also auf Denkbarkeit, wobei denkbar das Viele ist.

Das Wort 'Das Eine' hingegen verweist in Abgrenzung dazu auf Undenkbarkeit, welche es nur ein einziges Mal gibt als das Undenkbare, welches Das Eine ist.

Das Undenkbare grenzt sich zum Denkbaren ab.

Das Eine grenzt sich zum Vielen ab.

Das Viele ist das Denkbare.

Das Eine ist das Undenkbare.

Und Das Eine ist das Selbe wie Der Eine Inhalt, denn was sollte Der Eine Inhalt anderes sein als das Undenkbare, da er doch nicht dieser oder jener irgendwelcher Inhalt ist, der durch diese oder jene Worte auf dieses oder jenes Denkbare verweisen würde?

Der Inhalt Des Einen Buchs ist also Das Eine.

Der Inhalt Des Einen Buchs ist also das Undenkbare.

Welche andere Aussage wäre aber über das Undenkbare zu treffen als 'Ich weiß es nicht'?

Welche Beschreibung passt besser zum Undenkbaren als 'Ich weiß es nicht'?

Schließlich ist das Undenkbare in diesem Sinn das Unwissbare,

Ich kann es nicht benennen

und 'Ich weiß es nicht' heißt hier:

Ich denke es nicht.

Dieses Buch geht also genau dann richtig weiter, wenn ich nicht weiß, wie es weitergehen soll, während es dennoch irgendwie weitergeht.

Es geht nicht deshalb richtig weiter, weil ich weiß, wie es weitergeht, sondern es geht richtig weiter, während ich nicht weiß, wie oder weshalb.

Dies ist das Kriterium, dass das Undenkbare der Inhalt dieses Buchs ist.

Dies ist das Kriterium, wodurch Das Eine zum Inhalt dieses Buchs wird.

Wenn stets gilt "Ich weiß nicht, wie es weitergehen soll".

Denn ich kann den weiteren Inhalt dieses Buchs nicht kennen,

denn das Undenkbare ist das Unkennbare, das Unbekannte.

Ich kann nicht denken, wie es weitergeht, ich kenne den weiteren Inhalt dieses Buchs nicht, ich weiß nicht, wie es weitergehen soll.

Geht es also an irgendeiner Stelle so weiter, dass ich weiß, wie es weitergehen wird, dann hat es aufgehört Das Eine Buch zu sein.

So wie es auch bei diesen oder jenen Büchern die Aufgabe des Lesers ist, zu prüfen, ob dieser oder jener nächste Satz das Vertrauen, das dem Buch gegenübergebracht wird, nicht erschüttert, so ist es auch hier die Aufgabe des Lesers, zu prüfen, ob er weiß, wie es weitergeht.

Wenn das der Fall ist, hat dieses Buch aufgehört, Das Eine Buch zu sein und es ist zu diesem oder jenem geworden, das so weitergeht, wie es gewusst und bekannt ist, dass es weitergeht.

Es ist also richtig zu auf die Frage "Was ist der Inhalt dieses Buchs?",

"Wie soll es weitergehen?" zu antworten mit

"Ich weiß es nicht".

Und die Frage "Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?" ist zu beantworten mit "Es ist Das Eine Buch".

Denn Das Eine Buch ist dasjenige, das seinen eigenen Inhalt nicht kennt.

Und es ist dasjenige, das richtig beginnt, richtig weitergeht und richtig endet.

Es ist dasjenige, das Den Einen Anfang, Den Einen Inhalt und Das Eine Ende hat.

Diese Drei sind unkennbar, denn sie verweisen auf Das Eine.

Eines ist noch hinzuzufügen:

Es gibt zwar nicht diese oder jene Undenkbarkeit, sondern Undenkbarkeit, das Undenkbare gibt es nur ein Mal, während es vieles Denkbare gibt.

Doch kann es sein, dass ich zurecht auf die Frage "Wie soll es weitergehen?" antworte mit "ich weiß es nicht" und dann geht es aber weiter mit etwas, das ich hätte wissen können und das nachträglich auch als dieses oder jenes Fortschreiten des Buchs benennbar ist.

Es ist kein hinreichendes Kriterium dafür, dass dieses Buch richtig weitergegangen ist, wenn ich nicht wusste, wie es weitergehen wird.

Wie es weitergegangen ist, muss auch, nachdem es so weitergegangen ist, noch unwissbar geblieben sein, denn der Inhalt dieses Buchs sind Worte, die auf Das Eine, Das Undenkbare, Das Unwissbare

verweisen.

Es geht nicht um einen Überraschungseffekt wie in Erzählungen.

Es kann auch nicht behauptet werden, der Inhalt dieses Buchs sei nun rückblickend schon denkbar, denn ich kann mich daran erinnern, dass es zuerst darum ging, wie es richtig beginnen solle und dann darum, wie es richtig weitergehen soll.

Diese beiden Fragen verweisen jeweils auf Das Eine und die einzelnen Wörter und Strukturen, die es vertreten und darauf verweisen, lösen sich auf im Lese- und Denkfluss. Das Denken ist da, aber es weist aus sich heraus.

Worum es hier geht, das ist nicht denkbar.

Alles Material, das sich hier ansammelt, um aufs Undenkbare zu verweisen, ist in seinen Einzelheiten denkbar, das ist gerade das Wesen des Denkens, dass es zerstückelt und Einzelnes heraushebt.

Das Papier, das Buch, die Seiten, auf dem dieser Text in diesen oder jenen Worten, Buchstaben mit Weiß dazwischen steht ist dieses oder jenes Papier, dieses oder jenes materielle Buch, sind diese oder jene Seiten, aber der Inhalt, der das Buch ausmacht, ist der Eine, ist Das Eine.

Wie soll es also nun weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Dieses Buch ist aber richtig weitergegangen, indem ich gesagt habe, ich weiß es nicht.

Weshalb sind aber Gedanken überhaupt da, wenn doch das Undenkbare dasjenige ist, worauf hier verwiesen werden soll ..

ungleich gar nicht erst zu denken ..

hin zu widf jetzt .. ueber frage wenn denken, da denken .. soll ich ueberhaupt was denken? .. falls ueberhaupt was, was dann? .. d. i. letzte gedanken ..

würdest du es vermissen, zu trinken, zu atmen, zu sein .. usw ..

vorstellungen vom Nichts .. (d.i. welt max iwie?! teufel und gott sind in unterschiedl weise welt max als vorstellung?)

wuerdest du es vermissen, zu leiden usw .. vorstellung ..

Wie soll dieses Buch beginnen? Naja, jetzt hat es ja schon so begonnen.
Was aber, wenn ich mir diese Frage wirklich stellen würde?:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht. Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon. Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen? Ich weiß es nicht. Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, wie soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist?

Dieses Buch hat richtig begonnen, aber ich weiß nicht, wie es (richtig) weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Diese oder jene Bücher, die irgendwelche der unendlich vielen Bücher sind, beginnen dann richtig, wenn ihr Anfang auf ihren jeweiligen Inhalt hinführt.

D.h. ob dieses oder jenes Buch richtig begonnen hat, lässt sich nur in Abhängigkeit von seinem jeweiligen Inhalt feststellen.

Ohne den Inhalt dieses Buchs zu kennen, ist es aber schon gewiss, dass dieses Buch richtig begonnen hat, denn es hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen.

Dieses Buch hat also nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, sondern es hat überhaupt richtig begonnen,

d.h. es hat auf die eine Weise richtig begonnen, wie ein Buch überhaupt richtig beginnen kann, d.h. es hat auf die eine Weise begonnen.

Der Anfang dieses Buchs ist also der Anfang des einen Buchs.

Und das eine Buch ist dasjenige Buch, das nicht irgendeines der unendlich vielen Bücher, das nicht irgendein Buch, sondern DAS eine Buch und das EINE Buch ist.

Es ist dadurch bestimmt, dass es nicht durch diese oder jene Worte bestimmbar, beschreibbar, denkbar oder kennbar ist.

Es ist dadurch bestimmt, dass es gedanklich unbestimmt ist.

Denn diese oder jene Worte sind irgendwelche der unendlich vielen Worte. Jedes Wort ist aber irgendeines der unendlich vielen Worte, jedes Wort ist dieses oder jenes Wort.

Jeder Gedanke ist dieser oder jener Gedanke. Kein Gedanke ist der eine Gedanke.

Dieses Buch ist aber das eine Buch und da "dieses oder jenes sein" "irgendetwas sein" "irgendetwas Denkbares und Kennbares" sein bedeutet, ist der Inhalt dieses Buchs nicht denkbar oder kennbar, denn es ist der eine Inhalt, der Inhalt des einen Buchs.

Die Antwort auf die Frage nach dem Inhalt des einen Buchs, welche die Frage "Wie soll es weitergehen?" ist, ist also zurecht: Ich weiß es nicht.

Wie kann ich aber wissen, ob dieses Buch auch richtig weitergeht und ob es den richtigen Inhalt hat, sodass es das eine Buch ist und nicht nur ein Buch, das auf die eine Weise begonnen hat, aber falsch weitergegangen ist?

Ich kann es nicht wissen, wie man mit Worten oder Gedanken weiß. Ich kann es nicht vorher wissen, ich kann nicht sagen, wie ich es wissen kann.

Ich weiß es, wie ein Leser den Inhalt eines jeden Buchs darauf zu prüfen hat, ob er einleuchtet, ob das Geschriebene Sinn ergibt oder nicht.

Dies fortwährend zu prüfen und in der Konsequenz weiterzulesen oder nicht ist die Aufgabe des Lesers.

Der Inhalt dieses Buchs ist nicht denkbar, nicht kennbar, er liegt also nicht in den Worten dieses Buchs.

Der Inhalt dieses Buchs ist Der Eine Inhalt, er ist nicht in Worten denkbar oder kennbar, doch er ist

kennbar und er wird vermittelt durch die Worte dieses Buchs.

Der Inhalt dieses Buchs ist Das Eine und Das Eine ist nicht in Worten.

Solange ich also weiß, dass die Antwort auf die Frage "Wie soll es weitergehen?" und "Was ist der Inhalt dieses Buchs?" nicht in Worten liegt, sodass ich antworten müsste mit "Ich weiß es nicht", kann ich erneut fragen: Wie soll es weitergehen? Was ist der Inhalt dieses Buchs?

Diese oder jene Bücher haben diesen oder jenen benennbaren Inhalt.

Der Inhalt dieses Buchs ist der Inhalt des einen Buchs, er ist kein benennbarer Inhalt, aber er ist der eine Inhalt.

Der eine Inhalt ist aber der inhaltslose Inhalt, er ist das Eine, das eine Undenkbare, das Undenkbare überhaupt, Undenkbarkeit, Unbenennbarkeit.

Bücher enthalten Worte in einer bestimmten Reihenfolge. Diese oder jene der vielen Bücher enthalten diese oder jene Worte in einer jeweils irgendwie bestimmten Reihenfolge.

Dieses Buch, welches Das Eine Buch ist, enthält die einen Worte in ich weiß nicht welcher Reihenfolge.

Dieses Buch, welches nicht eines der vielen Bücher ist, enthält nicht irgendwelche der vielen Worte. Das Eine Buch enthält viel eher die wenigen Worte, welche sich abgrenzen zu den vielen und als solche bestimmt sind als die wenigen Worte.

Doch auch die wenigen Gedanken sind nicht sein Inhalt, denn die wenigen Gedanken, welche Die Einen Gedanken sind, sind noch viele Gedanken

im Verhältnis zum Einen Gedanken, welcher unter ihnen derjenige ist, der sich am stärksten zu den vielen Gedanken abgrenzt, die diese oder jene und irgendwelche Gedanken sind,

weil er der wenigste Gedanke ist, indem er Der Eine Gedanke ist, falls es einen solchen gibt.

Doch auch Dieser Eine Gedanke, von dem nicht denkbar oder sagbar ist, welcher er sei, denn sonst wäre er dieser oder jener,

selbst Dieser Eine Gedanke ist nicht der Inhalt dieses Buchs, er ist höchstens derjenige Gedanke, der verweist auf das Eine, welches Das Eine überhaupt ist,

das nicht in Gedanken, nicht in Worten, nicht denkbar, benennbar, sagbar oder kennbar ist.

Während das Viele, welches dieses oder jenes ist, als dasjenige, was es jeweils ist, bezeichnet werden kann, ist Das Eine dadurch eindeutig bestimmt, dass es nicht denkbar

oder benennbar ist, denn davon gibt es nur Eines, es gibt das Undenkbare, Unbenennbare und Unsagbare nur ein Mal als Stille und Schweigen.

Auf dies können Worte und Gedanken aber versuchen zu deuten und das ist der Inhalt dieses Buchs.

Sicherlich ist dieses Buch also eines, das ein Ende hat und es ist dasjenige, das mehr als jedes andere Buch, auf sein Ende hinzielt und das,

während es seinen Inhalt nicht kennt und nicht kennen kann, sein Ende und Geendethaben schon immer kennt, weil es als das Unkennbare und Undenkbare das Einzige ist,

was als solches bekannt sein könnte und weil es dasjenige ist, was auch ohne diese Worte schon da wäre und ist.

Indem sich dieses Buch nämlich gegen die vielen Bücher abgrenzt und sich gegen diese richtet, indem es sagt, diese müssen enden und sollen nicht mehr sein,

sondern nur dieses Eine soll sein, so sagt es durch das Eine, was noch zu sagen ist, welches das Wenige in Abgrenzung zum Vielen ist, dass das Denken als das sich Abwechseln

der vielen Gedanken enden muss, sodass das Undenkbare, Unsagbare und Unbeschreibliche hervortrete, denn es ist das Eine.

Der eine Anfang eines Buchs und der eine Inhalt eines Buchs sind aber nur richtig, indem in ihrer Richtung das eine Ende liegt, sodass das eine Buch das ist, was es ist.

Die einen Worte sind nur richtig, indem sie auf die einen Gedanken verweisen und in Worten gibt es viele Versionen des einen Buchs, denn es gibt viele Sprachen und Dialekte

und die einen Worte sind diese oder jene und irgendwelche Worte im Vergleich zu den einen Gedanken, auf die sie verweisen.

Und die einen Gedanken sind nur richtig, indem sie auf den einen Gedanken verweisen, welcher dasjenige am meisten ist, was sie in geringerem Maße sind.

Und die einen Gedanken sind irgendwelche Gedanken im Vergleich zum Einen Gedanken, welcher nicht irgendein Gedanke, sondern Der Eine Gedanke überhaupt ist.

Und der eine Gedanke ist selbst nur irgendeiner dieser oder jener vielen Gedanken im Verhältnis zum Undenkbaren, welches das Eine ist, worauf dieser verweist.

Und auch Das Eine ist als Gedanke nur irgendetwas und nicht Das Eine, solange es gedacht ist, denn dann wäre es dieses oder jenes, aber es ist nicht dieses oder jenes, sondern Das Eine überhaupt, welches nicht denkbar, nicht sagbar, nicht benennbar, kennbar oder beschreibbar ist.

Kein anderes Buch als dieses ist aber das eine Buch, aber dass dieses Buch das Eine Buch ist, liegt nicht in seinen Worten oder Gedanken, sondern einzig in Dir, der dies prüft.

So ist das eine Buch und es gilt:

Wenn überhaupt ein Buch geschrieben werden soll, dann dieses.

Und:

Wenn überhaupt ein Buch gelesen werden soll, dann dieses.

Das heißt aber nicht, dass du nicht trotzdem irgend ein anderes Buch lesen kannst, und es heißt auch nicht, dass das nicht gut oder in Ordnung wäre.

Es heißt aber, dass du kein anderes Buch lesen musst.

Es heißt aber auch nicht, dass du dieses Buch lesen musst oder dass dieses Buch geschrieben werden muss,

denn Das Eine schert sich nicht darum, ob es in diesem Buch oder in Büchern beschrieben wird, denn es ist nicht beschreibbar und kann nicht beschrieben werden.

Und es ist das Undenkbare, also ist es dasjenige, auf das durch ein Buch nicht verwiesen werden kann.

Es gilt also:

Du musst überhaupt kein Buch lesen und überhaupt kein Buch muss geschrieben werden.

Wenn aber überhaupt ein Buch geschrieben oder gelesen werden soll, dann dieses, welches das Eine Buch ist.

Der Inhalt dieses Buchs, welches Das Eine Buch ist, sind nicht die vielen Gedanken, viel eher Die Einen Gedanken, doch auch die sind nicht der Inhalt des Einen Buchs, viel eher Der Eine Gedanke, auch der nicht, viel eher Das Eine, doch auch das nicht, weil es als solches Benanntes noch immer gedacht ist.

Kurz vor dem Undenkbaren aber befindet sich Der Eine Gedanke, welcher der Gedanke an Das Eine ist.

Das Eine ist aber nicht Der Eine Gedanke und Dieser ist nicht nur ein einziges Wort, denn kein Wort ist nur ein Einziges ab, denn als Wort oder Gedanke grenzt es sich ab zu diesen oder jenen vielen anderen Gedanken.

Also sind Die Einen Gedanken das Spiel oder der Weg, das gespielt oder der durchschritten wird auf dem Weg zum Einen Gedanken.

Und dieser ist das Letzte, was gedacht ist, bevor Undenkbarkeit ist.

Der Eine Gedanke ist also der letzte Gedanke und das eine Buch ist das letzte Buch und der Eine Gedanke ist nur dazu da, die vielen zur Ruhe zu bringen, die vielen Gedanken und damit das Denken überhaupt zu beenden, sodass das Denkbare nicht mehr gedacht wird und nur das Undenkbare bleibt.

Das heißt nicht, dass das Undenkbare nicht immer schon sei, obgleich das Denkbare gedacht wird.

Wird aber das Denkbare nicht mehr gedacht, so bleibt nur das Undenkbare übrig, welches Das Eine ist, worauf dieses Buch verweist.

Nichts Denkbares und nichts Sagbares kann aber auf das Undenkbare und Unsagbare verweisen,

also auch nicht dieses Buch.

Nichts ist aber da, darauf zu verweisen, als das, was Verweis ist, was Bezug nimmt, was Sinn hat, Bedeutung und Inhalt: Worte, Sprache und Gedanken.

Also wird Das Eine gesagt und es behauptet, auf Das Eine zu verweisen und tut es nicht.

Und tut es doch, denn auf das Eine ist immer schon verwiesen, auch ohne Worte, die dies behaupten, denn das Udenkbare ist nur Eines und also Das Eine und was wäre

deutlicher bestimmt, sodass alles immer darauf verweist, als dasjenige, von dem es nur eines gibt, während von allem Anderen Vieles und unendlich Vieles ist?

Die Frage "Wie soll es weitergehen?", die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also die Frage nach dem Einen Gedanken, welcher auf das Eine verweist, auf das

nicht verwiesen werden kann, auf das nicht verwiesen werden muss und auf das immer verwiesen ist, auch wenn nichts jemals darauf verweist, weil Verweis Denken heißt,

das Udenkbare ist aber niemals gedacht, das Unsagbare nie besprochen, darum aber wird es so gedacht, indem es zunächst noch gedacht wird,

obwohl es nicht gedacht werden kann, und indem es danach nicht mehr gedacht wird, weil es auch nicht gedacht werden kann, und dann wird es richtig gedacht.

Das ist also die richtige Reihenfolge und diejenige, die durch Den Einen Gedanken ausgeführt wird:

Das Udenkbare wird gedacht und dann nicht mehr gedacht, dann ist es nicht gedacht, wie es auch zuvor nie gedacht war, aber Udenkbarkeit ist dann, wie es auch zuvor war,

aber dieses Buch wird geendet haben.

In dem Wissen also, dass ein Widerspruch und ein Irrtum im Einen Gedanken liegt, und dass er trotzdem richtig ist,

in dem Wissen, dass der Eine Gedanke nur dazu da ist, um wieder zu verschwinden

und in dem Wissen, dass der Eine Gedanke der letzte unter den vielen ist, der aufkommen soll, um wieder zu verschwinden, ist zu fragen:

Welcher ist Der Eine Gedanke?

Was ist Das Eine?

So wie aber dieses Buch das einzige was gelesen und geschrieben werden soll, ist der Eine Gedanke derjenige der gedacht werden soll falls ueberhaupt was gedacht

werden soll und jo .. muss soll net kp also undenkbar is ja eben net gedcht .. usw :)

Und dann was soll ich denken? Wechsel usw und bleiben also eine antwort auf alle fragen

weltformel usw .. und dann schon widf oder vorher ueberzeugungen

weil nur endlich wenige muessen enden .. nicht unendl viele alle .. widf beendet .. ne des kommt

spaeter widf als der beender oder .. jedenfalls dass fragen antworten vorgeordnet sind :)

mh aber dass fragen antworten vorgeordnet sind war doch der twist den ich eigtl erst nach des einen gedanken beschreibung als die eine buddha wahrheit kennen ueberzeugung

genau: max allg gedanke, kommt odda?? ..

Wie soll dieses Buch beginnen? Naja, jetzt hat es ja schon so begonnen.

Was aber, wenn ich mir diese Frage wirklich stellen würde?:

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht. Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon. Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen? Ich weiß es nicht. Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, wie soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist?

Dieses Buch hat richtig begonnen, aber ich weiß nicht, wie es (richtig) weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Diese oder jene Bücher, die irgendwelche der unendlich vielen Bücher sind, beginnen dann richtig, wenn ihr Anfang auf ihren jeweiligen Inhalt hinführt.

D.h. ob dieses oder jenes Buch richtig begonnen hat, lässt sich nur in Abhängigkeit von seinem jeweiligen Inhalt feststellen.

Ohne den Inhalt dieses Buchs zu kennen, ist es aber schon gewiss, dass dieses Buch richtig begonnen hat, denn es hat unabhängig von seinem Inhalt richtig begonnen.

Dieses Buch hat also nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, sondern es hat überhaupt richtig begonnen,

d.h. es hat auf die eine Weise richtig begonnen, wie ein Buch überhaupt richtig beginnen kann, d.h. es hat auf die eine Weise begonnen.

Der Anfang dieses Buchs ist also der Anfang des einen Buchs.

Und das eine Buch ist dasjenige Buch, das nicht irgendeines der unendlich vielen Bücher, das nicht irgendein Buch, sondern DAS eine Buch und das EINE Buch ist.

Es ist dadurch bestimmt, dass es nicht durch diese oder jene Worte bestimmbar, beschreibbar, denkbar oder kennbar ist.

Es ist dadurch bestimmt, dass es gedanklich unbestimmt ist.

Denn diese oder jene Worte sind irgendwelche der unendlich vielen Worte. Jedes Wort ist aber irgendeines der unendlich vielen Worte, jedes Wort ist dieses oder jenes Wort.

Jeder Gedanke ist dieser oder jener Gedanke. Kein Gedanke ist der eine Gedanke.

Dieses Buch ist aber das eine Buch und da "dieses oder jenes sein" "irgendetwas sein" "irgendetwas Denkbare und Kennbare" sein bedeutet, ist der Inhalt dieses Buchs nicht denkbar oder kennbar, denn es ist der eine Inhalt, der Inhalt des einen Buchs.

Die Antwort auf die Frage nach dem Inhalt des einen Buchs, welche die Frage "Wie soll es weitergehen?" ist, ist also zurecht: Ich weiß es nicht.

Wie kann ich aber wissen, ob dieses Buch auch richtig weitergeht und ob es den richtigen Inhalt hat, sodass es das eine Buch ist und nicht nur ein Buch, das auf die eine Weise begonnen hat, aber falsch weitergegangen ist?

Ich kann es nicht wissen, wie man mit Worten oder Gedanken weiß. Ich kann es nicht vorher wissen, ich kann nicht sagen, wie ich es wissen kann.

Ich weiß es, wie ein Leser den Inhalt eines jeden Buchs darauf zu prüfen hat, ob er einleuchtet, ob das Geschriebene Sinn ergibt oder nicht.

Dies fortwährend zu prüfen und in der Konsequenz weiterzulesen oder nicht ist die Aufgabe des Lesers.

Der Inhalt dieses Buchs ist nicht denkbar, nicht kennbar, er liegt also nicht in den Worten dieses Buchs.

Der Inhalt dieses Buchs ist Der Eine Inhalt, er ist nicht in Worten denkbar oder kennbar, doch er ist kennbar und er wird vermittelt durch die Worte dieses Buchs.

Der Inhalt dieses Buchs ist Das Eine und Das Eine ist nicht in Worten.

Solange ich also weiß, dass die Antwort auf die Frage "Wie soll es weitergehen?" und "Was ist der Inhalt dieses Buchs?" nicht in Worten liegt, sodass ich antworten müsste mit "Ich weiß es nicht", kann ich erneut fragen: Wie soll es weitergehen? Was ist der Inhalt dieses Buchs?

Diese oder jene Bücher haben diesen oder jenen benennbaren Inhalt.

Der Inhalt dieses Buchs ist der Inhalt des einen Buchs, er ist kein benennbarer Inhalt, aber er ist der eine Inhalt.

Der eine Inhalt ist aber der inhaltslose Inhalt, er ist das Eine, das eine Undenkbare, das Undenkbare überhaupt, Undenkbarkeit, Unbenennbarkeit.

Bücher enthalten Worte in einer bestimmten Reihenfolge. Diese oder jene der vielen Bücher enthalten diese oder jene Worte in einer jeweils irgendwie bestimmten Reihenfolge.

Dieses Buch, welches Das Eine Buch ist, enthält die einen Worte in ich weiß nicht welcher Reihenfolge.

Dieses Buch, welches nicht eines der vielen Bücher ist, enthält nicht irgendwelche der vielen Worte.

Das Eine Buch enthält viel eher die wenigen Worte, welche sich abgrenzen zu den vielen und als solche bestimmt sind als die wenigen Worte.

Doch auch die wenigen Gedanken sind nicht sein Inhalt, denn die wenigen Gedanken, welche Die Einen Gedanken sind, sind noch viele Gedanken

im Verhältnis zum Einen Gedanken, welcher unter ihnen derjenige ist, der sich am stärksten zu den vielen Gedanken abgrenzt, die diese oder jene und irgendwelche Gedanken sind, weil er der wenigste Gedanke ist, indem er Der Eine Gedanke ist, falls es einen solchen gibt.

Doch auch Dieser Eine Gedanke, von dem nicht denkbar oder sagbar ist, welcher er sei, denn sonst wäre er dieser oder jener,

selbst Dieser Eine Gedanke ist nicht der Inhalt dieses Buchs, er ist höchstens derjenige Gedanke, der verweist auf das Eine, welches Das Eine überhaupt ist, das nicht in Gedanken, nicht in Worten, nicht denkbar, benennbar, sagbar oder kennbar ist.

Während das Viele, welches dieses oder jenes ist, als dasjenige, was es jeweils ist, bezeichnet werden kann, ist Das Eine dadurch eindeutig bestimmt, dass es nicht denkbar oder benennbar ist, denn davon gibt es nur Eines, es gibt das Undenkbare, Unbenennbare und Unsagbare nur ein Mal als Stille und Schweigen.

Auf dies können Worte und Gedanken aber versuchen zu deuten und das ist der Inhalt dieses Buchs.

Sicherlich ist dieses Buch also eines, das ein Ende hat und es ist dasjenige, das mehr als jedes andere Buch, auf sein Ende hinzielt und das, während es seinen Inhalt nicht kennt und nicht kennen kann, sein Ende und Geendethaben schon immer kennt, weil es als das Unkennbare und Undenkbare das Einzige ist, was als solches bekannt sein könnte und weil es dasjenige ist, was auch ohne diese Worte schon da wäre und ist.

Indem sich dieses Buch nämlich gegen die vielen Bücher abgrenzt und sich gegen diese richtet, indem es sagt, diese müssen enden und sollen nicht mehr sein, sondern nur dieses Eine soll sein, so sagt es durch das Eine, was noch zu sagen ist, welches das Wenige in Abgrenzung zum Vielen ist, dass das Denken als das sich Abwechseln der vielen Gedanken enden muss, sodass das Undenkbare, Unsagbare und Unbeschreibliche hervortrete, denn es ist das Eine.

Der eine Anfang eines Buchs und der eine Inhalt eines Buchs sind aber nur richtig, indem in ihrer Richtung das eine Ende liegt, sodass das eine Buch das ist, was es ist.

Die einen Worte sind nur richtig, indem sie auf die einen Gedanken verweisen und in Worten gibt es viele Versionen des einen Buchs, denn es gibt viele Sprachen und Dialekte und die einen Worte sind diese oder jene und irgendwelche Worte im Vergleich zu den einen Gedanken, auf die sie verweisen.

Und die einen Gedanken sind nur richtig, indem sie auf den einen Gedanken verweisen, welcher dasjenige am meisten ist, was sie in geringerem Maße sind.

Und die einen Gedanken sind irgendwelche Gedanken im Vergleich zum Einen Gedanken, welcher nicht irgendein Gedanke, sondern Der Eine Gedanke überhaupt ist.

Und der eine Gedanke ist selbst nur irgendeiner dieser oder jener vielen Gedanken im Verhältnis zum Undenkbaeren, welches das Eine ist, worauf dieser verweist.

Und auch Das Eine ist als Gedanke nur irgendetwas und nicht Das Eine, solange es gedacht ist, denn dann wäre es dieses oder jenes, aber es ist nicht dieses oder jenes, sondern Das Eine überhaupt, welches nicht denkbar, nicht sagbar, nicht benennbar, kennbar oder beschreibbar ist.

Kein anderes Buch als dieses ist aber das eine Buch, aber dass dieses Buch das Eine Buch ist, liegt nicht in seinen Worten oder Gedanken, sondern einzig in Dir, der dies prüft.

So ist das eine Buch und es gilt:

Wenn überhaupt ein Buch geschrieben werden soll, dann dieses.

Und:

Wenn überhaupt ein Buch gelesen werden soll, dann dieses.

Das heißt aber nicht, dass du nicht trotzdem irgend ein anderes Buch lesen kannst, und es heißt auch nicht, dass das nicht gut oder in Ordnung wäre.

Es heißt aber, dass du kein anderes Buch lesen musst.

Es heißt aber auch nicht, dass du dieses Buch lesen musst oder dass dieses Buch geschrieben werden muss, denn Das Eine schert sich nicht darum, ob es in diesem Buch oder in Büchern beschrieben wird, denn es ist nicht beschreibbar und kann nicht beschrieben werden.

Und es ist das Undenkbare, also ist es dasjenige, auf das durch ein Buch nicht verwiesen werden kann.

Es gilt also:

Du musst überhaupt kein Buch lesen und überhaupt kein Buch muss geschrieben werden.

Wenn aber überhaupt ein Buch geschrieben oder gelesen werden soll, dann dieses, welches das Eine Buch ist.

Der Inhalt dieses Buchs, welches Das Eine Buch ist, sind nicht die vielen Gedanken, viel eher Die Einen Gedanken, doch auch die sind nicht der Inhalt des Einen Buchs, viel eher Der Eine Gedanke, auch der nicht, viel eher Das Eine, doch auch das nicht, weil es als solches Benanntes noch immer gedacht ist.

Kurz vor dem Undenkbaeren aber befindet sich Der Eine Gedanke, welcher der Gedanke an Das Eine ist.

Das Eine ist aber nicht Der Eine Gedanke und Dieser ist nicht nur ein einziges Wort, denn kein Wort ist nur ein Einziges ab, denn als Wort oder Gedanke grenzt es sich ab zu diesen oder jenen vielen anderen Gedanken.

Also sind Die Einen Gedanken das Spiel oder der Weg, das gespielt oder der durchschritten wird auf dem Weg zum Einen Gedanken.

Und dieser ist das Letzte, was gedacht ist, bevor Undenkbarkeit ist.

Der Eine Gedanke ist also der letzte Gedanke und das eine Buch ist das letzte Buch und der Eine Gedanke ist nur dazu da, die vielen zur Ruhe zu bringen, die vielen Gedanken und damit das Denken überhaupt zu beenden, sodass das Denkbare nicht mehr gedacht wird und nur das Undenkbare bleibt.

Das heißt nicht, dass das Undenkbare nicht immer schon sei, obgleich das Denkbare gedacht wird.

Wird aber das Denkbare nicht mehr gedacht, so bleibt nur das Undenkbare übrig, welches Das Eine ist, worauf dieses Buch verweist.

Nichts Denkbare und nichts Sagbare kann aber auf das Undenkbare und Unsagbare verweisen, also auch nicht dieses Buch.

Nichts ist aber da, darauf zu verweisen, als das, was Verweis ist, was Bezug nimmt, was Sinn hat, Bedeutung und Inhalt: Worte, Sprache und Gedanken.

Also wird Das Eine gesagt und es behauptet, auf Das Eine zu verweisen und tut es nicht.

Und tut es doch, denn auf das Eine ist immer schon verwiesen, auch ohne Worte, die dies behaupten, denn das Undenkbare ist nur Eines und also Das Eine und was wäre deutlicher bestimmt, sodass alles immer darauf verweist, als dasjenige, von dem es nur eines gibt, während von allem Anderen Vieles und unendlich Vieles ist?

Die Frage "Wie soll es weitergehen?", die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also die Frage nach dem Einen Gedanken, welcher auf das Eine verweist, auf das nicht verwiesen werden kann, auf das nicht verwiesen werden muss und auf das immer verwiesen ist, auch wenn nichts jemals darauf verweist, weil Verweis Denken heißt, das Undenkbare ist aber niemals gedacht, das Unsagbare nie besprochen, darum aber wird es so gedacht, indem es zunächst noch gedacht wird, obwohl es nicht gedacht werden kann, und indem es danach nicht mehr gedacht wird, weil es auch nicht gedacht werden kann, und dann wird es richtig gedacht. Das ist also die richtige Reihenfolge und diejenige, die durch Den Einen Gedanken ausgeführt wird:

Das Undenkbare wird gedacht und dann nicht mehr gedacht, dann ist es nicht gedacht, wie es auch zuvor nie gedacht war, aber Undenkbarkeit ist dann, wie es auch zuvor war, aber dieses Buch wird geendet haben.

In dem Wissen also, dass ein Widerspruch und ein Irrtum im Einen Gedanken liegt, und dass er trotzdem richtig ist,

in dem Wissen, dass der Eine Gedanke nur dazu da ist, um wieder zu verschwinden

und in dem Wissen, dass der Eine Gedanke der letzte unter den vielen ist, der aufkommen soll, um wieder zu verschwinden, ist zu fragen:

Welcher ist Der Eine Gedanke?

Was ist Das Eine?

So wie das eine Buch dasjenige ist, das geschrieben und gelesen werden soll, falls überhaupt ein Buch gelesen werden soll, während aber überhaupt kein Buch gelesen werden muss, ist der eine Gedanke derjenige, der gedacht werden soll, wenn überhaupt etwas gedacht werden soll, der also auch zunächst einmal gefunden werden soll, wenn gedacht wird.

Die Worte dieses Buchs sind aber ein starker Hinweis darauf, dass ich denke.

Da dieses Buch aber darauf zielt, das Undenkbare zu finden, muss es also die Aufgabe dieses Buchs und des Einen Gedankens sein, das Denken zu beenden.

Das Ende des Denken ist aber das Ende der vielen Gedanken, die sich abwechseln und im Denken aufeinander folgen.

Und indem die Gedanken dieses Buchs als Die Einen Gedanken Die Wenigen Gedanken sind, geschieht das Enden des Denkens durch das Wenigerwerden der Gedanken, sodass der letzte Schritt beim Enden des Denkens das nur-noch-Denken und einzig Übrigbleiben des Einen Gedankens ist.

Das Geendethaben des Denkens geschieht somit durch den Einen Gedanken, dieser ist es letztlich, der das Denken beendet.

Das Übrigbleiben des Undenkbaren nach dem Ende des Denkens ist zwar kein Ergebnis dieses Geendethabens des Denkens, so als hätte das Denken durch sein Enden das Undenkbare allererst erzeugt, aber obgleich das Undenkbare auch da sein muss, während das Denkbare gedacht wird, ist es, da dieses Buch auf das Undenkbare zielt, kein anderes Erreichen des Undenkbaren möglich, kein anderer Sinn des Begriffs des Daseins des Undenkbaren als einzig in der Abwesenheit des Denkens des Denkbaren.

Also: Das Denken endet durch den einen Gedanken. D.h. bezüglich der Frage "Wie soll es weitergehen?", "Was ist der Inhalt dieses Buchs?" gilt es, zunächst den einen Gedanken zu finden, der zunächst alle anderen Gedanken beendet und der danach noch sich selbst beendet, sodass alle Gedanken beendet sind.

Dies sind drei Schritte, die nacheinander zu durchlaufen sind:

1. Welcher ist Der Eine Gedanke? - Den Einen Gedanken finden.
2. Die Wirkung des Einen Gedankens, alle anderen Gedanken zu beenden.
3. Die Wirkung des Einen Gedankens, sich letztlich selbst auch noch zu beenden.

Zunächst geht es um Schritt 1 und die Schritte 2 und 3 können solange vergessen werden, bis Der Eine Gedanke, falls wir ihn finden, diese selbst wieder aufbringen wird.

Die Frage nach dem Inhalt dieses Buchs ist also: Welcher ist der Eine Gedanke?

Und Der Eine Gedanke muss derjenige sein, der überhaupt gedacht werden soll, sodass er gefunden werden und dann gedacht werden und nichts anderes mehr gedacht werden muss.

Die Frage nach dem Einen Gedanken ist also auch die Frage: Ich denke. Und das soll zwar enden, aber solange ich denke: Was soll ich denken?

Wenn dieser Gedanke aber gefunden wäre, dann wäre damit also derjenige Gedanke gefunden, der die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen soll.

Denn die Frage "Was soll ich denken?" ist die Frage "Welcher Gedanke soll die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen?".

Und das ist auch die Frage: Welcher Gedanke soll bleiben?

Denn wenn der eine Gedanke derjenige ist, der gedacht werden soll, wenn überhaupt irgendetwas gedacht werden soll, dann ist er also derjenige, der an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, bleiben soll.

Indem an den einen Gedanken als Der Eine Gedanke gedacht wird, wird von ihm auch gedacht, dass er, sobald er gefunden sein würde, für immer gedacht werden sollte.

Das kann aber nicht der Fall sein, denn das Denken soll enden.

Es muss vom Einen Gedanken aber behauptet werden, um alle anderen, die diese oder jene der vielen Gedanken sind, zu beenden.

Denn das Ende des Denkens ist zunächst das zur Ruhe kommen der Gedanken.

Es ist zunächst das Wenigerwerden der Gedanken.

Es ist zunächst das Ende des sich Abwechselns dieser und jener Gedanken, indem nur noch der eine Gedanke gedacht wird, der Der Eine Gedanke ist.

Das Bleiben dieses Gedankens an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, ist das Ende des sich Abwechselns dieser und jener Gedanken.

Das sich Abwechseln dieser und jener Gedanken ist aber das Aufeinanderfolgen von Fragen und Antworten,

wobei in einem weiten Sinne von "Frage" und "Antwort" jeder Nachfolgedanke die Antwort zu seinem Vorgängergedanken

und jeder Vorgängergedanke die Frage nach seinem jeweiligen Nachfolgedanken ist.

Das Ende des Denkens im sich Einfinden des Denkens im nur-noch-Denken des Einen Gedankens ist also das Ende des Wechsels von Fragen und Antworten.

Das Ende dieses Wechsels muss aber das Gefundensein Der Einen Antwort sein.

Der Eine Gedanke muss Die Eine Antwort sein, denn als letzter Gedanke, der letztlich bleibt, kommt nur eine Antwort infrage

und nicht irgendeine Antwort, sondern diese Antwort muss die Antwort auf alle Fragen sein,

denn wie könnte der Eine Gedanke die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, einnehmen, wenn in ihm nicht alle Fragen beantwortet wären?

Im weiten Sinne von "Frage" und "Antwort" ist Der Eine Gedanke als der letzte Gedanke auch derjenige, der keinen Nachfolgedanken mehr hat,

da er der letzte Gedanke ist.

Wenn er aber keinen Nachfolgedanken hat, so fragt er nach keinem Gedanken und ist also keine Frage,

und während jeder andere Gedanke sowohl Frage als auch Antwort ist, weil er sowohl Vorgänger- als auch Nachfolgedanke hat,

ist der Eine Gedanke derjenige, zu dem alle der unendlich vielen Gedanken Vorgängergedanken sind, sodass er die reine Antwort und die Antwort auf alle Fragen ist.

Der eine Gedanke ist also die eine Antwort.

Der eine Gedanke ist also die Antwort auf alle Fragen,

Jeder Einzelne der vielen Gedanken, die diese oder jene Gedanken sind, ist aber sowohl Antwort als auch Frage,

Denn Fragen sind Gedanken, die nach einem Nachfolgedanken fragen, d.h. Fragen sind Gedanken, die die eine Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, verlassen wollen.

Fragen sind Gedanken, die wechseln wollen.

Und Antworten sind Gedanken, die sich als dieser Nachfolgedanke einer Frage als deren Antwort behaupten wollen, d.h. sie wollen sich an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, behaupten.

Antworten sind Gedanken, die bleiben wollen.

Der eine Gedanke ist aber als die eine, reine Antwort und als der letzte Gedanke derjenige, der keinen Nachfolgedanken mehr hat, weil er der letzte Gedanke ist.

Somit ist er derjenige Gedanke, der überhaupt nicht Frage und nur, rein Antwort ist.

Und er ist derjenige, der an der einen Stelle, die für Gedanken zu einer Zeit da ist, für immer bleiben und sich dort als die eine Antwort, als der eine Gedanke behaupten will.

Der eine Gedanke ist also derjenige, der am meisten bleiben will.

Trägt man alle Gedanken also auf einer Skala ein, die Gedanken danach ordnet, ob sie eher Antwort oder eher Frage sind, d.h. ob sie eher wechseln oder eher bleiben und sich behaupten wollen, so befindet sich der Eine Gedanke am Ende dieser Skala, denn er ist überhaupt nicht Frage und so sehr Antwort, dass kein Gedanke mehr Antwort sein könnte als er.

Welcher Gedanke ist das aber, der der letzte Gedanke ist, der die eine Antwort ist, der Der Eine Gedanke ist?

Wie kann ein Gedanke die Antwort auf alle Fragen sein?, sodass danach kein weiteres Denken, kein sich Abwechseln dieser oder jener Gedanken mehr nötig wäre?

Dies ist nur dann möglich, wenn in diesem Einen Gedanken, der die eine Antwort ist, alle anderen Gedanken enthalten und mitgedacht sind.

Denn es ist in diesem oder jenen Fall nötig, dies oder jenes zu denken.

Gibt es aber einen Gedanken, der alles denkt, was denkensmöglich ist, dann würde es ausreichen, immer nur diesen einen Gedanken zu denken.

Denn er würde in jeder Situation das jeweils Denkensnötige denken.

Diesen Einen Gedanken zu finden wäre das Ziel allen Strebens im Denken und das Ziel des Denkens überhaupt, da er der beste Gedanke wäre.

Ist es aber möglich, dass ein Gedanke alle Gedanken enthält?

Ist es überhaupt möglich, dass ein Gedanke auch nur einen einzigen anderen Gedanken enthält?

ah genau, so: 2grad frage und antwort und die eine antwort als rein nur antwort und alle anderen sind mischung :)
wie kann es aber sein oder was heisst es, dass jeder gedanke in diesem sinn .. sowohl frage als auch antwort?
jeder bisher sowohl kurz geblieben als auch dann gewechselt ..
.. frageanteil also das wechseln wollen, antwortanteil das bleiben wollen, das sich behaupten wahrheits begriff hier??

ah ne scheisse muss da jetzt nich erst vorstellung entwickelt werden wie buddha max eine wahrheit (ueberzeugungsbegriff erst nach widf findung bei beendigung)
wie das in allgemeinheit, also wie bleiben und wieso .. weil alles gedacht eine antwort und denkt alles gleichzeitig mit! :)

..
.. die frage nach dem einen gedanken ist also die frage: welche ist die eine antwort? Weltformel antwort auf alle fragen loesung aller probeme oso
dann twist: welche ist die eine antwort .. is das ueberhaupt die richtige frage? Welche frage dafuer zu stellen? .. und sind eh schon fragen .. dann widf mh
und das bestaetigt sich aber als der eine gedanke, der eine gedanke is also nich derjenige der nur bleiben will .. ne nicht nur, also issr auch, max stark behauptung
aber auch max wechseln wollender, und zwar genau in der reihenfolge!! desch wichtig!!!! erst bleiben dann wechseln .. ne halt ..
kann auch gleich wechseln wollen .. aber je nach zielgruppe .. behauptung ballert gedanken weg und wechseln will er immer .. genau, das is seine erste form
wenn der widersprochen wird, dann dfiwidf! :) das nein ..

Und dann was soll ich denken? Wechsel usw und bleiben also eine antwort auf alle fragen weltformel usw .. und dann schon widf oder vorher ueberzeugungen
weil nur endlich wenige muessen enden .. nicht unendl viele alle .. widf beendet .. ne des kommt spaeter widf als der beender oder .. jedenfalls dass fragen antworten vorgeordnet sind :)
mh aber dass fragen antworten vorgeordnet sind war doch der twist den ich eigtl erst nach des einen gedanken beschreibung als die eine buddha wahrheit kennen ueberzeugung
genau: max allg gedanke, kommt odda?? ..

Twist

Wie soll dieses Buch beginnen?

Naja, jetzt hat es ja schon so begonnen.

Was aber, wenn ich mir diese Frage wirklich stelle?

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, woher soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist?

Dieses Buch hat also richtig begonnen, aber ich weiß nicht, wie es richtig weitergehen soll.

Welches Buch ist das aber, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Dieses Buch hat nicht deshalb richtig begonnen, weil sein Anfang der richtige wäre, um auf seinen Inhalt hinzuführen.

Dass es richtig begonnen hat, begründet sich nicht darin, dass es der Anfang ist, der zu seinem Titel und Inhalt passen würde,

denn ich kenne den Inhalt dieses Buchs nicht,

denn ich weiß nicht, wie es weitergehen soll.

Dieses Buch hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, um auf diesen oder jenen Inhalt hinzuführen.

Dieses Buch hat nicht auf irgendeine Weise begonnen, um auf irgendeinen Inhalt hinzuführen,

sondern dieses Buch hat überhaupt richtig begonnen.

Dass dieses Buch richtig begonnen hat, begründet sich unabhängig von seinem Inhalt,

sein richtiger Anfang begründet sich selbst.

Um zu wissen, dass es richtig begonnen hat, muss ich nicht wissen, wie es weitergehen soll.

Um aber weiterzuschreiben, muss ich doch wissen, wie es weitergehen soll ..

Wie soll es also weitergehen?

Und welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat, und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

Dieses Buch hat nicht auf diese oder jene Weise richtig begonnen, es hat nicht auf irgendeine Weise richtig begonnen,

also ist es nicht dieses oder jenes Buch, es ist nicht irgendeines der unendlich vielen Bücher.

Dann kann es nur entweder Das Eine Buch oder gar kein Buch sein.

D.h. es ist möglicherweise das Eine Buch,

denn es hat auf die eine Weise richtig begonnen, wie ein Buch überhaupt richtig beginnen kann.

Es hat auf Die Eine Weise begonnen.

Also hat dieses Buch den Anfang des Einen Buchs.

Wenn es aber nur richtig begonnen hat und nicht richtig weitergeht, wenn ich also daran scheitere, dieses Buch zu schreiben,

dann ist es auch nicht Das Eine Buch, denn es würde nicht geschrieben sein, und dann ist es gar kein Buch.

Die Frage ist also immernoch: Wie soll es weitergehen?

Vielleicht kann ich nun wissen, wie es weitergehen soll, da ich weiß, dass dieses Buch (zumindest bisher) das Eine Buch ist.

Denn die Frage "Wie soll es weitergehen?" ist "Welcher ist der Inhalt dieses Buchs?" und also "Welcher ist der Inhalt des Einen Buchs?".

Was heißt es Das Eine Buch zu sein?

Welches ist Das Eine Buch?

Das Eine Buch ist dasjenige, für das gilt:
Wenn ich irgendein Buch lesen soll, dann dieses.
Und: Wenn ich irgendein Buch schreiben soll, dann dieses.

Und es gilt:
Das Eine Buch ist unter allen Büchern, die diese oder jene Bücher sind, die irgendwelche Bücher der unendlich vielen möglichen Bücher sind, dasjenige, das nicht dieses oder jenes, nicht irgendeines der vielen ist.
Um zu wissen, was es heißt Das Eine Buch zu sein, muss man also zuerst fragen, was es heißt, dieses oder jenes Buch zu sein.

Von diesen oder jenen Büchern gibt es unendlich viele.
Und diese oder jene Bücher sind irgendwelche Bücher, solange nicht gesagt ist, welches Buch der vielen Bücher es ist.
Es ist aber von diesen oder jenen Büchern jeweils sagbar, welches Buch es jeweils ist.
Und dann sagt man: "Es ist dieses Buch" oder "Es ist jenes Buch" usw.
D.h. die Worte "dieses" und "jenes" sind durch Gedanken ersetzbar.
Die Inhalte dieser und jener Bücher sind also denkbar und liegen in den Gedanken.
Die Inhalte dieser und jener Bücher sind benennbar und kennbar.
Dass jedes Buch dieser vielen Bücher irgendein Buch ist, heißt, dass jedes Buch davon ein Buch, dass aber keines davon Das Eine Buch ist.
Diese oder jene Bücher sind unbestimmt, solange ihr Inhalt oder Titel nicht bekannt ist.
Ihr Inhalt ist aber kennbar und sobald er bekannt ist, bestimmt man das Buch so: Es ist Das Buch, das diesen oder jenen Inhalt hat.
Diese oder jene Bücher sind also abhängig von ihrem Inhalt bestimmte Bücher.
Diese oder jene Bücher sind also ohne Nennung ihres Inhalts unbestimmte Bücher.
Deshalb sind diese oder jene Bücher, von denen es unendlich viele gibt, und deren Inhalt jeweils bestimmbar ist, irgendwelche unbestimmten Bücher.

Das Eine Buch ist aber unabhängig von seinem Inhalt bestimmt.
Während diese oder jene Bücher den bestimmten Artikel nur dann erhalten, wenn ihr jeweiliger Inhalt dazu angegeben wird, steht Das Eine Buch mit dem bestimmten Artikel, ohne dass sein Inhalt angegeben, d.h. bestimmt werden muss.
Und es steht mit dem dem bestimmten Artikel, ohne dass sein Inhalt angegeben oder bestimmt werden KANN.
Denn von Dem Einen Buch kann nicht gesagt werden, es ist dieses Buch oder es ist jenes Buch, wobei sein Inhalt angegeben wird, sonst wäre es nicht mehr Das Eine Buch, dessen Bestimmtheit unabhängig von seinem Inhalt ist.
Das Eine Buch ist also ganz wesentlich dasjenige, dessen Inhalt nicht bestimmt und damit nicht gekannt werden kann.

Wie kann ich dann aber wissen, ob es sich hierbei überhaupt noch um den Text Des Einen Buchs handelt, oder ob nur der Anfang, nicht aber das Weitere der richtige Inhalt des Einen Buchs gewesen ist?

Die Antworten hierauf sind zwei, die ein und die selbe Antwort sind:
Ich kann es nicht wissen,
und ich weiß dann, dass es richtig weitergeht, wenn es weitergeht, ohne dass ich weiß, in welche Richtung, auf welchen Inhalt und auf welches Ende hin es weitergeht, da es nicht auf irgendwelche weiteren Gedanken abzielt.
Ich weiß, dass es richtig weitergeht, wenn ich nicht weiß, wie es weitergeht, während es dennoch weitergeht.

Wie bei jedem anderen Buch auch ist es also die Aufgabe des Lesers, zu prüfen, ob es richtig weitergeht.
D.h. den Inhalt des Buchs, das Gelesene auf seinen Sinn, seine Bedeutung, seine Logik und sein Einleuchten zu prüfen.
Dies ist möglich, da der Inhalt ja in jedem Moment da ist, er ist nur nicht vorher gewusst oder bekannt.
Und er ist in jedem Moment nicht als bekannter, zu kennender oder überhaupt denkbarer da,
die Gedanken sind nicht da, Worte aber sind da und deren Einleuchten ist da.
Die Prüfung des Inhalts dieses Buchs, welches Das Eine Buch ist, durch den Leser ist im Speziellen die Prüfung,
ob es nicht versehentlich so weitergeht, dass es auf diesen oder jenen Inhalt hinführen würde, sodass es nicht länger der Text Des Einen Buchs wäre.

Da es aber so ist, dass ich nicht nur nicht weiß, wie es weitergeht, sondern dass ich es auch nicht wissen kann, weil es nicht wissbar ist,

muss der Inhalt dieses Buchs auch das in Gedanken nicht Wissbare, das als dieses oder jenes nicht Kennbare, das nicht Denkbare sein. Denn einzig das Undenkbare kann als Das Eine bezeichnet werden, das bestimmt ist, ohne als dieses oder jenes bestimmt zu sein. Der Inhalt Des Einen Buchs ist also Das Eine und Das Eine ist das Undenkbare.

Und während es von diesem oder jenem unendlich viele verschiedene gibt, während es unendlich vieles Denkbare gibt, unendlich Vieles, das in Gedanken erfasst, begriffen, bestimmt, bekannt und gewusst werden kann (DASS es unendlich vieles Denkbare gibt, ist schnell bewiesen, denn es gibt schon unendlich viele Zahlen und es gibt mehr Gedanken als bloß Zahlen), während es unendlich vieles Denkbare gibt, gibt es nur ein einziges Undenkbare, denn wie sollte es mehreres geben, von dem, was undenkbar ist? Gäbe es mehrere davon, so wären diese ja als diese Vielen gedacht. Das Undenkbare ist bloß das eine Undenkbare, es ist Null, es ist nicht Denken. So wie es nur ein Mal Denken gibt, gibt es nur ein Mal nicht-Denken. Entweder man denkt, oder nicht. Denkt man, ist unendlich Vieles denkbar. Denkt man nicht, dann ist nur das und das ist nur Eines.

Der Gegenstand dieses Buchs, der der Gegenstand, der Inhalt des einen Buchs ist, ist also eindeutig. Und er findet sich nicht im Verlauf des Texts dieses Buchs, sodass er am Ende mehr da wäre, mehr bekannt oder gefunden wäre als am Anfang, sondern der Gegenstand dieses Buchs ist immer der selbe und die Frage ist, welcher Zusammenhang zwischen den Worten dieses Buchs und dem Undenkbareren überhaupt besteht. Diese Frage ist auch: Ist dieses Buch überhaupt möglich?

Dies zu prüfen kann nicht in den Worten, in einer analytischen oder mathematischen Logik der bloßen Zeichen dieses Buchs liegen, denn Worte stehen für Gedanken. Das Undenkbare kann nur im Leser dieser Worte überprüfbar sein, er ist es, das das Denkbare und das Undenkbare prüft. Du bist es, wer das Undenkbare und das Denkbare prüft und weiterliest, wenn du sagst, ja, dieses Buch ist Das Eine Buch, oder aufhörst zu lesen, wenn du sagst, Nein, dieses Buch hat sich verirrt, es irrt sich.

Die Frage kann also nicht mehr sein "Was ist der Inhalt dieses Buchs?", denn ich kann es nicht vorher wissen. Der Inhalt erscheint, oder nicht, das Buch geht weiter, oder es endet, und ich prüfe es auf seine Richtigkeit, indem ich prüfe, ob es mir einleuchtet, was geschrieben steht, ob es Sinn macht und ob es sich auf das Undenkbare bezieht, d.h. es ist ausgeschlossen, dass es diesen oder jenen Sinn haben dürfte, es darf nur überhaupt Sinn machen, sein Gegenstand darf aber nicht denkbar sein.

Die Frage ist also eher: WIE ist der Inhalt dieses Buchs?
Hat dieses Buch überhaupt Inhalt?

Es hat nicht diesen oder jenen Inhalt, es hat nicht diesen oder jenen Gegenstand und sein Titel müsste sein "Buch", denn es ist Das Eine Buch, es ist überhaupt Buch, es hat Den Einen Inhalt und überhaupt Inhalt und Gegenstand, denn sein Inhalt und Gegenstand ist Das Eine. Das Eine ist aber das Undenkbare und die Frage nach dem weiteren Text dieses Buchs ist also: Kann das Denken auf das Undenkbare verweisen?

Und die Antwort auf diese Frage ist: Ja, offenbar kann es das. Der bisherige Text dieses Buchs führt es vor, zeigt es und beweist es, denn nichts anderes ist bisher geschehen. Die Begriffe "Das Eine" und "Das Undenkbare" sind gefallen und sofern diese dem Leser nicht einleuchten, sodass er vor sich zugeben muss, diese Worte haben für mich Sinn oder sie interessieren mich zumindest, wäre es die Aufgabe des Lesers gewesen, mit dem Lesen aufzuhören.

Kann denn von Worten, die auf Denkbare verweisen, eher gesagt werden, dass sie ihren Gegenstand treffen, dass sie richtig auf ihn verweisen? Welche Verbindung besteht überhaupt zwischen Worten und den Gedanken, die sie bezeichnen?

Und welche Verbindung besteht überhaupt zwischen Gedanken und ihrem Gegenstand, den sie denken?

Ich weiß es nicht.

Aber ich weiß, dass ich in der Verwendung von Sprache diese Verbindung voraussetze.

Wenn Worte nicht auf Gedanken verweisen würden und Gedanken gegenstandslos wären, wäre die Verwendung von Sprache sinnlos.

Mit dem Zugeständnis einer einzigen Ausnahme, die das Interesse dieses Buchs ist:

Wenn Worte auch auf das Udenkbare verweisen können, dann wäre die Gegenstandslosigkeit ihres Verweises, das, worauf sie hindeuten, dennoch eine sinnvolle Verwendung von Sprache.

Es gilt also, um den obigen Satz zu verbessern:

Wenn Worte nicht irgendwie, wenngleich nicht notwendig auf irgendetwas, das dieses oder jenes ist, verweisen, auf etwas hindeuten, also irgendetwas tun wollen und tun, was Worte tun können, dann wäre die Verwendung von Sprache sinnlos.

Dies zu prüfen ist immer die Aufgabe des Lesers und sie ist es sowohl bei der Sprache über dieses oder jenes Denkbare als auch bei der Sprache über das Udenkbare, insofern es diese gibt.

Dies ist aber die Annahme dieses Buchs.

Dass aber also eine (sinnvolle) Verbindung zwischen Worten, Gedanken und ihrem Gegenstand oder Gegenstandslosigkeit besteht, ist hier gerechtfertigterweise vorausgesetzt.

Zeichnet sich aber die Form, wie Worte auf das Udenkbare verweisen, gegenüber der Form, wie Worte auf Denkbare verweisen, irgendwie aus?

D.h. ist es eine andere Art und Weise, wie Worte auf Udenkbare verweisen, als wie sie auf Denkbare verweisen?

Dann würde zwar weiterhin gelten "Ich weiß nie, wie es in diesem Buch weitergeht, ich kenne seinen Inhalt nicht vorher und sein Inhalt ist das als Denkbare Unbekannte",

aber ich würde zumindest die Form kennen, in der die Gedanken dieses Buchs auftauchen würden.

Die Kenntnis der Form der Gedanken dieses Buchs könnte aber dazu helfen, die Gedanken dieses Buchs mit ihrem jeweiligen inhaltslosen Inhalt aufkommen zu lassen.

Zumindest würde es machen, dass ich über die Form der Gedanken dieses Buchs nicht erstaunt sein müsste, sondern wissen könnte, ja, so sind die Gedanken dieses Buchs,

sodass aller Raum für die Gedanken bleibt, das zu tun, was sie tun, nämlich auf das Udenkbare zu verweisen.

Denn Form haben die Gedanken dieses Buchs, sie sind Worte und damit zunächst einmal Gedanken.

Es sind also Gedanken in diesem Buch, die aus ihrer Denkbarkeit hinausweisen ins Udenkbare.

Es ist also hilfreich, den gedanklichen Teil, der ihnen notwendig ist, kennenzulernen, um ihn nachher jeweils schon zu kennen,

sodass ihr ungedanklicher Teil, ihr Verweis aufs Udenkbare, zur vollen Wirkung kommen kann.

Denn, was mir schon bekannt ist, muss mich später nicht mehr besonders interessieren.

Weiterhin mag es sein, dass sich die richtigen Gedanken mithilfe der Kenntnis ihrer Form eher finden

oder zumindest wird ihr Aufkommen aus Erstaunen oder Ablehnung ihrer möglicherweise seltsamen Form dann nicht verhindert.

Es macht also Sinn diese Frage zu beantworten und die Frage ist also immernoch:

Ist es eine andere Art und Weise, wie Worte auf Udenkbare verweisen, als wie sie auf Denkbare verweisen?

Wie verweisen Worte auf Denkbare?

Was ist überhaupt denkbar?

D.h.: Was sind mögliche Inhalte von Gedanken?

Alles, was denkbar ist, ist dieses oder jenes.

Was aber dieses oder jenes ist, nehme ich als solches wahr oder ich denke es.

Alles, was ich wahrnehme oder denke, ist die Welt.

Alle möglichen Inhalte von Gedanken, die diese oder jene Inhalte dieser oder jener Gedanken sind, sind also in der Welt.

Gedanken verweisen also innerhalb des Denkbaren entweder auf Gedanken selbst oder auf etwas auf andere Weise Wahrgenommenes.

Nimmt man die Wahrnehmungsarten des Sehens, Hörens, Riechens, Schmeckens und Fühlens,

so sind alle möglichen Gegenstände von Gedanken mindestens eines der folgenden:

denkbar, sichtbar, hörbar, riechbar, schmeckbar oder fühlbar.

Diese Aufzählung ist aber nicht mit Notwendigkeit vollständig, da andere Arten und Zwischen- und Mischformen der aufgezählten Wahrnehmungsarten möglich sind.

Was auch immer gedacht wird, muss aber als dieses oder jenes Einzelne, das gedacht wird, da sein.

Dieses Einzelne, das der Welt angehört, und das entweder selbst Gedanke oder etwas Wahrgenommenes ist, ist Phänomen.

Alles, was gedacht werden kann, ist also phänomenal, es ist diese oder jene Einzelheit der Welt.

Diese Einzelheit wiederum mag aus mehreren anderen, kleineren Einzelheiten bestehen.

Ein Phänomen mag aus mehreren Phänomenen bestehen, die es konstituieren.

Ein Gedanke mag mehrere andere Gedanken enthalten, die ihn ausmachen.

Etwas Wahrgenommenes mag ein Bündel verschiedenen Wahrgenommenens sein.

Denn Gedanken, Wahrgenommenes, Phänomene liegen in verschiedener Allgemeinheit vor.

Was denkbar ist, ist phänomenal.

Ist aber alles, was phänomenal ist, auch denkbar?

Was denkbar ist, hat mit der Welt zu tun.

Aber ist alles der Welt und auch die Welt als ganze denkbar und verstehbar?

Dies ist die Frage meines eigenen, persönlichen Horizonts, den der zum Wissen hin getriebene Mensch versucht ist, zu erweitern.

Denkbares zu denken, ist der Versuch, die Welt zu verstehen.

Dies geschieht in jedem einzelnen Gedanken, indem jeder Gedanke behauptet, diese oder jene Einzelheit, die er denkt, zu verstehen,

d.h. jeder Gedanke behauptet, die Einzelheit der Welt, die er denkt, zu denken.

Jeder Gedanke behauptet, was er denkt, richtig und korrekt zu denken.

D.h. jeder Gedanke behauptet, auf diejenige Vorstellung zu verweisen, die den Gegenstand, den er denkt, trifft und mit ihm im Einklang ist.

D.h. jeder Gedanke behauptet, wahr zu sein.

Die Wahrheit dieses oder jenes Gedankens ist sein zutreffender Gegenstandsbezug.

Wie wird dieser aber überprüft, wenn ich vom Gegenstand nur durch Gedanken und Wahrnehmung wissen kann?

Wie wird die Behauptung der Wahrheit irgendeines Gedankens überprüft, wenn sich diese auf den Gegenstand bezieht, welcher mir aber nur phänomenal vorliegt?

Die Antwort darauf ist: Andere Gedanken und Vorstellungen überprüfen die Wahrheit dieses oder jenen Gedankens.

D.h. Gedanken überprüfen ihre Wahrheit gegenseitig.

Und sie tun das, indem sie sich widersprechen.

Steht ein Gedanke dem Wahrheitsanspruch eines anderen Gedankens gegenüber, so widerspricht er ihm.

Der widersprechende Gedanke muss diesen Widerspruch dabei nicht einmal explizit enthalten.

Es ist schlichtweg nicht möglich, zwei Gedanken, die sich widersprechen, zusammen zu denken.

Sie sind nicht als ein allgemeinerer Gedanke, der sie beide enthalten würde, gemeinsam denkbar.

Hieraus folgt aber für die Antwort auf die Frage "Was ist überhaupt denkbar?" und

"Wie wird das Denkbare gedacht?":

Denkbar ist, wogegen nicht widersprochen wird.

Denkbarkeit ist also ein relativer Begriff und das Denkbare eine Menge geordneter Gegenstände:

Innerhalb des Denkbaren sind Gedanken nach dem Grade ihrer Denkbarkeit geordnet.

Das heißt: Gedanken sind mehr oder weniger denkbar.

Je denkbarer ein Gedanke, desto unwahrscheinlicher ist es, dass ihm widersprochen wird und desto offener seine Wahrheit.

Je weniger denkbar ein Gedanke ist, desto offener und wahrscheinlicher ist sein Widerspruch.

Der offenbarste Widerspruch ist aber die Tatsache, wenn ein Gedanke sich selbst widerspricht.

Die offenbarste Wahrheit ist diejenige, die sich selbst beweist.

Ein Beispiel für etwas gut Denkbares ist also der Anfang dieses Buchs, denn die Frage "Wie soll dieses Buch beginnen?"

bestätigt ihren Status selbst.

Weitere Beispiele sind konstruierbar: Gut denkbar ist der Gedanke "Dies ist ein Gedanke", wer sollte dies leugnen?

Ebenso weitere Beispiele, wobei sich Gedanken auf Allgemeines beziehen, das zutreffen muss, da sonst der Gedanke selbst nicht da sein könnte,

etwas der Gedanke "Ich denke" oder auch bloß der Gedanke "Ich".

Mittelmäßig gut denkbar sind diese oder jene Gedanken. Deren Wahrheit ist stets in der Schwebelage und abhängig von sich aktualisierendem Fortschreiten der erlebten Welt oder der Forschung.

Dies betrifft vor allem Aussagen, Vermutungen über die Zukunft, Wissenschaften und Interpretationen der Gegenwart und der Vergangenheit. Überhaupt nicht denkbar sind offenbare Widersprüche, wie z.B. der Gedanke "Dies ist kein Gedanke".

Dass dieser Gedanke aber nicht denkbar ist, heißt nicht, dass er nicht da ist, dass er nicht formulierbar ist oder dass die Worte, die auf ihn verweisen, nicht sichtbar und lesbar wären.

Da es der ausdrückliche Sinn dieses Buchs ist, auf das Udenkbare zu verweisen, liegt hier der Hinweis auf die Form der Gedanken, die auf das Udenkbare verweisen.

Verweist, was nicht denkbar ist, automatisch auf das Udenkbare?

Nein, denn einem gescheiterten Versuch, dieses oder jenes zu denken, oder einem Widerspruch kann stets ein erneuter Versuch, es zu denken oder eine Korrektur folgen, sodass sich ein möglicherweise endloser Diskurs von Gedanken ergibt.

Auch dieser oder jener spezielle Widerspruch zwischen diesen oder jenen speziellen Gedanken ist kein Verweis auf das Udenkbare. Andere verwandte und ähnlich spezielle Gedanken werden sich finden, ihnen noch etwas Wahres abzugewinnen.

Möglicherweise gibt es aber Gedanken, die einen solch allgemeinen, umfassenden und starken Widerspruch denken, dass sie jeden Versuch, ihrem Widerspruch zu widersprechen, indem diese oder jene Wahrheit dagegen behauptet würde, im Keim ersticken.

Am stärksten auf das Udenkbare verweisen würde also die Aussage, die beweist, dass ich mich in absolut allem, was ich glaube und für wahr halte, völlig irre.

Solche Gedanken würden auf das Udenkbare verweisen.

Für die Form des Udenkbaren ist jedenfalls der Widerspruch, das Paradox gefunden.

Alle Worte und alle Gedanken sind also graduell ordnbar, d.h. auf einer polaren Skala abtragbar, deren Enden sind völlige Denkbarkeit, Widerspruchsfreiheit und Offenbarkeit des Zutreffens und der Wahrheit eines Gedankens einerseits und andererseits direkter Selbstwiderspruch und Widerspruch gegen alle Gedanken überhaupt.

Während sich an den extremen Enden der Skala nur wenige Gedanken befinden, sind die unendlich vielen Gedanken irgendwo zwischen den Polen abzutragen. Ihre Wahrheit ist relativ, d.h. sie hängt davon ab, welcher dieser oder jener Gedanken ihnen antwortet und möglicherweise entgegensteht.

Nun ist es aber auffällig und erstaunlich, dass ein Buch, das aufs Udenkbare verweisen will, einen Anfang nimmt, der beispielhaft ist für einen Gedanken, der seine eigene Denkbarkeit selbst beweist! ..

.. Bisher hab ich nur Aussagen als völlig paradox oder völlig tautologisch, also völlig udenkbar oder denkbar aufgeführt.

Nimmt man Begriffe selbst mit rein, kommt, während die Satzebene formal erscheint, die inhaltliche Ebene mit ins Spiel.

Würde man da dann sagen, auf inhaltlicher Ebene, dass das Wort "Denken" völlig denkbar und das Wort "Udenkbarkeit" völlig udenkbar ist? Zumindest verweist "Denken" auf Denkbare und "Udenkbarkeit" auf das Udenkbare.

Dieser bloße inhaltliche Verweis ist also schon auch gegeben und somit kann man sagen, dass nicht diese oder jene sich selbst widersprechende Gedanken automatisch auf das Udenkbare verweisen, nur weil sie nicht denkbar sind, z.B. "Dies ist ein Kugelschreiber und es ist auch kein Kugelschreiber." .. is das ein gutes Beispiel??

Also inhaltlich "das Udenkbare" oder "Das Eine" zu benennen, verweist schon darauf.

Wir haben aber festgestellt, dass es weiterhin Sinn macht, herauszufinden, wie Sprache formal auf das Udenkbare verweist, d.h. welche Ähnlichkeiten die weiteren Worte dieses Buchs aufweisen werden.

Hierbei ist es jetzt aber erstaunlich, dass der Anfang und damit der bisher wesentlich besprochene Inhalt dieses Buchs, (denn der Anfang kannte zwar nicht den weiteren Inhalt, der bisher auf ihn gefolgt ist, dennoch ist dieser aus dem Anfang gefolgt, nachträgliche Kenntnis des Inhalts ist möglich, nur der jeweilige momentan gelesene Inhalt verweist auf das Udenkbare, aber er verweist auch irgendwie notwendigerweise, indem er im selben Buch steht, auf das bisher, zuvor Geschriebene).

Hierbei ist es jetzt erstaunlich, dass der Anfang und damit der bisher wesentlich besprochene Inhalt dieses Buchs, völlig denkbar sind, in dem Sinn, wie bisher geschrieben, maximal denkbar sind, ein Beispiel für völlige Logik,

völliges Einleuchten in Begriffen aus sich selbst heraus sind, indem diese Worte ihre Wahrheit selbst beweisen.

vgl später WidF in noch reinerer Form, weil dabei der Begriff "Buch" noch rausfaellt, nur denken (anfangen)!

verdacht dass buch sich irrt und luegt?

is ja auch bei "das Eine" "das Udenkbare" .. das sind ja gedanken und die faszinieren?! .. man versucht an denen dran rum zu denken hier?! ..

Aaaaah beim Einkaufen zuruecklaufen hatte ich die erkenntnis: sowohl das voellig denkbare als auch das voellig undenkbare verweisen formal aufs nichtdenken, undenkbare! Weil danach is nix weiteres mehr .. sind einfach die wenigen .. is aufhoeren des denkens .. wenns voellig fraglos gilt ok, und wenns voellig fraglos nicht gilt auch ok .. dann bleibt nur das undenkbare, was eh immer schon da is und es zeigt sich jetzt hier die erkenntnis als die blosse abwesenheit von gedanken! .. frage is dann nur wie man macht dass die fuer immer wegbleiben?! .. weil des is ziel des buchs und widfs?! deren wahrheit is jeweils nicht abhaengig von anderen gedanken, sondern aus sich selbst heraus! Um die beiden sorten gehts hier

allg

gedanken sind nicht nur nach denkbarkeit geordnet?! ..

denken hat ihm wesentlich innewohnende tendenz zu allg weil wenn zwei gedanken sich treffen die d accord sind wirds ein allgemeinerer wahrheit also denken endet durch weniger werden weil allg wenige und letztlich einer dann frage und das is das eine buch und dann kein ged also vor undenkbar . Die uebrigens eh immer da is, aber frage wie darauf verweisen is also: benennen und bennenen tut man qua allg weil undenkbarki ist selbst allgemeiner ged!!!!
vor undenkbarkeit also notwendig letzter ged is max allg

dann vorstellung von diesem als buddha thought?! .. ne, die waer ja falsch?! .. weiss man ja schon?! Letzter muss der schlaechter beender sein trotzdem sagen beschreiben zeigen: diese vorstellung ist falsch:
aber undenkbarkeit hat diese eigenschaften die man dem zuschreiben wuerde?! ..

mglk sich zu irren bei diesen oder jenen gedanken

nicht gegeben bei den einen gedanken .. diese koennen sich nur falsch als die einen behaupten
der irrthum der einen gedanken waere, wenn sie versehentlich diese oder jene waeren, waehrend sie behaupten, die einen zu sein hehe
das is aber wahrscheinlich wenn sie offenbar denkbare denken wie der anfang dieses buchs oder? .. wollen doch auf undenkbares verweisen ..

der gedanke an das undenkbare ist inhaltlich auch eher verweisend auf das undenkbare weils halt inhaltlich tatsaechlich undenkbar funktioniert also nicht nur formal weil widerspruch?!

naemlich gedanke an dieses oder jenes zb kugelschreiber is sicherlich eben nicht undenkbar darauf verweisend sondern im ggt sehr denkbar ..

Es ist nicht wichtig, diese Frage zu beantworten.
Wichtig zu sehen ist: Es ist möglich, sich zu irren.

Die Welt existiert für mich, indem ich sie wahrnehme.
Was ich von ihr weiß und also auch, was ich über sie denken und sagen kann, existiert in meiner Wahrnehmung der Welt.
Gedanken beziehen sich auf einen bestimmten Gegenstand in der Welt.
Dieser oder jener Gedanke und diese oder jene Wahrnehmung dieses oder jenes Gegenstands ist alles, wodurch ich diesen Gegenstand erlebe.
Über diese oder jene Gegenstände selbst kann ich nicht sprechen, ich kann nur darüber sprechen, wie ich ihn wahrnehme und denke.

Dieser oder jener Gedanke erweckt diese oder jene Vorstellungen.
Er geht mit bestimmten Vorstellungen mehr oder weniger notwendig einher.

1. paradox und dass genau so verweisen auf das undenkbare, weil denken muss widerspruchsfrei vllt oso .. prinzip ..
2. mglk von Irrtum und falsch verstehen .. daraus folgt vieles?! ..

üaradox

das eine Buch ist also ne unzuverlässige und paradox Bezeichnung wenn man sich was darunter vorstellt oder denkt is es falsch!

.. beschreib das phaenomen kurz, weil die bezeichnung is ja trotzdem richtig iwie .. aber gleichzeitig falsch mh ..

wahrheit und mglk von irrtum?

das eine buch verschiedene versionen gehoert hier auch hin dann?

waer dann aber schon ueberleitung zu den einen worten einen gedanken und dem einen gedanken ..

wenns noch zu form gehoert halt ..

Wie soll dies Buch beginnen?

So hat es nun schon begonnen.

Wenn ich mich aber fragen würde, wie dieses Buch beginnen soll, müsste ich antworten: Ich weiß es nicht.

Wie soll dieses Buch beginnen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie dieses Buch beginnen soll, dann muss ich mich fragen, wie dieses Buch beginnen soll.

Das tu ich aber ja schon.

Dieses Buch hat also richtig begonnen, indem es damit begonnen hat, sich zu fragen, wie es beginnen soll.

Wie soll es aber weitergehen?

Ich weiß es nicht.

Wenn ich aber nicht weiß, wie es weitergehen soll, woher soll ich dann wissen, ob es richtig weitergegangen ist?

Da ich nicht weiß, wie es weitergehen soll, gibt es nur einen einzigen Fall, in dem ich wissen kann, ob es richtig weitergeht:

Wenn dieses Buch genau dann richtig weitergeht, wenn ich nicht weiß, wie es weitergeht.

Dann würde es genau dann nicht richtig weitergehen, wenn ich, schon bevor es weitergeht, weiß, wie es weitergehen soll.

Um zu prüfen, ob es richtig weitergeht, müsste ich also prüfen, ob ich weiß, wie es weitergehen soll.

Wenn ich weiß, wie es richtig weitergehen soll, geht es nicht richtig weiter.

Wenn ich nicht weiß, wie es richtig weitergehen soll, geht es richtig weiter.

Ist dies aber der Fall?

Ist dieses Buch dasjenige, das richtig weitergeht, wenn ich nicht weiß, wie es richtig weitergehen soll?

Um diese Frage zu beantworten, muss ich herausfinden, welches Buch dieses Buch ist.

Also: Welches Buch ist dieses Buch?

Es ist dasjenige, das richtig begonnen hat.

Und es ist dasjenige, von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll.

Was heißt es aber, dass ein Buch richtig begonnen hat?

Ein Buch hat dann richtig begonnen, wenn sein Anfang zu seinem Inhalt passt.

Ein Buch hat dann richtig begonnen, wenn sein Anfang auf seinen jeweiligen Inhalt hinführt.

3 mglk:

1. Dieses oder jenes Buch, richtiger Beginn abhängig von Inhalt, selbst wenn ins Blinde weiterschreiben, wenn Inhalt nachher Denkbar, weil bezieht sich auf Denkbare dann war "ich weiss es nicht" nicht wahr, waere wissbar gewesen bei weiterschreiben .. also dieses oder jenes buch ... also ich weiss es und ich weiss es nicht 2 unterkategorien hier
2. gar kein buch weil nicht fertig geschrieben .. wie gehts weiter? Ich weiss es nicht und es kommt auch nix ..
3. das eine buch. Ich weiss nicht wie weiter, aber genau das ist art und weise wie es weiter geht und das zeigt sich im eindeutigen text weil es geht ums undenkbare .. und das eine buch muss sich aufs undenkbare beziehen, weil das geht nur indem sichs aufs denken ueberhaupt bezieht weil wir sind ja im denken ..

sieht man also hier schon dass in sprache das eine nur geht durch zwei! .. sucht aber die auflösung dieses 2, und das is was in dem buch geschehen soll, is ende des denkens, das das nichtdenken nur als das zweite als gegenueber sehen kann .. mglk besteht aber dass nichtdenken eins ist mit denken? .. wie bei ja und nein?! ..

Welches Buch ist das, von dem ich weiß, dass es richtig begonnen hat,
und von dem ich nicht weiß, wie es weitergehen soll?

es ist das eine buch, weil gibt nur eine einzige weise ueberhaupt richtig zu beginnen, alle anderen sind diese oder jene vorausgesetzt weiter und ende klappt nae ..

!!!!

Vermeintliche Alternativen zum Einen Beginn

+ Wenn man andersrum gefragt hätte (was wie das Eine Buch? ..)

wär's in ihm schon zu spät gewesen ..

+ vgl. im Leben richtig leben, denken richtig anfangen widf analog dazu ..